



Histoires Naturelles n°25



Nouvelles Listes Rouges des Odonates en Rhône-Alpes & Dauphiné

Collection Concepts & Méthodes - Groupe *Sympetrum*

Cyrille Deliry & le Groupe *Sympetrum* - v.4.2 - DATER
v.1 - 3 juillet 2011 - v.2 - 29 juillet 2011 - v.3 - 1er août 2011 - v.4 - 17 août 2011

Collections des
« DOSSIERS ROUGES » de PROTECTION et de PROSPECTION,
des « DOSSIERS D'ÉTUDE » et « **CONCEPTS & METHODES** » du Groupe "SYMPETRUM"
Membre associé à la S.F.O.

* Ces dossiers réalisés par le G.R.P.L.S. ont pour objet principal de favoriser la protection des sites, voire de contribuer à orienter une gestion et un aménagement cohérent du milieu. Les **Dossiers d'Étude** correspondent à des études commandées, qui peuvent être plus complètes que les **Dossiers Rouges** en cela qu'ils contribuent à une analyse de notre odonatofaune en posant de nouvelles questions sur la biogéographie, l'écologie et sont en général innovants, étant le fruit d'une réflexion expérimentale sur la compréhension des Libellules d'un secteur. Les documents **Concepts & Méthodes** visent à proposer des méthodes de suivi d'inventaires odonatologiques, d'évaluation patrimoniale, de modes de gestion, etc.

* La diffusion de ces dossiers est limitée aux personnes, administrations ou associations directement concernées, et ce dans un souci de protection des données.

* Les données qui permettent de constituer les dossiers proviennent de la bibliographie existante ainsi que du fichier d'observation du G.R.P.L.S., et dans le cas des dossiers d'étude de prospections spécifiques supplémentaires, auquel cas leur publication est régie par le règlement intérieur de l'association.

Le Président, Cyrille DELIRY

Le G.R.P.L.S. est une association régie par la loi du 1er juillet 1901. Pour tout renseignement, adressez-vous au siège social ou notre adresse postale :

Siège social :
G.R.P.L.S.
97, rue St -Laurent
F-38000 GRENOBLE

Adresse postale :
G.R.P.L.S.
182 rue de la Forge
F-38200 VILLETTE-DE-VIENNE
Tél. (président) : 06 84 78 44 39

<http://sympetrum.free.fr>
email : cyrille@deliry.com



© GRPLS - 2011

Nouvelles Listes Rouges des Odonates en Rhône-Alpes & Dauphiné

La liste rouge régionale connaît jusqu'alors deux versions, celle de 1997 et celle de 2006. Cette dernière a été validée par le CSRPN de la région Rhône-Alpes. Les connaissances ne sont pas fixées, les populations évoluent et ceci semble particulièrement sensible chez les Libellules. Par ailleurs depuis 2006 nous avons vu successivement la publication d'une liste rouge du bassin méditerranéen en 2009, accompagnée d'une version de travail d'une liste rouge nationale toujours pas validée, en 2010 l'édition d'une liste rouge européenne. Dans les travaux récents s'ajoute la liste des espèces menacées de Provence (Alpes Côte d'Azur). Toutes ces nouvelles connaissances influent les unes sur les autres et demandent divers ajustements. L'édition d'une liste rouge devrait avoir lieu selon un pas de temps de 5 au maximum 10 ans. Cinq ans après une actualisation s'imposait donc, ce d'autant plus que les prospections ciblées ont permis de réviser le statut de certaines espèces avec plus de précision... ce sont celles qui sont marquées DD (Insuffisamment documentées).

Toute espèce menacée dans une région donnée l'est en conséquence dans tout secteur inclus dans cette région. Ainsi une espèce CR en France est à l'évidence dans la même catégorie au moins dans la région. En effet, le risque de disparition local ne peut être moindre que le risque de disparition général. La catégorie DD peut faire exception à cette règle logique, cependant bien que la catégorie ne puisse être précisée faute de connaissances suffisantes, elle est au moins équivalente à celle de la zone géographique supérieure. Ce sont essentiellement des ajustements qui sont présentés ici ou repris dans le tableau (catégories déduites sans dates marquées afin de les visualiser). Si pour diverses espèces c'est le jeu de l'amélioration des connaissances et de l'ajustement des listes les unes par rapport aux autres qui opère (démarche de réinterprétation), quelques espèces développées ci-dessous voient leur statut changer plus fondamentalement. Quelques cas DD ont pu par ailleurs être précisés, notamment en raison de la publication de certains articles de synthèse.

Nous rappelons ici les grandes lignes de désignation en Liste Rouge les plus pertinentes pour désigner les Odonates (voir UICN 2001).

A - L'espèce décline plus ou moins fortement selon des seuils qui permettent de désigner les catégories : VU (> 30 %), EN (> 50 %), CR (> 80%).

B - (1) l'aire de répartition et/ou (2) la zone d'occupation (territoire occupé par l'espèce) sont réduits : respectivement pour VU (< 20000 km² / < 2000 km²), EN (< 5000 km² / 500 km²), CR (< 100 km² / < 10 km²) et au moins deux critères (a et/ou b et/ou c) de fragilité qui concerne la (a) fragmentation ou un faible nombre de localités, (b) le déclin continu et/ou (c) la fluctuation extrême de divers éléments.

C et **D** - Concernant en premier chef la dimension des populations, sont le plus souvent peu pertinents. Enfin **E** - se basant sur des projections statistiques de risque calculé d'extinction, ceci entre dans le cadre d'études spécifiques.

Notons que lors de son édition en juillet 2011, ce document a subi quelques changements de fond et surtout compléments jusqu'en août, suite à des ajustements et à un bug informatique sur le site de l'UICN pour la Liste Rouge mondiale. Il nous semble qu'avec la version de mi août 2011 le système soit désormais stabilisé jusqu'à édition de nouvelles informations.

Espèces dont l'évolution conduit à un changement significatif de catégorie

Ceriagrion tenellum

En catégorie VU au niveau régional (2006), la situation est en amélioration : la catégorie NT est adaptée. Elle doit être classée au moins au même niveau dans l'Ain, la Drôme, l'Isère, la Loire, le Rhône, la Savoie. Pour l'Ardèche l'espèce est assez localisée et les populations importantes rares, l'espèce entre en catégorie VU.

Coenagrion lunulatum

Une localité pérenne et isolée, le statut CR s'impose en Ardèche. Population découverte en 2009.

Coenagrion ornatum

Cette espèce s'est reproduite dans le Rhône et a été observée l'année suivante. Les éléments disponibles indiquent qu'elle est pérenne et très localisée. La catégorie CR s'impose vu le faible nombre de localités.

Coenagrion pulchellum

Un déclin de plus de 50 % des populations dans un contexte extrarégional défavorable conduit au classement de l'espèce en catégorie EN. La même situation est constatée en PACA. En conséquence les départements suivants présentent au moins le même niveau de menace : Ain, Drôme, Isère, Loire, Savoie et Haute-Savoie. Non revu depuis le milieu des années 2000 dans le département du Rhône, sa disparition est «annoncée». Sa présence maintenue à proximité en Isère et le fait que le déficit d'observation soit récent invite à le classer encore raisonnablement en catégorie CR.

Coenagrion scitulum

Il n'y a plus lieu de considérer l'espèce comme rare dans la région (Liste Orange 2006). La même logique s'applique au département de l'Isère.

Epitheca bimaculata

L'espèce est en augmentation en Isère, mais il semble bien qu'elle soit fluctuante dans l'Ain : le passage en catégorie VU est en conséquence justifié. La zone occupée et l'aire de répartition connue est en nette augmentation, vraisemblablement à la fois sous l'effet des prospection, mais certainement aussi sous l'effet d'une augmentation des effectifs.

Gomphus flavipes

Espèce redécouverte en 2008. L'espèce se trouve selon une aire de répartition très réduite allongée le long de l'axe Saône-Rhône. Par ailleurs le statut EN donné au niveau national (2009) devrait s'appliquer dans la région, ainsi que sur les départements de l'Ain et le Rhône. Plus localisée encore en Isère, c'est le statut CR qui s'applique. Les connaissances en Ardèche et dans la Drôme restent insuffisantes. Voici l'état de l'évaluation telle qu'elle devrait être mais nous devons tenir compte de l'évolution des connaissances.

Nous soulignons en définitive que la Liste Rouge nationale a été rédigée en absence complète de connaissances de la population du Val de Saône qui est importante. La catégorie VU est préconisée au niveau national et se calque en conséquence sur l'évaluation régionale qui de fait est plus correcte en catégorie VU. Les populations

régionales, de l'Ain et du Rhône correspondent à cette catégorie. Celle de l'Isère, CR, doit être déclassée en catégorie EN en raison des échanges et flux possibles avec les populations importantes du Val de Saône. Enfin les prospections récentes en Ardèche et dans la Drôme, aliées à la découverte de l'espèce dans le Gard et redécouverte dans les Bouches-du-Rhône (pour partie ces derniers jours !) inventent au classement CR plutôt que DD. En effet la pérennité de l'espèce est renforcée dans ce domaine par les observations de proximité et de l'ensemble du bassin.

Enfin notons que R.Krieg-Jacquier après des recherches approfondies dans la documentation sur les Gomphidés d'Amérique du Nord, vient démontrer que notre *flavipes* n'est pas un *Stylurus* comme nous l'avions pensé jusque là. Sa démonstration semble définitive sur ce point.

Lestes barbarus

Même si certaines années il a été possible en Haute-Savoie de découvrir d'importantes populations de cette espèce, son autochtonie n'est pas établie. C'est un visiteur, instable en reproduction. La catégorie NA s'impose donc. Les migrations n'étant pas régulières il n'y a pas lieu d'évaluer ces populations autrement.

Lestes virens

N'a pas été observé en Haute-Savoie depuis 1993 : RE 1993. L'espèce a disparu à l'instar du Bassin genevois.

Leucorrhinia caudalis

Disparue de l'essentiel du Nord Isère le déclin de l'espèce est sensible en Rhône-Alpes et la zone d'occupation se réduit gravement. A classer CR dans la région.

Ophiogomphus cecilia

La situation se détériorant dans le sud de la Saône et Loire, aux portes de la région, le très faible nombre de mention dans la Loire, la situation très mal connue en Haute Savoie, conduisent à reclasser l'espèce en catégorie CR en Rhône-Alpes.

Orthetrum albistylum

L'installation de l'espèce est en cours en Haute-Savoie et est encore fragile. La catégorie NT est jugée plus pertinente dans un tel contexte, cependant l'espèce n'étant pas menacée par ailleurs, le déclassement en catégorie LC s'impose en définitive.

Somatochlora artica

Il ne reste plus qu'une seule station pérenne dans l'Ain, en conséquence la catégorie CR pour cette station désormais isolée s'impose.

Sympetrum danae

Il ne reste plus qu'une seule station pérenne dans l'Ain, en conséquence la catégorie CR pour cette station désormais isolée s'impose. Les mentions en Haute-Savoie sont en fort déclin, en effet il ne semble pas y avoir de mention très récente et quelques dizaines d'observations par le passé laissent néanmoins penser que l'espèce est bien toujours présente dans le département. Le passage de la catégorie VU à EN s'impose.

Sympetrum depressiusculum

L'analyse des données du département de l'Ain, révèlent une unique localité pérenne, qui plus est autrefois voisine d'autres localités en Savoie (disparues), se retrouve en conséquence isolée. Le statut CR s'impose.

Sympetrum flaveolum

L'espèce n'étant connue qu'en erratisme sur l'Ain, la seule station où la reproduction a été indiquée n'a pas été confirmée depuis longtemps. On doit considérer cette espèce comme disparue du département.

Sympetrum meridionale

L'espèce a été pérenne au moins au niveau de l'Étournal, mais non observé en Haute-Savoie sur ce site depuis 1996, le constat de disparition est à faire : RE.

Sympetrum vulgatum

En déclin d'au moins 30% dans la région le statut VU s'impose. Celui-ci doit être répercuté en Haute-Savoie. Aucune mention dans le Rhône au cours des dix dernières années, l'espèce est à classer RE.

Toutes les Listes Rouges

Légendes du tableau

Listes rouges - Wd : Biosphère (UICN) - Méd : Bassin méditerranéen - Eu : Europe - Fr : France - Prv : Provence Alpes Côte d'Azur - 5 : Hautes-Alpes - Ra : Rhône-Alpes - 1 : Ain - 7 : Ardèche - 26 : Drôme - 38 : Isère - 42 : Loire - 69 : Rhône - 73 : Savoie - 74 : Haute-Savoie.

Statuts : Liste Rouge - RE : Disparu «régionalement» - CR : En danger critique de disparition - EN : En danger de disparition - VU : Vulnérable (menacée) - NT : Quasi menacée - DD : Insuffisamment documentée - LC : Faible risque - NA : Non applicable (accidentelle ou marginale) - NE : Non évaluée (UICN 2001, 2003) -

Ancienne version - Rare - **Liste Orange** - Or R : Rare (à surveiller) - Ind : Indicatrice - **Informations** - ? : Incertaine, voire erronée - ØØ : erronée - ø : inconnue.

En **Europe**, l'éventuel second statut correspond à l'Union européenne. Les statuts LC et précisions ne sont pas reportés pour le **Bassin genevois**.

NB : Si la liste rouge mondiale pour nos espèce a été un temps affichée complète sur le site de l'UICN (début juillet 2011), ce n'est plus le cas. Nous avons en conséquence corrigé le table (mi août 2011) en mettant en gras les statuts alors confirmés sur le site de l'UICN, mais laissant en gris clair les statuts qui furent affichés un temps sur le dit site Internet.

ODONATES	Wd	Méd	Eu	Fr	Prv	5	Ra	1	7	26	38	42	69	73	74	Gen
<i>Aeshna affinis</i>	LC 2007	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	NA 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	Or R 2008	Or R 2008	Or R 2008	NT 2009
<i>Aeshna caerulea</i>	LC 2007	VU 2009	LC 2010	CR 2009	?	ø	CR	?	ø	ø	?	ø	ø	?	CR	ø
<i>Aeshna cyanea</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2009
<i>Aeshna grandis</i>	LC 2007	LC 2009	LC 2010	NT 2009	DD 2011	DD 2008	NT	NT	ø	NA 2011	NT	DD 2008	ø	VU 2008	NT	VU 2009
<i>Aeshna isocles</i>	LC 2007	LC 2009	LC 2010	VU 2009	VU 2011	VU 2008	VU	VU	VU 2008	VU	VU	VU	EN 2008	VU	VU	
<i>Aeshna juncea</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	NT 2009	NT 2011	NT	NT	NT	NT	NT	NT	VU 2008	?	NT	NT	VU 2009
<i>Aeshna mixta</i>	LC 2010	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	Or R 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	

ODONATES	Wd	Méd	Eu	Fr	Prv	5	Ra	1	7	26	38	42	69	73	74	Gen
<i>Aeshna subarctica</i>	LC 2009	NT 2009	LC 2010	VU 2009	∅	∅	∅∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅∅	∅	∅
<i>Anax ephippiger</i>	LC 2010	LC 2009	LC 2010	NE 2009	DD 2011	NA 2011	NA 2008	NA 2008	NA 2008	NA 2008	NA 2008	∅	NA 2008	NA 2008	∅	
<i>Anax imperator</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	
<i>Anax junius</i>	LC 2007	∅	NA 2010	NA	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	
<i>Anax parthenope</i>	LC 2010	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	Or R 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	
<i>Boyeria irene</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	VU 2008	Or Ind 2008	Or Ind 2008	Or Ind	Or Ind	Or Ind 2008	Or R 2008	VU 2008	DD 2008	∅∅	
<i>Brachytron pratense</i>	LC 2009	NT 2009	LC 2010	LC 2009	NT 2011	∅	NT 2008	NT	?	NT	NT	VU 2008	VU 2008	NT	NT	NT
<i>Calopteryx haemorrhoidalis</i>	LC 2007	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	VU 2008	LC 2008	EN 2008	LC 2008	LC 2008	Or R 2008	EN 2008	EN 2008	∅	∅	
<i>Calopteryx splendens</i>	LC 2007	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	Or R 2008
<i>Calopteryx virgo</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	Or R 2008
<i>Calopteryx xanthostoma</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	NA 2011	LC 2008	∅	LC 2008	LC 2008	NA 2011	LC 2008	∅	∅	NA 2011	
<i>Ceriagrion tenellum</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	VU 2008	NT 2011	NT	VU 2011	NT	NT	NT	NT	NT	VU 2008	EN 2009
<i>Chalcolestes parvidens</i>	LC 2009	LC 2009	LC/ DD 2010	NE 2009	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	

ODONATES	Wd	Méd	Eu	Fr	Prv	5	Ra	1	7	26	38	42	69	73	74	Gen
<i>Chalcolestes viridis</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	
<i>Coenagrion caerulescens</i>	LC 2007	LC 2009	NT 2010	EN 2009	EN 2011	EN 2008	EN 2008	ØØ	CR 2008	CR 2008	ØØ	ø	ØØ	ø	ø	
<i>Coenagrion hastulatum</i>	LC 2007	LC 2009	LC 2010	VU 2009	?	?	VU 2008	CR 2008	CR 2008	ø	VU 2008	CR 2008	?	CR 2008	CR 2008	EN 2009
<i>Coenagrion lunulatum</i>	LC 2009	ø	LC 2010	EN 2009	?	?	CR	?	CR 2011	ø	RE 2008	ø	ø	?	?	
<i>Coenagrion mercuriale</i>	NT 2006	NT 2009	NT 2010	NT 2009	NT 2011	VU 2008	NT	EN 2008	NT	NT	NT	NT	NT	EN 2008	VU 2008	EN 2009
<i>Coenagrion ornatum</i>	NT 2009	NT 2009	NT 2010	CR 2009	ø	ø	CR	RE 2008	ø	ø	ØØ	DD 2008	CR 2011	?	?	
<i>Coenagrion puella</i>	LC 2007	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	
<i>Coenagrion pulchellum</i>	LC 2009	NT 2009	LC 2010	NT 2009	EN 2011	EN	EN 2011	EN	CR 2011	EN	EN	EN	CR 2011	EN	EN	EN 2009
<i>Coenagrion scitulum</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	NT 2009	NT 2011	NT	NT	NT	VU 2008	NT	NT	NT	NT	NA 2011	?	
<i>Cordulegaster bidentata</i>	NT 2009	NT 2009	NT 2010	VU 2009	EN 2011	DD 2008	VU	EN 2011	VU	VU 2008	VU	DD 2008	CR 2008	DD 2008	VU	VU 2009
<i>Cordulegaster boltonii</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	Or Ind 2011	Or Ind 2008	Or Ind	Or Ind	Or Ind	Or Ind	Or Ind	Or Ind	Or Ind	Or Ind	
<i>Cordulia aenea</i>	LC 2007	NT 2009	LC 2010	LC 2009	VU 2011	VU	NT 2011	NT	NT	NT	NT	NT	NT	NT	NT	NT
<i>Crocothemis erythraea</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	

ODONATES	Wd	Méd	Eu	Fr	Prv	5	Ra	1	7	26	38	42	69	73	74	Gen
<i>Enallagma cyathigerum</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	
<i>Epitheca bimaculata</i>	LC 2009	DD 2009	LC 2010	VU 2009	∅∅	∅	VU 2011	VU 2008	∅	DD 2009	CR 2008	∅	∅	∅	∅	
<i>Erythromma lindenii</i>	LC 2007	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	Or R 2008	Or R 2008	NT 2009
<i>Erythromma najas</i>	LC 2009	NT 2009	LC 2010	LC 2009	NA 2011	NA 2011	VU 2008	VU	NA 2011	VU	VU	VU	RE 2008	VU 2008	VU 2008	VU 2009
<i>Erythromma viridulum</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	Or R 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	Or R 2008	
<i>Gomphus flavipes</i>	LC 2009	NT 2009	LC 2010	VU	DD 2011	∅	VU 2011	VU 2011	CR 2011	CR 2011	EN 2011	∅	VU 2011	∅	∅	
<i>Gomphus graslinii</i>	NT 2009	EN 2009	NT 2010	EN 2009	NA 2011	∅	EN	∅	EN	CR 2011	?	∅	∅	∅	∅	
<i>Gomphus pulchellus</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	DD 2008	LC 2008	LC 2011	LC 2008	Or R 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	DD 2008	LC 2008	NT 2009
<i>Gomphus simillimus</i>	NT 2009	NT 2009	NT 2010	NT 2009	NT 2011	DD 2008	VU 2008	NA 2011	VU	VU	NA 2011	EN 2008	RE 2008	∅	∅	
<i>Gomphus vulgatissimus</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	NT 2009	NT 2011	DD 2008	NT	NT	NT	NT	NT	NT	NT	VU 2008	VU 2008	NT 2009
<i>Ischnura elegans</i>	LC 2010	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	
<i>Ischnura genei</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	LC 2009	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	
<i>Ischnura graellsii</i>	LC 2007	LC 2009	LC 2010	NE 2009	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	

ODONATES	Wd	Méd	Eu	Fr	Prv	5	Ra	1	7	26	38	42	69	73	74	Gen	
<i>Ischnura pumilio</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	NT 2009	NT 2011	NT	NT	NT	NT	NT	NT	NT	NT	NT	NT		
<i>Lestes barbarus</i>	LC 2007	LC 2009	LC 2010	NT 2009	NT 2011	VU 2008	NT	NT	VU 2008	VU 2008	NT	NT	EN 2011	DD 2008	NA 2011		
<i>Lestes dryas</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	NT 2009	EN 2011	EN	EN 2008	CR 2008	EN	EN	EN	EN 2008	∅	EN 2008	EN 2008	EN 2009	
<i>Lestes macrostigma</i>	VU 2009	NT 2009	VU/ EN 2010	EN 2009	EN 2011	∅	NA 2008	∅	∅	∅	∅	∅	NA	∅	∅		
<i>Lestes sponsa</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	LC 2009	NT 2011	NT	Or R 2008	Or R	Or R 2008	Or R	Or R	Or R	Or R	DD 2008	DD 2008	VU 2008	CR 2009
<i>Lestes virens</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	NT 2009	NT 2011	NT	NT	NT	NT	NT	NT	NT	VU 2008	DD 2008	RE 2011	RE 2009	
<i>Leucorrhinia albifrons</i>	LC 2006	EN 2009	LC 2010	EN 2009	∅	∅	CR 2008	CR 2008	∅	∅	CR 2011	∅	∅	∅∅	CR 2008	CR 2009	
<i>Leucorrhinia caudalis</i>	LC 2006	NT 2009	LC/ NT 2010	EN 2009	∅	∅	CR 2011	CR 2008	∅	∅	CR 2008	∅	NA 2011	∅	∅		
<i>Leucorrhinia dubia</i>	LC 2007	NT 2009	LC 2010	NT 2009	EN 2011	∅	VU 2008	CR 2008	EN 2008	NA 2011	VU 2008	EN 2008	?	VU 2008	VU		
<i>Leucorrhinia pectoralis</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	EN 2009	∅	∅	EN 2008	EN	∅	RE 2011	CR 2008	DD 2008	DD 2008	NA 2011	∅	RE 2009	
<i>Leucorrhinia rubicunda</i>	LC 2009	∅	LC 2010	NE 2009	∅	∅	?	∅	∅	∅	?	∅	∅	∅	∅		
<i>Libellula depressa</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008		
<i>Libellula fulva</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	DD 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	Or R 2008	Or R 2008	LC 2008	Or R 2008	VU 2009	

ODONATES	Wd	Méd	Eu	Fr	Prv	5	Ra	1	7	26	38	42	69	73	74	Gen
<i>Libellula quadrimaculata</i>	LC 2010	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	
<i>Lindenia tetraphylla</i>	NE 2011	NT 2009	VU 2010	DD 2009	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	
<i>Macromia splendens</i>	VU 2009	VU 2009	VU 2010	EN 2009	NA 2011	∅	EN	∅	EN	∅	∅	∅	∅	∅	∅	
<i>Nehalennia speciosa</i>	NT 2006	CR 2009	NT 2010	CR 2010	∅	∅	RE 2008	∅	∅	∅	∅	∅	∅	RE 2008	?	
<i>Onychogomphus forcipatus</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	EN 2008	Or R 2008	
<i>Onychogomphus uncatus</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	NT 2009	NT	DD 2008	NT 2008	NA 2011	NT	VU 2008	NA 2011	∅	∅	∅	∅	
<i>Ophiogomphus cecilia</i>	LC 2007	LC 2009	LC 2010	EN 2009	DD 2011	∅	CR 2011	?	?	∅	∅	CR	∅∅	∅	DD 2008	
<i>Orthetrum albistylum</i>	LC 2007	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	DD 2008	LC 2008	LC 2008	Or R 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	DD 2008	LC 2011	
<i>Orthetrum anceps</i>	NE 2011	NE 2009	Rare 1988	NE 2009	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	
<i>Orthetrum brunneum</i>	LC 2007	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	LC 2008	LC 2008	LC 2011	LC 2008	LC 2008	LC 2008	Or R 2008	LC 2008	VU 2008	LC 2008	
<i>Orthetrum cancellatum</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	
<i>Orthetrum coerulescens</i>	LC 2007	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	
<i>Oxygastra curtisii</i>	NT 2006	NT 2009	NT 2010	VU 2009	VU	∅	VU 2008	EN 2011	VU	EN 2008	DD 2009	CR 2008	EN 2008	VU 2008	EN 2008	

ODONATES	Wd	Méd	Eu	Fr	Prv	5	Ra	1	7	26	38	42	69	73	74	Gen
<i>Pantala flavescens</i>	LC 2008	NA 2009	NA 2010	NE 2009	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	
<i>Paragomphus genei</i>	LC 2008	LC 2009	LC 210	NE 2009	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	
<i>Platycnemis acutipennis</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	NT 2009	NT	DD 2008	NT	RE 2011	NT	VU 2008	NA 2011	NT	?	∅	∅	
<i>Platycnemis latipes</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	NT 2009	NT 2011	NT	NT	NA 2011	NT	NT	DD 2011	∅	RE 2008	∅	∅	
<i>Platycnemis pennipes</i>	LC 2007	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	Or R 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	
<i>Pyrhosoma nymphula</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	
<i>Somatochlora alpestris</i>	LC 2009	NT 2009	LC 2010	VU 2009	VU 2011	VU 2008	VU 2008	∅	∅	∅	VU	∅	∅	VU	VU	EN 2009
<i>Somatochlora arctica</i>	LC 2009	NT 2009	LC 2010	VU 2009	CR 2011	CR 2008	VU 2008	CR 2011	EN 2008	∅	EN 2008	EN 2008	∅	VU	VU	VU 2009
<i>Somatochlora flavomaculata</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	NT 2009	NT 2011	EN 2011	NT	NT	∅	EN 2011	NT	∅	NT	NT	NT	
<i>Somatochlora meridionalis</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	EN	EN 2011	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	
<i>Somatochlora metallica</i>	LC 2007	NT 2009	LC 2010	NT 2009	DD 2011	DD 2008	VU 2008	VU	CR 2008	∅	VU 2008	DD 2008	∅	∅	VU	
<i>Sympecma fusca</i>	LC 2007	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	
<i>Sympecma paedisca</i>	LC 2009	EN 2009	LC 2010	RE 2009	RE 2011	∅	RE 2008	∅	∅	∅	RE 2008	∅	∅	∅∅	∅	

ODONATES	Wd	Méd	Eu	Fr	Prv	5	Ra	1	7	26	38	42	69	73	74	Gen
<i>Sympetrum danae</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	NT 2009	NT 2011	NT	VU 2008	CR 2011	EN 2008	∅	VU 2008	EN 2008	∅	VU 2008	EN 2011	EN 2009
<i>Sympetrum depressiusculum</i>	VU 2009	VU 2009	VU 2010	EN 2009	EN 2011	DD 2008	EN	CR 2011	EN	EN	EN	EN 2008	RE 2008	EN	EN	RE 2009
<i>Sympetrum flaveolum</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	VU 2009	VU	VU	VU	RE 2011	VU	VU 2008	VU	DD 2008	NA 2011	VU 2008	VU 2008	EN 2009
<i>Sympetrum fonscolombii</i>	LC 2010	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	
<i>Sympetrum meridionale</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	LC 2008	LC 2008	LC 2008	DD 2008	VU 2008	VU 2008	LC 2008	Or R 2008	DD 2008	RE 2011	
<i>Sympetrum pedemontanum</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	VU 2009	VU 2011	VU	VU 2008	RE 2008	VU	VU	RE 2008	CR 2008	∅	DD 2010	DD 2008	
<i>Sympetrum sanguineum</i>	LC 2007	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	
<i>Sympetrum striolatum</i>	LC 2007	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	LC 2008	
<i>Sympetrum vulgatum</i>	LC 2009	NT 2009	LC 2010	NT 2009	EN 2011	EN	VU 2011	VU 2008	EN 2008	CR 2008	VU 2008	EN 2008	RE 2011	DD 2008	VU	NT 2009
<i>Trithemis annulata</i>	LC 2009	LC 2009	LC 2010	LC 2009	LC 2011	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	

Le statut national de *Nehalennia speciosa* a été attribué dans le cadre du PNAO en 2010.

Disparitions (dates)

- *Lestes virens* : Haute-Savoie (1993), Genève (1925).
- *Leucorrhinia pectoralis* : Genève (1880).
- *Nehalennia speciosa* : R.Alpes (XIXe siècle), Savoie (XIXe siècle).
- *Platycnemis latipes* : Rhône (1918).

- *Sympecma paedisca* : R.Alpes (1961), Isère (1961).
- *Sympetrum depressiusculum* : Genève (1954).
- *Sympetrum meridionale* : Haute-Savoie (1996).

Les listes des espèces menacées pour la région et par départements

Les espèces menacées au niveau mondial sont soulignées dans la liste (NT) ou soulignées et en caractères gras (EN).

RE	CR	EN	VU
Rhône-Alpes <i>Nehalennia speciosa</i> <i>Sympecma paedisca</i>	<i>Aeshna caerulea</i> <i>Coenagrion lunulatum</i> <i>Coenagrion ornatum</i> <i>Leucorrhinia albifrons</i> <i>Leucorrhinia caudalis</i> <i>Ophiogomphus cecilia</i>	<u><i>Coenagrion caerulescens</i></u> <u><i>Coenagrion pulchellum</i></u> <u><i>Gomphus graslinii</i></u> <i>Lestes dryas</i> <i>Leucorrhinia pectoralis</i> <u><i>Macromia splendens</i></u> <u><i>Sympetrum depressiusculum</i></u>	<i>Aeshna isoceles</i> <i>Coenagrion hastulatum</i> <u><i>Cordulegaster bidentata</i></u> <i>Epithea bimaculata</i> <i>Erythromma najas</i> <i>Gomphus flavipes</i> <u><i>Gomphus simillimus</i></u> <i>Leucorrhinia dubia</i> <u><i>Oxygastra curtisii</i></u> <i>Somatochlora alpestris</i> <i>Somatochlora arctica</i> <i>Somatochlora metallica</i> <i>Sympetrum danae</i> <i>Sympetrum pedemontanum</i> <i>Sympetrum vulgatum</i>
Ain <i>Coenagrion ornatum</i> <i>Platycnemis acutipennis</i> <i>Sympetrum flaveolum</i> <i>Sympetrum pedemontanum</i>	<i>Coenagrion hastulatum</i> <i>Lestes dryas</i> <i>Leucorrhinia albifrons</i> <i>Leucorrhinia caudalis</i> <i>Leucorrhinia dubia</i> <i>Somatochlora arctica</i> <i>Sympetrum danae</i> <u><i>Sympetrum depressiusculum</i></u>	<i>Calopteryx haemorrhoidalis</i> <u><i>Coenagrion mercuriale</i></u> <i>Coenagrion pulchellum</i> <u><i>Cordulegaster bidentata</i></u> <i>Epithea bimaculata</i> <i>Leucorrhinia pectoralis</i>	<i>Aeshna isoceles</i> <i>Erythromma najas</i> <i>Gomphus flavipes</i> <u><i>Oxygastra curtisii</i></u> <i>Somatochlora metallica</i> <i>Sympetrum vulgatum</i>

RE	CR	EN	VU
Ardèche	<u>Coenagrion caerulescens</u> Coenagrion hastulatum Coenagrion lunulatum Coenagrion pulchellum Gomphus flavipes Somatochlora metallica	<u>Gomphus graslinii</u> Lestes dryas Leucorrhinia dubia Macromia splendens Somatochlora arctica Sympetrum danae Sympetrum depressiusculum Sympetrum vulgatum	Aeshna isoceles Ceriagrion tenellum Coenagrion scitulum <u>Cordulegaster bidentata</u> <u>Gomphus simillimus</u> Lestes barbarus <u>Oxygastra curtisii</u> Sympetrum pedemontanum
Drôme Leucorrhinia pectoralis	<u>Coenagrion caerulescens</u> Gomphus flavipes <u>Gomphus graslinii</u> Sympetrum vulgatum	Coenagrion pulchellum Lestes dryas <u>Oxygastra curtisii</u> Somatochlora flavomaculata Sympetrum depressiusculum	Aeshna isoceles <u>Cordulegaster bidentata</u> Erythromma najas <u>Gomphus simillimus</u> Lestes barbarus Onychogomphus uncatus Platycnemis acutipennis Sympetrum flaveolum Sympetrum meridionale Sympetrum pedemontanum

RE	CR	EN	VU
Isère <i>Coenagrion lunulatum</i> <i>Sympetma paedisca</i> <i>Sympetrum pedemontanum</i>	<i>Epithea bimaculata</i> <i>Leucorrhinia albifrons</i> <i>Leucorrhinia caudalis</i> <i>Leucorrhinia pectoralis</i>	<i>Coenagrion pulchellum</i> <i>Gomphus flavipes</i> <i>Lestes dryas</i> <i>Somatochlora arctica</i> <i>Sympetrum depressiusculum</i>	<i>Aeshna isoceles</i> <i>Coenagrion hastulatum</i> <u><i>Cordulegaster bidentata</i></u> <i>Erythromma najas</i> <i>Leucorrhinia dubia</i> <i>Somatochlora alpestris</i> <i>Somatochlora metallica</i> <i>Sympetrum danae</i> <i>Sympetrum meridionale</i> <i>Sympetrum vulgatum</i>
Loire	<i>Coenagrion hastulatum</i> <i>Ophiogomphus cecilia</i> <u><i>Oxygastra curtisii</i></u> <i>Sympetrum pedemontanum</i>	<i>Calopteryx haemorrhoidalis</i> <i>Coenagrion pulchellum</i> <u><i>Gomphus simillimus</i></u> <i>Lestes dryas</i> <i>Leucorrhinia dubia</i> <i>Somatochlora arctica</i> <i>Sympetrum danae</i> <i>Sympetrum depressiusculum</i> <i>Sympetrum vulgatum</i>	<i>Aeshna isoceles</i> <i>Brachytron pratense</i> <i>Erythromma najas</i>
Rhône <i>Erythromma najas</i> <u><i>Gomphus simillimus</i></u> <i>Platycnemis latipes</i> <i>Sympetrum depressiusculum</i> <i>Sympetrum vulgatum</i>	<i>Coenagrion ornatum</i> <i>Coenagrion pulchellum</i> <u><i>Cordulegaster bidentata</i></u>	<i>Aeshna isoceles</i> <i>Calopteryx haemorrhoidalis</i> <i>Lestes barbarus</i> <u><i>Oxygastra curtisii</i></u>	<i>Boyeria irene</i> <i>Brachytron pratense</i> <i>Gomphus flavipes</i> <i>Lestes virens</i>

RE	CR	EN	VU
Savoie <i>Nehalennia speciosa</i>	<i>Coenagrion hastulatum</i>	<u><i>Coenagrion mercuriale</i></u> <i>Coenagrion pulchellum</i> <i>Lestes dryas</i> <i>Somatochlora arctica</i> <i>Sympetrum depressiusculum</i>	<i>Aeshna grandis</i> <i>Aeshna isoceles</i> <i>Erythromma najas</i> <i>Gomphus vulgatissimus</i> <i>Leucorrhinia dubia</i> <i>Orthetrum brunneum</i> <u><i>Oxygastra curtisii</i></u> <i>Somatochlora alpestris</i> <i>Sympetrum danae</i> <i>Sympetrum flaveolum</i>
Haute-Savoie <i>Lestes virens</i> <i>Sympetrum meridionale</i>	<i>Aeshna caerulea</i> <i>Coenagrion hastulatum</i>	<i>Coenagrion pulchellum</i> <i>Lestes dryas</i> <u><i>Oxygastra curtisii</i></u> <i>Somatochlora arctica</i> <i>Sympetrum danae</i>	<i>Aeshna isoceles</i> <i>Ceriagrion tenellum</i> <u><i>Coenagrion mercuriale</i></u> <u><i>Cordulegaster bidentata</i></u> <i>Erythromma najas</i> <i>Gomphus vulgatissimus</i> <i>Lestes sponsa</i> <i>Leucorrhinia dubia</i> <i>Somatochlora alpestris</i> <i>Somatochlora metallica</i> <i>Sympetrum flaveolum</i> <i>Sympetrum vulgatum</i>

RE	CR	EN	VU
Provence	<i>Somatochlora arctica</i>	<u><i>Coenagrion caerulescens</i></u> <i>Coenagrion pulchellum</i> <u><i>Cordulegaster bidentata</i></u> <i>Leucorrhinia dubia</i> <i>Somatochlora meridionalis</i> <u><i>Sympetrum depressiusculum</i></u> <i>Sympetrum vulgatum</i>	<i>Aeshna isoceles</i> <i>Somatochlora alpestris</i> <i>Sympetrum pedemontanum</i>
Hautes-Alpes	<i>Somatochlora arctica</i>	<u><i>Coenagrion caerulescens</i></u> <i>Coenagrion pulchellum</i> <i>Lestes dryas</i> <i>Somatochlora flavomaculata</i> <u><i>Sympetrum depressiusculum</i></u> <i>Sympetrum vulgatum</i>	<i>Aeshna isoceles</i> <i>Boyeria irene</i> <i>Calopteryx haemorrhoidalis</i> <i>Ceriagrion tenellum</i> <u><i>Coenagrion mercuriale</i></u> <i>Lestes barbarus</i> <i>Somatochlora alpestris</i> <i>Sympetrum pedemontanum</i>

Comparaison des statuts pour les trois listes rouges régionales

Légendes du tableau

Listes rouges - Wd : Biosphère (UICN) - Méd : Bassin méditerranéen - Eu : Europe - Fr : France - Prv : Provence Alpes Côte d'Azur - 5 : Hautes-Alpes - Ra : Rhône-Alpes - 1 : Ain - 7 : Ardèche - 26 : Drôme - 38 : Isère - 42 : Loire - 69 : Rhône - 73 : Savoie - 74 : Haute-Savoie.

Statuts : Liste Rouge - RE : Disparu «régionalement» - CR : En danger critique de disparition - EN : En danger de disparition - VU : Vulnérable (menacée) - NT : Quasi menacée - DD : Insuffisamment documentée - LC : Faible risque - NA : Non applicable (accidentelle ou marginale) - NE : Non évaluée (UICN 2001, 2003) -

Ancienne version - Rare - **Liste Orange** - Or R : Rare (à surveiller) - Ind : Indicatrice - **Informations** - En Déclin. - ? : Incertaine, voir erronée - ØØ : erronée - ø : inconnue.

ODONATES	Tendances 2001-2011	Ra 2011	Ra 2006	Ra 1997
<i>Aeshna affinis</i>	Augmente	LC	LC	Rare
<i>Aeshna caerulea</i>	Fluctuant	CR	EN	NE
<i>Aeshna cyanea</i>	Evolution ?	LC	LC	LC
<i>Aeshna grandis</i>	Evolution ?	NT	Or R	Rare
<i>Aeshna isoceles</i>	Evolution ?	VU	Or R et Ind	LC
<i>Aeshna juncea</i>	Déclin	NT	Or Ind	Rare globalement
<i>Aeshna mixta</i>	Augmente	LC	LC	Rare globalement
<i>Aeshna subarctica</i>	Erroné	ØØ	Incertain	ø
<i>Anax ephippiger</i>	Migrateur	NA	NA	Migrateur
<i>Anax imperator</i>	Augmente	LC	LC	LC
<i>Anax junius</i>	ø	ø	ø	ø
<i>Anax parthenope</i>	Augmente	LC	LC	LC

ODONATES	Tendances 2001-2011	Ra 2011	Ra 2006	Ra 1997
<i>Boyeria irene</i>	Stable	Or Ind	Or Ind	Rare
<i>Brachytron pratense</i>	Evolution ?	NT	NT	Rare
<i>Calopteryx haemorrhoidalis</i>	Augmente	LC	LC	Rare, sauf dans le Sud
<i>Calopteryx splendens</i>	Augmente	LC	LC	LC
<i>Calopteryx virgo</i>	Augmente	LC	LC	LC
<i>Calopteryx xanthostoma</i>	Déclin	LC	LC	Rare, sauf dans le Sud
<i>Ceriagrion tenellum</i>	Reprise	NT	VU	Rare
<i>Chalcolestes parvidens</i>	∅	∅	∅	∅
<i>Chalcolestes viridis</i>	Augmente	LC	LC	LC
<i>Coenagrion caerulescens</i>	Fluctuant	EN	EN	NE
<i>Coenagrion hastulatum</i>	Déclin	VU	VU	Rare
<i>Coenagrion lunulatum</i>	Retrouvé	CR	RE	DD
<i>Coenagrion mercuriale</i>	Augmente	NT	Or Ind	VU
<i>Coenagrion ornatum</i>	Retrouvé	CR	RE	DD
<i>Coenagrion puella</i>	Stable	LC	LC	LC
<i>Coenagrion pulchellum</i>	Déclin	EN	LC	LC
<i>Coenagrion scitulum</i>	Augmente	NT	Or R	Rare

ODONATES	Tendances 2001-2011	Ra 2011	Ra 2006	Ra 1997
<i>Cordulegaster bidentata</i>	Evolution ?	VU	Or Ind	VU
<i>Cordulegaster boltonii</i>	Augmente	Or Ind	Or Ind	Rare
<i>Cordulia aenea</i>	Déclin	NT	LC	LC
<i>Crocothemis erythraea</i>	Augmente	LC	LC	LC
<i>Enallagma cyathigerum</i>	Fluctuant	LC	LC	LC
<i>Epitheca bimaculata</i>	Augmente	VU	EN	VU
<i>Erythromma lindenii</i>	Augmente	LC	LC	LC
<i>Erythromma najas</i>	Déclin	VU	VU	LC
<i>Erythromma viridulum</i>	Augmente	LC	LC	LC
<i>Gomphus flavipes</i>	Augmente	VU	RE	NE
<i>Gomphus graslinii</i>	Evolution ?	EN	VU	NE
<i>Gomphus pulchellus</i>	Stable	LC	LC	LC
<i>Gomphus simillimus</i>	Evolution ?	VU	VU	NE
<i>Gomphus vulgatissimus</i>	Augmente	NT	Or R	Rare
<i>Ischnura elegans</i>	Déclin	LC	LC	LC
<i>Ischnura genei</i>	∅	∅	∅	∅
<i>Ischnura graellsii</i>	∅	∅	∅	∅

ODONATES	Tendances 2001-2011	Ra 2011	Ra 2006	Ra 1997
<i>Ischnura pumilio</i>	Fluctuant	NT	LC	Rare
<i>Lestes barbarus</i>	Augmente	NT	Or R	Rare
<i>Lestes dryas</i>	Déclin	EN	EN	VU
<i>Lestes macrostigma</i>	Accidentel	NA	NA	NE
<i>Lestes sponsa</i>	Déclin	Or R	Or R, en déclin	LC
<i>Lestes virens</i>	Fluctuant	NT	LC	LC
<i>Leucorrhinia albifrons</i>	Augmente	CR	CR	EN/CR
<i>Leucorrhinia caudalis</i>	Déclin	CR	EN	EN/CR
<i>Leucorrhinia dubia</i>	Déclin	VU	VU	Rare
<i>Leucorrhinia pectoralis</i>	Augmente	EN	EN	EN/CR
<i>Leucorrhinia rubicunda</i>	?	?	?	∅
<i>Libellula depressa</i>	Augmente	LC	LC	LC
<i>Libellula fulva</i>	Augmente	LC	LC	LC
<i>Libellula quadrimaculata</i>	Augmente	LC	LC	LC
<i>Lindenia tetraphylla</i>	∅	∅	∅	∅
<i>Macromia splendens</i>	Evolution ?	EN	VU	NE
<i>Nehalennia speciosa</i>	Disparu	RE	RE	RE

ODONATES	Tendances 2001-2011	Ra 2011	Ra 2006	Ra 1997
<i>Onychogomphus forcipatus</i>	Augmente	LC	LC	LC
<i>Onychogomphus uncatus</i>	Stable	NT	NT	NE
<i>Ophiogomphus cecilia</i>	Déclin	CR	EN	NE
<i>Orthetrum albistylum</i>	Fluctuant	LC	LC	LC
<i>Orthetrum anceps</i>	∅	∅	∅	∅
<i>Orthetrum brunneum</i>	Fluctuant	LC	LC	LC
<i>Orthetrum cancellatum</i>	Fluctuant	LC	LC	LC
<i>Orthetrum coerulescens</i>	Augmente	LC	LC	LC
<i>Oxygastra curtisii</i>	Augmente	VU	VU	VU
<i>Pantala flavescens</i>	∅	∅	∅	∅
<i>Paragomphus genei</i>	∅	∅	∅	∅
<i>Platycnemis acutipennis</i>	Déclin	NT	Or R, en déclin	NE
<i>Platycnemis latipes</i>	Déclin	NT	Or R, en déclin	NE
<i>Platycnemis pennipes</i>	Augmente	LC	LC	LC
<i>Pyrhosoma nymphula</i>	Stable	LC	LC	LC
<i>Somatochlora alpestris</i>	Evolution ?	VU	VU	Rare
<i>Somatochlora arctica</i>	Déclin	VU	VU	Rare

ODONATES	Tendances 2001-2011	Ra 2011	Ra 2006	Ra 1997
<i>Somatochlora flavomaculata</i>	Augmente	NT	Or R	Rare
<i>Somatochlora meridionalis</i>	∅	∅	∅	∅
<i>Somatochlora metallica</i>	Fluctuant	VU	VU	Rare
<i>Sympecma fusca</i>	Déclin	LC	LC	LC
<i>Sympecma paedisca</i>	Disparu	RE	RE	DD
<i>Sympetrum danae</i>	Déclin	VU	VU	Rare
<i>Sympetrum depressiusculum</i>	Fluctuant	EN	Or R	Rare
<i>Sympetrum flaveolum</i>	Fluctuant	VU	Or R	Rare
<i>Sympetrum fonscolombii</i>	Augmente	LC	LC	Rare
<i>Sympetrum meridionale</i>	Fluctuant	LC	LC	Rare
<i>Sympetrum pedemontanum</i>	Augmente	VU	VU	VU
<i>Sympetrum sanguineum</i>	Déclin	LC	LC	LC
<i>Sympetrum striolatum</i>	Augmente	LC	LC	LC
<i>Sympetrum vulgatum</i>	Déclin	VU	Or R	Rare
<i>Trithemis annulata</i>	∅	∅	∅	∅
LC		34	52	32
DD		0	0	3

ODONATES	Tendances 2001-2011	Ra 2011	Ra 2006	Ra 1997
NT		15	2	26
VU		16	12	6
EN		7	7	2
CR		4	1	1
RE		2	4	1
NE		0	0	9

La prise en compte des connaissances extra-régionales se traduit par le retour massif d'espèce en catégorie NT. La redécouverte d'espèces considérées comme disparues expliquer en partie l'augmentation du nombre de taxons en catégorie CR.

Une Liste Rouge mondiale complète en 2009

Depuis 2009 nous disposons d'une liste rouge mondiale complète pour toutes les espèces de France. La grande majorité des espèces est classée en catégorie LC. Nos dernières visites du site de l'UICN en 2010 ne révélait pas encore ce fait, mais la mise à jour du site s'est faite récemment et lors de la requête faite sur ce site le 2 juillet 2011 nous découvrons de nouveaux enjeux importants (*). Ces nouveaux éléments renforcent de manière notable les responsabilités de la Région en terme de conservation des Odonates de France et du Monde.

NB : Si cette liste complète fut en ligne un moment, en l'occurrence début juillet 2011, il n'est plus possible, fin juillet 2011, de la consulter sur le site de l'UICN. Doit-on considérer que le serveur sera réactualiser ultérieurement ou devoir prendre en compte ces informations sous toute réserve ? Nous mettons en caractères gras les statuts actuellement (visite du 17 août 2011) sur le site tant dans le tableau que ci-dessous. Les autres sont mises en teinte claire et demandent confirmation. Cet aléas ne modifie cependant pas la logique de désignation des espèces en Liste Rouge dans la région et a très peu d'impact sur les autres listes rouges. Il nous semble probable que les statuts, un moment attribués, soient globalement corrects.

Espèces Vulnérables - VU

- *Lestes macrostigma**
- ***Macromia splendens***
- *Sympetrum depressiusculum**

Espèces Quasi menacées - NT

- *Coenagrion caerulescens**
- ***Coenagrion mercuriale***
- *Coenagrion ornatum**
- ***Cordulegaster bidentata***
- ***Gomphus graslinii***
- *Gomphus simillimus**
- ***Nehalennia speciosa***
- ***Oxygastra curtisii***

La responsabilité de la région est engagée pour la conservation de certaines de ces espèces en catégorie VU : *Macromia splendens* et *Sympetrum depressiusculum* et tout particulièrement pour *Coenagrion mercuriale*, *Cordulegaster bidentata*, *Gomphus graslinii* et *Oxygastra curtisii* qui sont en catégorie NT.

SONEP versus PNAO¹

Il semble de plus en plus acquis que le Suivi Odonatologique National des Espèces Prioritaire (SONEP) tendent à être remplacé, sinon doublé par le Plan National d'Action pour les Odonates (PNAO).

18 espèces pour le Plan National d'Actions.

Ce sont les espèces de l'annexe II de la Directive Habitats, ainsi que les espèces inscrites dans le projet de Liste Rouge nationale sous les catégories RE, CR et EN. [Aeshna subarctica](#) a été envisagée, mais ne répond pas aux critères de sélection. La question pourrait se poser pour [Cordulegaster bidentata](#) ou [Gomphus simillimus](#) entrés en Liste Rouge mondiale au niveau NT en 2009.

[Aeshna caerulea](#)

[Coenagrion lunulatum](#)

[Coenagrion ornatum](#)

[Gomphus graslinii](#)

[Leucorrhinia albifrons](#)

[Leucorrhinia pectoralis](#)

[Macromia splendens](#)

[Ophiogomphus cecilia](#)

[Sympecma paedisca](#)

[Coenagrion caeruleescens](#)

[Coenagrion mercuriale](#)

[Gomphus flavipes](#)

[Lestes macrostigma](#)

[Leucorrhinia caudalis](#)

[Lindenia tetraphylla](#)

[Nehalennia speciosa](#)

[Oxygastra curtisii](#)

[Sympetrum depressiusculum](#)

Fin juin 2011 le Groupe *Sympetrum* a fait des propositions à la DREAL Rhône-Alpes afin de participer à la déclinaison régionale du PNAO (PRAO). Nous suivons déjà le PRAO en PACA dans le cadre de nos compétences sur le département des Hautes-Alpes et de nos connaissances sur l'axe de la Vallée du Rhône jusqu'en Camargue. Nous attendons les réactions de la DREAL à nos propositions.

Parmi les espèces EN dans la région deux espèces ajoutées ont été envisagées : [Lestes dryas](#), [Epietheca bimaculata](#). Le déclassement de la seconde rend moins évidente les priorités d'action la concernant. Par contre le nouveau statut mondial de certaines espèces devrait conduire à leur intégration. C'est le cas par exemple de [Cordulegaster bidentata](#) NT au niveau mondial, ce qui encourage son entrée au PRAO, et ce que nous avons proposé dès 2011. On trouve ainsi [Gomphus simillimus](#) dans le même contexte logique.

¹ Les liens de ce paragraphe s'ouvrent sur les pages correspondantes de l'Observatoire odonatologique régional.

Conclusion

L'objet de ce document, qui peut sembler une étape intermédiaire d'évaluation, n'est pas de reprendre tout l'argumentaire de réalisation des Listes Rouges tel qu'il a été par exemple édité dans la Liste Rouge régionale précédente (Deliry & Groupe *Sympetrum* 2006). Il suffira de se référer à ce document en ligne pour en découvrir tous les détails. Dans cinq ans logiquement une refonte complète de l'argumentation nous semble nécessaire, mais pas dans cet état intermédiaire. Il peut s'agir aussi d'adopter la méthode mondiale de l'UICN qui consiste à traiter au cas par cas les nouvelles connaissances et d'en tenir compte au fur et à mesure. Ainsi une espèce peut être réévaluée sur arguments apportés «au jour le jour». Les trois démarches : fond, intermédiaire, détail nous semblent une bonne méthode. Il convient de revenir sur les arguments régulièrement, environ tous les dix ans (fond), de faire des points intermédiaires et en cas de découverte de savoir en tenir compte (détail).

Il s'agit en premier chef de mettre en évidence les principales évolutions connues et significatives, d'en tenir compte et de corriger les statuts des espèces en conséquence et d'un impératif qui est celui de la mise en cohérence des différentes évaluations dont le principal concept est qu' **«une espèce ne peut être moins menacée au niveau local qu'au niveau géographique supérieur»**.

L'évaluation du statut des Odonates dans la région est exemplaire en cela que les Odonates disposent de tout un arsenal d'évaluations au niveau mondial, européen, du bassin méditerranéen, de la France, de la région, de chacun des départements et en ce qui nous concerne d'un exemple très local de liste rouge qui concerne le Bassin de Genève. Les listes rouges à une échelle très locale sont souvent difficiles à réaliser car elles demandent beaucoup de travail avant d'écarter l'essentiel des espèces *a priori* menacées (UICN 2001) par régionalisation et prise en compte des flux populationnels «extra-régionaux» (UICN 2003). Cette difficulté se rencontre au niveau des départements et de manière plus évidente encore au niveau du Bassin de Genève. Nous l'avons surmontée.

Si certaines listes rouges sont de diffusion plutôt encore officieuse, dans la mesure où elles rendent compte d'un état de connaissance à un moment donné, elles ont été exploitées. Elles seront revues lors de leur parution définitive. Tel est le cas de la Liste Rouge nationale qui est en rédaction depuis au moins 2009. Il convient de ne pas bloquer le système plus longtemps et d'avancer avec ce qui est disponible.

Il s'avère que cet arsenal venait perdre les gestionnaires en raison de quelques incohérences et en particulier de la mauvaise prise en compte du concept mis en exergue plus haut. L'application de ce concept simplifie de manière notable les évaluations locales et donne une pleine cohérence à l'ensemble. Ainsi une espèce en catégorie VU (Vulnérable) au niveau mondial, sera automatiquement au moins VU dans tout les niveaux géographiques inférieurs. Elle peut y être plus menacée, mais pas moins.

Remerciements

Nous remercions tout particulièrement les observateurs, et ils sont plusieurs centaines, sans qui les connaissances ne seraient pas disponibles et sans lesquels ces listes rouges ne pourraient voir le jour et tout particulièrement D.Grand, J.Schleicher, B.Bal et R.Krieg-Jacquier, A.Ladet qui ont tout particulièrement contribué par la pertinence de leurs remarques et corrections à améliorer ce document.

Cyrille Deliry - Villette de Vienne, le 20 juillet 2011

Références

Bence S., Blanchon Y., Braud Y., Deliry C., Durand E. & Lambret P. (en préparation) - *Liste Rouge des Odonates de PACA.* - in Lambret P. (coord.) 2011 - *Plan Régional d'Actions en faveur des Odonates de Provence-Alpes-Côte d'Azur.*

Boudot J.P., Kalkman V.J., Amorin M.A., Bogdanovic T., Rivera A.C., Degabriele G., Dommanget J.L., Ferreira S., Garrigos B., Jovic M., Kotarac M., Lopau W., Marinov M., Mihokovic N., Riservato H., Samraoui B., Schneider, W. 2009 - *Atlas of the Odonata of the Mediterranean and North Africa.* - Libellula, Supplement 9 : 256 pp.

Deliry C. 1997 - Atlas des Libellules de la région Rhône-Alpes. Premier volet : Les espèces Rares et menacées des départements des Alpes du Nord Française. Isère, Savoie, Haute-Savoie. - *Sympetrum n°12, 13 & 14*, Grenoble.

Deliry C. (coord.) 2008 - *Atlas illustré des Libellules de la région Rhône-Alpes.* - Dir. du Groupe Sympetrum et Muséum d'Histoire Naturelle de Grenoble, éd. Parthénope, Mèze : 404 pp.

Deliry C. 2011 - *Bibliographie d'Odonatologie rhônalpine & Hautes-Alpes.* - Histoires Naturelles, n°21 (mai 2011). > [pdf en ligne](#)

Deliry C. & le Groupe Sympetrum 2006 - *Liste Rouge des Libellules de la région Rhône-Alpes (2006).* - Dossier Concepts & Méthodes, Groupe Sympetrum : 36 pp. > pdf en ligne

Dommanget J.L. 1987 - Etude Faunistique et Bibliographique des Odonates de France. - Inventaire de Faune et de Flore, fasc.36, MNHN, Paris.

Faton (J.M.), Deliry (C.) 2000 - Thème 3 - Biologie et écologie des espèces. Notion de Liste Verte et applications. Première proposition de Liste Verte des Libellules en Rhône-Alpes. Liste des espèces sténoécologiques et indicatrices de l'évolution des milieux. - GRPLS, Grenoble.

- Grand D. & Boudot J.P. 2006** - *Les libellules de France, Belgique et Luxembourg*. - Biotope, Mèze, (Collection Parthénope) : 480 pp.
- Kalkman V.J., Boudot J.P., Bernard R., Conze K.J., De Knijf G., Dyatlova E., Ferreira S., Jović M., Ott J., Riservato E., Sahlén G. 2010** - *European Red List of Dragonflies*. - Luxembourg : Publications Office of the European Union. > [pdf en ligne](#)
- Maurin H. (Ed.) 1994** - *Le Livre Rouge. Inventaire de la faune menacée en France*. - WWF, MNHN, Nathan, Paris : 176 pp.
- Riservato E., Boudot J.P., Ferreira S., Jobic M., Kalkman V.J., Schneider W., Samraoui B., Cuttelod A. 2009** - *The Status and Distribution of Dragonflies of the Mediterranean Basin*. - Gland, Switzerland and Malaga, Spain: IUCN. vii + 33 pp. > [pdf en ligne](#)
- SFO 2000 (Internet)** - < <http://www.libellules.org> > (consultation 2000).
- UICN 2001** - *Catégories et Critères de l'UICN pour la Liste Rouge : Version 3.1*. Commission de la sauvegarde des espèces de l'UICN. - UICN, Gland, Suisse et Cambridge, Royaume-Uni. ii + 32 pp.
- UICN 2003** - *Lignes Directrices pour l'Application, au Niveau Régional, des Critères de l'UICN pour la Liste Rouge*. Commission de la sauvegarde des espèces de l'UICN. UICN, Gland, Suisse et Cambridge, Royaume-Uni. ii + 26 pp.
- UICN 2006 (Internet)** - *2006 IUCN Red List of Threatened Species*. < www.iucnredlist.org >. (consultation Novembre 2006).
- Van Tol (J.) & Verdonk (M.J.) 1988** - *Protection des Libellules (Odonates) et de leurs biotopes*. - Conseil de l'Europe, Strasbourg.
- IUCN 2011** - *IUCN Red List of Threatened Species. Version 2011.1*. <www.iucnredlist.org>. Downloaded on 02 July 2011.
- IUCN 2011** - *IUCN Red List of Threatened Species. Version 2011.1*. <www.iucnredlist.org>. Downloaded on 17 August 2011.

Annexe I - Résumé de la méthodologie UICN

L'évaluation se fait en deux étapes : (1) évaluation proprement dite suivie d'une (2) adaptation régionale NB : Les espèces menacées à un niveau supérieur ont au moins le même niveau de menace dans la région				
(1) Evaluation				
Catégories "brutes"				
5 Critères (A-E)	CR En Grave Danger	EN En Danger	VU Vulnérable	Conditions et sous-critères imposés
A1 - Déclin contrôlé de populations	Déclin de plus de 90 %	Déclin de plus de 70 %	Déclin de plus de 50 %	<p>Selon une <u>période de 10 ans</u> ou 3 générations passés, si les causes sont réversibles, comprises et ont cessé (contrôlées) Précisant si ce fait est...</p> <p>(a) observé (b) liée à un indice (c) en rapport avec la réduction géographique ou de l'habitat (d) du fait de l'exploitation du taxon (e) lié à des éléments de la biologie ou l'écologie</p>
A2-A4 - Déclin des populations	Déclin de plus de 80 %	Déclin de plus de 50 %	Déclin de plus de 30 %	<p>Selon une période de 10 ans ou 3 générations <u>passés</u> (A2), futurs (A3) ou actuels (A4) Précisant si ce fait est... (a-e) selon la même logique qu'en A1.</p>
B1 - Aire de répartition limitée <u>Estimation réalisée à partir de la cartographie</u>	Moins de 100 km ² > SI...	Moins de 5000 km ² > SI...	Moins de 20000 km ² > SI...	<p>SI au moins deux critères supplémentaires viennent s'ajouter parmi les possibilités suivantes :</p> <p>(a) <u>fragmentation</u> des populations ou au plus une (CR), 5 (EN), 10 (VU) <u>localités</u> (b) <u>déclin continu</u> de (i-v)... (c) <u>fluctuation extrême</u> de (i-iv)... - (i) de la zone d'<u>occurrence</u> - (ii) d'<u>occupation</u> - (iii/.) la <u>superficie</u> ou la <u>qualité</u> de l'habitat - (iv/iii) du <u>nombre</u> de localités ou de sous-populations - (v/iv) du <u>nombre</u> d'individus matures (v/iv)</p>
B2 - Zone d'occupation limitée	Moins de 10 km ² > SI...	Moins de 500 km ² > SI...	Moins de 2000 km ² > SI...	<p>SI au moins deux critères supplémentaires viennent s'ajouter selon la même logique qu'en B1 (a, b (i-v), c (i-iv)).</p>
C - Petites populations fragilisées (individus matures)	Moins de 250 individus > SI...	Moins de 2500 individus > SI...	Moins de 10000 individus > SI...	<p>SI au moins un critère supplémentaire vient s'ajouter :</p> <p>(1) <u>déclin</u> selon des <u>taux spécifiques</u> (plus de 25 % en 3 ans ou 1 génération CR \neq plus de 20 % en 5 ans ou 2 générations EN \neq plus de 10 % en 10 ans ou 3 générations VU) (2) <u>déclin ET</u>... (a ou b) - (a) <u>plus grande sous population</u> avec au plus 50 (CR), 250 (EN), 1000 (VU) individus (i) ou 90 % (CR), 95 % (EN), 100 % (VU) des individus dans une seule sous population (ii) - (b) <u>fluctuation extrême</u></p>

D - Très petites populations (individus matures)	Moins de 50 individus	Moins de 250 individus	(D1) Moins de 1000 individus	
D2 - Répartition très limitée	-	-	Moins de 20 km ² ou moins de 5 localités	Alors susceptible de passer facilement à des catégories CR ou EX très rapidement.
E - Selon une dynamique des populations défavorable	Risque d'extinction de plus de 10 % sur 10 ans ou 3 générations	Risque d'extinction de plus de 20 % sur 20 ans ou 5 générations	Risque d'extinction de plus de 50 % sur un siècle	Travaux basés sur des analyses de la dynamique des populations et le niveau des populations viables

(2) Régionalisation (simplifié)

Les catégories s'appliquent à une population située sur la région et non à l'espèce elle-même

Catégories "nettes"

Situations	Catégorie améliorée (downgrade)	Catégorie maintenue	Catégorie aggravée (upgrade)	Conditions d'aggravation ou d'amélioration
Espèce ne se reproduisant pas du tout (c'est certain)		Etat favorable des populations hors région	Etat défavorable des populations hors région	Les catégories peuvent être aggravées (upgrade : ex. VU > EN) ou améliorées (downgrade : ex. EN > VU) d'un ou deux niveaux selon le caractère défavorable de la situation extrarégionale ou selon l'importance du déclin ou l'importance relativement faible des populations régionales par rapport aux populations externe.
Espèce pouvant se reproduire & sans immigration (sédentaire)		Catégorie maintenue		
Espèce pouvant se reproduire & immigration dans la région	Si immigration stable (c'est certain)	Si immigration simplement déclinante ou stabilité incertaine	Si immigration déclinante ou stabilité incertaine & dont la région est un "puits"	

NT : Quasi Menacé, si une part des critères est atteinte sans pour autant justifier la catégorie.

LC : Non menacé ou faiblement concerné par les menaces.

RE : Disparu dans la région, s'impose en place de EX : Espèce éteinte, information qui n'est valable qu'à une échelle mondiale, sauf si au niveau de la région, une espèce est réellement éteinte pour la planète.

NE : Non évalué.

DD : Données insuffisantes pour permettre une évaluation.

Annexe II - Sources d'établissement des éléments de la Liste Rouge régionale

Dédoublonnage... dégagement des valeurs a minima...

Ont été comptées comme données différentes toutes les mentions présentant une date, une précision de date, une espèce, un observateur, une commune, un effectif différent...

Il n'est pas possible en l'état actuel de la base de dédoubler les localités qui selon les origines (Coordonneurs - parfois deux sources sur un département -, Base région corrigée, Données originales, INVOD) ne présentent pas la même "écriture" des lieux dits et pas la même gestion des précisions de lieux dits... Le nombre de donnée réel est donc vraisemblablement supérieur à celui annoncé (même effectif sur deux localités effectives, le même jour, sur la même commune, pour la même espèce vue par le même observateur = ici, doublon).

Etablissement des tendances d'évolution (selon un indice approprié aux espèces)

Depuis la base dédoublonnée est extraite : la somme des effectifs constatés, la moyenne, l'effectif minimal, l'effectif maximal pour chaque donnée, ainsi que le nombre de Données.

- Ont été écartés dans les calculs toutes les données à une unité, cas de photographies, observations légères, etc.
- Ont été écartés tous les effectifs exceptionnellement comptés qui représentaient à eux seuls plus de 20 % de l'effectif total calculé. Par exemple nous avons un chiffre de 3000000 d'*Erythromma lindenii* qui viendrait biaiser la moyenne en raison de son caractère exceptionnel.
- La moyenne des effectifs ainsi dégagée sur les 5 dernières années des années 1990 est comparée à la moyenne dégagée du début de la période 2000, ce qui correspond approximativement à un pas de temps de 10 ans.
- A ce niveau, il est constaté que tous les effectifs tendaient à monter, vraisemblablement pour partie artificiellement, d'environ 30 % selon la deuxième période. Aussi la tendance est recalculée avec une baisse de 30 %.
- Si les deux éléments : rapport des moyenne brute ou rapport des moyennes corrigé de 30 % est proche de la stabilité, la population de l'espèce est jugée stable, si ces deux valeurs s'en éloigne, la population est jugée selon le cas, en déclin ou en augmentation.
- Ont été considérés comme moins fiables les données concernant des populations à faible effectif généralement constaté, ainsi que les cas où le nombre de données est faible et inversement quant à la bonne fiabilité des informations
- > se dégagent ainsi des éléments plus ou moins fiables, mis en exergue avec des codes dans un tableau.
- > des ajustements ont été ensuite faits selon des avis d'experts : dégagement des espèces fluctuantes, indications contradictoires entre les tendances calculées et les éléments constatés sur le terrain, notamment expansion et augmentation des populations (plus particulièrement dans le nord de la région).

> Ces tendances d'évolution servent à renseigner le critère (A) de l'UICN, selon une période passée de 10 ans et à nourrir les détails des critères d'autres groupes de critères UICN.

Etablissement de la surface d'occurrence

Il s'agit de l'aire de répartition : elle est déduite de la lecture de la cartographie.

Etablissement de la fragmentation

Même méthode. Seule la grave fragmentation, isolant dangereusement des populations est considérée.

Etablissement du nombre de localités

Le travail est commencé *a minima*, en dégageant le nombre de communes occupées sur la période 1995-2006 par les espèces. Si le nombre de commune est supérieur à dix, il y a évidemment plus de 10 localités dans la région (seuil UICN hors menace sur ce critère), s'il est inférieur à dix, le nombre de localité selon les seuils 1, 2-5 et 6-10 est affiné et précisé selon le sous-critère a(i).

Etablissement du déclin de l'occurrence

Déduit de la cartographie et de la disparition de l'espèce dans certains secteurs en bordure de l'aire qui réduit ainsi la surface de l'aire d'occurrence.

Etablissement du déclin d'occupation

Si certaines stations n'ont plus été occupées de manière particulière dans un secteur de l'aire de l'espèce, d'après cartographie, connaissances et données.

Etablissement du déclin de l'habitat

Si des connaissances de terrain ou particulières permettent de l'affirmer ou l'envisager.

Etablissement du déclin des localités

Si certaines stations n'ont plus été occupées en quelques points quelconques de la région, indépendamment de secteurs particuliers.

Etablissement du déclin des populations

Déduit des tendances d'évolution estimées plus haut.

Cas particuliers de fluctuations suspectées

Basée sur la connaissance du terrain et des espèces (cas particuliers)...

> De l'ensemble de ces informations sont déduites les caractéristiques du critère (B).

Etablissement de la taille des populations

La population minimale est considérée en approximation comme la somme des effectifs constatés sur le terrain. Il est évident que cette somme est généralement très inférieure à l'effectif réel vraisemblable. Un facteur 3 a été ensuite appliqué à ce chiffre. Il s'agit alors de décider si nous nous trouvons en dessous des différents seuils, sachant qu'il s'agit de considérer les individus matures, donc aptes à la reproduction sur les sites, ce qui est naturellement inférieur aux effectifs parfois vus sur une station : le nombre de reproducteur est bien souvent plus faible, mais ne concerne aussi qu'une image instantanée de l'observation. Les seuils sont 10000, 2500 et

250. Pour les valeurs basses, ceci semble plus facile à identifier, par contre entre 10000 et 2500 individus sur la région, cela semble poser régulièrement problème. Des propositions sont données ici.

Etablissement du déclin des populations

Déduit des tendances d'évolution estimées plus haut.

Etablissement de la taille des sous-populations

Les seuils sont 2500, 250, 50 et semblent plus faciles à dégager ici, de la connaissance du terrain, la cartographie, le nombre de stations et de la taille totale de la population qui se trouve ainsi fractionnée en une sous populations.

> Les autres sous-critères semblent sans objets pour les odonates, les informations précédentes permettent de déduire les caractéristiques du critère (C).

Etablissement de la taille des populations

Mêmes remarques que plus haut. Les seuils sont de 1000 (D1), 250, 50. Avec une variante en (D2) selon la surface d'occupation extrêmement réduite (moins de 20 km²) ou un très faible nombre de localités.

> Ceci permet de désigner directement les caractéristiques du critère (D).

Etablissement du risque d'extinction

Aucune méthode statistique n'ayant été appliquée, cet élément n'a pas été traité.

> Ceci correspond aux caractéristiques du critère (E).

Etablissement de la régionalisation

Basée sur les connaissances locales, et générales, ainsi que sur la biologie des espèces. Ceci conduit donc à monter ou descendre les catégories brutes obtenues. Nous constatons qu'il n'y a que des cas de downgrading basés sur les bonnes connexions de nos populations avec les populations extrarégionales.

Se dégage en conclusion la *Liste Rouge* des Libellules de la Région

On été maintenue en **Liste Orange**, les espèces **Rares**, précisées alors parfois en Déclin et les espèces appartenant à la Liste Verte (**Indicateur**, sauf cas très particulier d'*Orthetrum coerulescens* qui est commenté à sa place).

Les autres espèces appartiennent la **Liste Bleue** (le terme de Liste Verte étant réservé aux indicateurs écologiques).

Annexe III - Critères de désignations pour la Liste Rouge régionale

(f1) à (f3) : fiabilité de la plus faible à la plus importante.
Voir UICN 2001 et 2003 pour les détails des critères.

Région	A	B	C	D	Bilan
<i>Aeshna affinis</i>	Augmentation (f1)	> 20000 km2	< 10000 ?	> 1000	LC Augmentation
<i>Aeshna caerulea</i>	Fluctuations (f1)	< 100 km2 (a) Localisée (c) Fluctuations (ii) Occupation (iii) Localités CR ac(ii,iii)	< 2500	< 1000 (2) < 20 km2, localisée VU D1+D2	EN* (CR) B1ac(ii,iii) 2008 Fluctuations France CR > CR B1ac(ii,iii) 2011 Fluctuations
<i>Aeshna cyanea</i>	Evolution inconnue	> 20000 km2	> 10000	> 1000	LC Evolution inconnue
<i>Aeshna grandis</i>	Evolution inconnue (f1)	< 20000 km2 (b) Déclin (iii) Habitats NT	< 10000	> 1000	LC* (NT) 2008 Evolution inconnue France NT > NT 2011 Evolution inconnue
<i>Aeshna isoceles</i>	Evolution inconnue (f1)	> 20000 km2	< 10000 ?	> 1000	LC 2008 Evolution inconnue LOR Rare & Indicatrice 2008 France VU > VU 2011 Evolution inconnue
<i>Aeshna juncea</i>	Déclin > 30 % (f1) VU A2b	< 20000 km2 (b) Déclin (iii) Habitats (v) Populations NT	> 10000	> 1000	LC* (VU) 2008 Déclin LOR Indicateur 2011 France NT > NT* (VU) 2011 Déclin

Région	A	B	C	D	Bilan
<i>Aeshna mixta</i>	Augmentation, fluctuante (f1)	> 20000 km2 (c) Fluctuations (ii) Occupation (iii) Localités	< 10000 ?	> 1000	LC Augmentation
<i>Anax ephippiger</i>	Fluctuations (f2)	(c) Fluctuation (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Localités, pas de populations s.str. NA	NA	NA	NA Migrateur très rare
<i>Anax imperator</i>	Augmentation (f2)	> 20000 km2	> 10000	> 1000	LC Augmentation
<i>Anax parthenope</i>	Augmentation, fluctuante (f1)	> 20000 km2 (c) Fluctuations (ii) Occupation (iii) Localités	< 2500 ?	> 1000	LC Augmentation
<i>Boyeria irene</i>	Stable (f1)	< 20000 km2 (b) Déclin (iii) Habitats NT	> 10000	> 1000	LC* (NT) Stabilité L'Or Indicatrice
<i>Brachytron pratense</i>	Evolution inconnue (f1)	< 20000 km2 (b) Déclin (ii) Occupation (iii) Habitats ? (iv) Localités NT	< 2500	> 1000	NT Evolution inconnue
<i>Calopteryx haemorrhoidalis</i>	Augmentation (f2)	< 20000 km2	> 10000	> 1000	LC Augmentation
<i>Calopteryx splendens</i>	Stable (f2) 2008 Augmentation (f1) 2011	> 20000 km2	> 10000	> 1000	LC Stabilité 2008 Augmentation 2011

Région	A	B	C	D	Bilan
<i>Calopteryx virgo</i>	Augmentation > 30 % (f2)	> 20000 km2	> 10000	> 1000	LC Augmentation
<i>Calopteryx xanthostoma</i>	Déclin > 30% (f1) VU A2b	< 20000 km2 (b) Déclin (v) Populations NT	< 10000 ? (1) Déclin VU C1 ?	> 1000	LC* (VU) Déclin
<i>Ceriagrion tenellum</i>	Déclin > 30% (f1) VU A2b 2008 Reprise, Déclin faible (f1) NT 2011	> 20000 km2 (b) Déclin (iii) Habitats (v) Populations	> 10000	> 1000	VU A2b 2008 Déclin NT 2011 Reprise
<i>Chalcolestes viridis</i>	Augmentation > 30 % (f2)	> 20000 km2	> 10000	> 1000	LC Augmentation
<i>Coenagrion caeruleascens</i>	Fluctuations (f2)	< 5000 km2 (a) Fragmentation (b) Déclin (iii) Habitats (c) Fluctuations (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Localités (iv) Populations EN ab(iii)c(i,ii,iii,iv)	< 2500	< 1000 VU D1	EN B1ab(iii)c(i,ii,iii,iv) Fluctuations
<i>Coenagrion hastulatum</i>	Déclin (f1)	< 20000 km2 (a) Fragmentation (b) Déclin (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations VU ab(ii,iii,iv,v)	< 10000, < 2500 ? (1) Déclin EN? VU C1	> 1000	VU B1ab(ii,iii,iv,v), C1 Déclin
<i>Coenagrion lunulatum</i>	Evolution inconnue	< 100 km2 (a) 1 localité NT	< 50	< 50 CR D	RE 2008 Ardèche CR > CR D 2011 Evolution inconnue

Région	A	B	C	D	Bilan
<i>Coenagrion mercuriale</i>	Fluctuations (f2) 2008 Augmentation (f1) 2011	> 20000 km2 (c) Fluctuations (ii) Occupation (iii) Localités (iv) Populations	> 10000	> 1000	LC 2008 Fluctuations LOr Indicateur 2008 Biosphère NT > NT 2011 Augmentation
<i>Coenagrion ornatum</i>	Evolution inconnue	< 100 km2 (a) Localisée (c) Fluctuations (iii) Localités CR ac(iii)	< 50	< 50 CR D	RE 2008 Rhône CR > CR ac(iii), D 2011 Evolution inconnue
<i>Coenagrion puella</i>	Stable (f2)	> 20000 km2	> 10000	> 1000	LC Stabilité
<i>Coenagrion pulchellum</i>	Fluctuations (f2) 2008 Déclin > 50 % 2011 EN A2a 2011	> 20000 km2 (c) Fluctuations (iv) Populations	< 10000	> 1000	LC 2008 Fluctuations EN A2a 2011 Déclin
<i>Coenagrion scitulum</i>	Augmentation (f1)	> 20000 km2 (a) Fragmentation	< 2500 ? (2008) > 10000 (2011)	> 1000	LC 2008 Augmentation LOr Rare 2008 France NT > NT 2011
<i>Cordulegaster bidentata</i>	Evolution inconnue (f1)	(a) Fragmentation	< 2500	> 1000	LC 2008 Evolution inconnue LOr Rare & Indicatrice 2008 Biosphère NT > NT 2011 Evolution inconnue
<i>Cordulegaster boltonii</i>	Stable (f1) 2008 Augmentation (f1) 2011	> 20000 km2	< 10000 ?	> 1000	LC Stabilité 2008 Augmentation 2011 LOr Indicatrice

Région	A	B	C	D	Bilan
<i>Cordulia aenea</i>	Déclin > 30 % (f1) VU A2b	> 20000 km2 (b) Déclin (v) Populations	> 10000	> 1000	LC* (VU) 2008 Déclin Médit. NT > NT* (VU) 2011 Déclin
<i>Crocothemis erythraea</i>	Augmentation, fluctuante (f1)	> 20000 km2 (c) Fluctuations (ii) Occupation (iii) Localités	> 10000	> 1000	LC Augmentation
<i>Enallagma cyathigerum</i>	Fluctuations (f2)	> 20000 km2 (c) Fluctuations (iv) Populations	> 10000	> 1000	LC Fluctuations
<i>Epitheca bimaculata</i>	Evolution inconnue (f1) 2008 Augmentation, fluctuante 2011	< 5000 km2 2008 > 5000 km2 2011 (a) Fragmentation (a) Localisée (b) Déclin (iii) Habitats (iv) Localités EN ab(iii,iv) 2008 VU ab(iii,iv) 2011	< 250	< 1000 VU D1	EN B1ab(iii,iv) 2008 Evolution inconnue France VU > VU B1ab(iii,iv), D 2011 Augmentation
<i>Erythromma lindenii</i>	Augmentation > 30 % (f2)	> 20000 km2	> 10000	> 1000	LC Augmentation
<i>Erythromma najas</i>	Déclin > 30% (f1) VU A2b	< 20000 km2 (b) Déclin (v) Populations NT	> 10000	> 1000	VU A2b Déclin
<i>Erythromma viridulum</i>	Augmentation, fluctuante (f2)	> 20000 km2 (c) Fluctuations (ii) Occupation (iii) Localités	> 10000	> 1000	LC Augmentation

Région	A	B	C	D	Bilan
<i>Gomphus flavipes</i>	Augmentation (f1)	< 5000 km2	< 10000	> 1000	France EN > VU LC > VU 2011 Augmentation
<i>Gomphus graslinii</i>	Evolution inconnue (f1)	< 5000 km2 (a) Localisé NT	< 2500	> 1000 (2) Localisé VU D2	VU D2 2008 Evolution inconnue France, Méd. EN > EN 2011 Evolution inconnue
<i>Gomphus pulchellus</i>	Déclin (f1) 2008 Stabilité (f1) 2011	> 20000 km2 (b) Déclin (v) Populations	> 10000	> 1000	LC Déclin 2008 Stabilité 2011
<i>Gomphus simillimus</i>	Evolution inconnue (f1)	< 5000 km2 (a) Fragmentation (b) Déclin (iii) Habitats EN ab(iii)	< 2500	> 1000	VU* (EN) B1ab(iii) Evolution inconnue
<i>Gomphus vulgatissimus</i>	Evolution inconnue (f1) 2008 Augmentation (f1) 2011	> 20000 km2	< 10000 ?	> 1000	LC 2008 Evolution inconnue LOR Rare 2008 France NT > NT 2011 Augmentation
<i>Ischura elegans</i>	Déclin (f2)	> 20000 km2 (b) Déclin (v) Populations	> 10000	> 1000	LC Déclin
<i>Ischnura pumilio</i>	Fluctuations (f2)	> 20000 km2 (c) Fluctuations (ii) Occupation (iii) Localités (iv) Populations	< 10000	> 1000	LC 2008 Fluctuations France NT > NT 2011 Fluctuations

Région	A	B	C	D	Bilan
<i>Lestes barbarus</i>	Augmentation (f1)	> 20000 km2 (a) Fragmentation	< 2500 ?	> 1000	LC 2008 Augmentation LOr Rare 2008 France NT > NT 2011 Augmentation
<i>Lestes dryas</i>	Déclin > 50 % (f1) EN A2b	(a) Fragmentation (b) Déclin (v) Populations	< 10000 ? (1) Déclin VU C1 ?	> 1000	EN A2b Déclin
<i>Lestes macrostigma</i>	Pas de mentions récentes NA	NA	NA	NA	NA Accidentel
<i>Lestes sponsa</i>	Déclin, fluctuant (f)	> 20000 km2 (a) Fragmentation (b) Déclin (v) Populations (c) Fluctuations (ii) Occupation (iii) Localités	> 10000	> 1000	LC Déclin LOr Rare & déclin
<i>Lestes virens</i>	Fluctuations (f1)	> 20000 km2 (a) Fragmentation (c) Fluctuations (ii) Occupation (iii) Localités (iv) Populations	< 10000	> 1000	LC 2008 Fluctuations France NT > NT 2011 Fluctuations
<i>Leucorrhinia albifrons</i>	Evolution inconnue (f1) 2008 Augmentation (f1) 2011	< 100 km2 (a) Fragmentation (a) Localisée (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités CR ab(i,ii,iii,iv)	< 2500	< 1000 (2) < 20 km2, < 5 localités VU D1+D2	CR B1ab(i,ii,iii,iv) Evolution inconnue 2008 Augmentation 2011

Région	A	B	C	D	Bilan
<i>Leucorrhinia caudalis</i>	Déclin (f1) 2008 Déclin > 50 % (f1) 2011 EN A2a	< 5000 km2 (a) Fragmentation (b) Déclin (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations EN ab(ii,iii,iv,v)	< 2500 (2008) < 250 (2011) (1) Déclin EN C1 2008 CR C1 2011	< 1000 VU D1 2008 < 250 EN D 2011	EN B1ab(ii,iii,iv,v), C1 2008 Déclin CR C1 2011 Déclin
<i>Leucorrhinia dubia</i>	Déclin (f1)	< 20000 km2 (a) Fragmentation (b) Déclin (iii) Habitats (v) Populations VU ab(iii,v)	< 10000 Faible déclin NT	> 1000	VU B1ab(iii,v) Déclin
<i>Leucorrhinia pectoralis</i>	Evolution inconnue (f1) 2008 Augmentation (f1) 2011	< 5000 km2 (a) Fragmentation (b) Déclin (iii) Habitats (iv) Localités EN ab(iii,iv)	< 10000	> 1000	EN B1ab(iii,iv) Evolution inconnue 2008 Augmentation 2011
<i>Libellula depressa</i>	Augmentation > 30 % (f2)	> 20000 km2	> 10000 ?	> 1000	LC Augmentation
<i>Libellula fulva</i>	Augmentation > 30 % (f1)	> 20000 km2	< 10000 ?	> 1000	LC Augmentation
<i>Libellula quadrimaculata</i>	Fluctuations (f1) 2008 Augmentation, fluctuante (f1) 2011	> 20000 km2 (c) Fluctuations (ii) Occupation (iii) Localités (v) Populations	> 10000 ?	> 1000	LC Fluctuations 2008 Augmentation 2011

Région	A	B	C	D	Bilan
<i>Macromia splendens</i>	Evolution inconnue (f1)	< 5000 km2 NT	< 2500	< 1000 VU D1	VU D1 2008 Evolution inconnue France EN > EN 2011 Evolution inconnue
<i>Nehalennia speciosa</i>	RE	RE	RE	RE	RE XIXe siècle
<i>Onychogomphus forcipatus</i>	Stable (f1) 2008 Augmentation (f1) 2011	> 20000 km2	> 10000	> 1000	LC Stabilité 2008 Augmentation 2011
<i>Onychogomphus uncatus</i>	Déclin > 30 % (f1) VU A2b 2008 Stabilité 2011 LC 2011	< 20000 km2 (b) Déclin (v) Populations NT	< 10000 (1) Déclin VU C1	> 1000	NT* (VU) Déclin
<i>Ophiogomphus cecilia</i>	Evolution inconnue (f1) 2008 Déclin (f1) 2011	< 100 km2 (a) Localisée NT	< 250 (2008) (1) Déclin 2011 CR C1 2011	< 250 (2) Localisé EN D, VU D2	EN D 2008 Evolution inconnue CR C1 2011 Déclin
<i>Orthetrum albistylum</i>	Fluctuations (f1)	> 20000 km2 (c) Fluctuations (ii) Occupation (iii) Localités (iv) Populations	> 10000	> 1000	LC Fluctuations
<i>Orthetrum brunneum</i>	Fluctuations (f1)	> 20000 km2 (c) Fluctuations (ii) Occupation (iii) Localités (iv) Populations	> 10000	> 1000	LC Fluctuations
<i>Orthetrum cancellatum</i>	Fluctuations (f2)	> 20000 km2 (c) Fluctuations (iv) Populations	> 10000	> 1000	LC Fluctuations

Région	A	B	C	D	Bilan
<i>Orthetrum coerulescens</i>	Augmentation, fluctuante (f1)	> 20000 km2 (c) Fluctuations (ii) Occupation (iii) Localités	> 10000	> 1000	LC Augmentation
<i>Oxygastra curtisii</i>	Déclin (f1) 2008 Augmente (f1) 2011	< 20000 km2 (a) Fragmentation (b) Déclin (v) Populations VU ab(v) 2008 Pas de déclin 2011 NT 2011	< 10000 (1) Déclin VU C1 2008 Pas de déclin 2011 LC 2011	> 1000	VU B1ab(v), C1 2008 Déclin 2008 France VU > VU 2011 Augmentation 2011
<i>Platycnemis acutipennis</i>	Déclin > 30% (f1) VU A2b	< 20000 km2 (b) Déclin (v) Populations NT	> 10000	> 1000	LC* (VU) 2008 Déclin LOr Rare & Déclin 2008 France NT > NT* (VU) 2011
<i>Platycnemis latipes</i>	Déclin > 30 % (f1) VU A2b	< 20000 km2 (b) Déclin (v) Populations NT	> 10000	> 1000	LC* (VU) 2008 Déclin LOr Rare & Déclin 2008 France NT > NT* (VU) 2011
<i>Platycnemis pennipes</i>	Augmentation > 30 % (f2)	> 20000 km2	> 10000	> 1000	LC Augmentation
<i>Pyrrhosoma nymphula</i>	Stable (f2)	> 20000 km2	> 10000	> 1000	LC Stabilité
<i>Somatochlora alpestris</i>	Evolution inconnue (f1)	< 20000 km2 (A) Fragmentation (b) Déclin (iii) Habitats VU ab(iii)	< 2500	> 1000	VU B1ab(iii) Evolution inconnue

Région	A	B	C	D	Bilan
<i>Somatochlora arctica</i>	Evolution inconnue (f1) 2008 Déclin (f1) 2011	< 20000 km2 (A) Fragmentation (b) Déclin (iii) Habitats (v) Populations (2011) VU ab(iii) 2008 VU ab(iii,v) 2011	< 2500	> 1000	VU B1ab(iii) 2008 Evolution inconnue VU B1ab(iii,v) 2011 Déclin
<i>Somatochlora flavomaculata</i>	Evolution inconnue (f1) 2008 Augmente (f1) 2011	< 20000 km2	< 10000 ?	> 1000	LC 2008 Evolution inconnue LOr Rare 2008 France NT > NT 2011 Augmentation
<i>Somatochlora metallica</i>	Déclin (f1) 2008 Fluctuations (f1) 2011	< 20000 km2 (a) Fragmentation (b) Déclin (iii) Habitats (v) Populations (c) Fluctuations 2011 (iv) Populations 2011 VU ab(iii,v) 2008 + c(iv) 2011	< 10000 (1) Déclin VU C1	> 1000	VU B1ab(iii,v), C1 2008 Déclin VU B1ab(iii,v)c(iv), C1 2011 Fluctuations
<i>Sympecma fusca</i>	Déclin > 20 % (f1)	> 20000 km2 (b) Déclin (v) Populations	> 10000	> 1000	LC Déclin
<i>Sympecma paedisca</i>	RE	RE	RE	RE	RE Années 1970
<i>Sympetrum danae</i>	Evolution inconnue (f1) 2008 Déclin (f1) 2011	< 20000 km2 (a) Fragmentation (b) Déclin (iii) Habitats (v) Populations 2011 VU ab(iii) 2008 + b(v) 2011	< 10000 (1) Déclin 2011 VU C1 2011	> 1000	VU B1ab(iiii) 2008 Evolution inconnue VU B1ab(iii,v), C1 2011 Déclin 2011

Région	A	B	C	D	Bilan
<i>Sympetrum depressiusculum</i>	Fluctuations (f1)	> 20000 km2 (c) Fluctuations (ii) Occupation (iii) Localités (iv) Populations	< 2500 ?	> 1000	LC 2008 Fluctuations LOr Rare 2008 France EN > EN 2011 Fluctuations
<i>Sympetrum flaveolum</i>	Fluctuations (f1)	> 20000 km2 (a) Fragmentation (c) Fluctuations (ii) Occupation (iii) Localités (iv) Populations	< 2500 ?	> 1000	LC 2008 Fluctuations LOr Rare 2008 France VU > VU 2011 Fluctuations
<i>Sympetrum foncolombii</i>	Augmentation, fluctuante (f1)	> 20000 km2 (c) Fluctuations (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Localités	> 10000	> 1000	LC Augmentation
<i>Sympetrum meridionale</i>	Fluctuations (f1)	> 20000 km2 (a) Fragmentation (c) Fluctuations (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Localités (iv) Populations	< 2500 ?	> 1000	LC Fluctuations
<i>Sympetrum pedemontanum</i>	Augmentation, fluctuante (f1)	< 5000 km2 (a) Fragmentation (c) Fluctuations (ii) Occupation (iii) Localités VU ac(ii,iii)	< 2500	> 1000	VU B1ac(ii,iii) Augmentation
<i>Sympetrum sanguineum</i>	Déclin > 30 % (f2) VU A2b	> 20000 km2 (b) Déclin (v) Populations	> 10000	> 1000	LC* (VU) Déclin

Région	A	B	C	D	Bilan
<i>Sympetrum striolatum</i>	Augmentation > 100% (f2)	> 20000 km2	> 10000	> 1000	LC Augmentation
<i>Sympetrum vulgatum</i>	Fluctuations (f1) 2008 Déclin > 30 % (f2) 2011 VU A2b 2011	> 20000 km2 (a) Fragmentation (c) Fluctuations (ii) Occupation (iii) Localités (iv) Populations	< 10000	> 1000	LC 2008 Fluctuations LOr Rare 2008 VU A2b 2011 Déclin

Annexe IV - Sources d'établissement des éléments des Listes Rouges départementales

Pour l'établissement des Listes Rouges départementales, une approche simplifiée et pragmatique de la méthodologie UICN a été appliquée. Nous n'avons pas utilisé des chiffres, mais des informations d'approche qui sont censées représenter au mieux les chiffres (UICN 2001).

Tout taxon menacé au niveau régional, national, continental ou global est au moins menacé au même niveau pour ce qui est du département. Ainsi une espèce EN au niveau national sera au moins EN au niveau départemental par exemple.

A - Déclin

L'espèce sera considérée comme Vulnérable à partir du moment où on a constaté une diminution significative de ses effectifs, des atteintes à ses habitats ou des risques majeurs d'atteinte à ses habitats (supposés > 30 %), En Danger si le déclin sont très importants (> 50 %), En Grave Danger si le déclin ou les atteintes conduisent à un risque de disparition rapide de l'espèce (> 80 %). Marquées Menacée, Menacée+, Menacée++.

B - Localisation & Déclin

L'espèce sera considérée comme localisée à partir du moment où elle ne s'observe que dans une zone restreinte du département (potentiellement VU), ou très restreinte (EN ?), avec au plus quelques localités, parfois une seule, très proches les unes des autres - groupées dans l'espace - (CR ?). Si l'espèce est en déclin - voire instable - (cat.A), les statuts VU, EN, CR sont confirmés (cf. cat. VU B1). Marquées Localisée, Localisée+, Localisée++.

C - Populations & Déclin

Les populations de l'espèce seront considérées comme faibles si en général peu d'individus sont indiqués sur les stations majeures du département (potentiellement VU ou EN), d'autant plus s'il y a peu de stations (CR ?), ou si le nombre de stations est très faible (CR ?). Si l'espèce est en déclin - voire instable - (cat.A), les statuts VU, EN, CR sont confirmés (cf. cat. VU C1). Marquées Faible (population), Faible+, Faible++.

D - Populations faibles ou localisées

Idem que C. Les populations les plus faibles sont considérées comme Vulnérables, EN Danger s'il y a de plus peu de station, En Grave Danger si de plus le nombre de stations est très faible. Si l'espèce est localisée dans un très faible nombre de stations on s'approche de la catégorie VU D2. Marquées de la même manière et précisées ou non Localisée.

Si les populations sont en bonne connexion avec des populations extra-départementales un reclassement d'un ou deux crans est proposé (UICN 2003).

Cette méthode simplifiée si elle permet de considérer que nous élaborons bien des Listes Rouges, la notion de Liste d'Alerte convient dans une certaine mesure, néanmoins l'esprit et les mécanismes de la méthodologie sont conservés.

Histoires Naturelles © 2009-2011

Les *Histoires Naturelles* rassemblent des informations et donnent un état des lieux aussi avancé que possible sur une question, un sujet, une liste d'espèces ou un catalogue... Elles ne traitent généralement que d'un seul sujet ou un seul thème à la fois.

Illustration de couverture

Sympetrum depressiusculum à la rencontre de *Sympetrum pedemontanum* sur Donzère Mondragon
13 juillet 2008 - Photos © C.Deliry



Derniers numéros

[n°1](#) - Expansion de la Libellule pourpre en France. *Trithemis annulata* (De Palisot de Beauvois, 1805).

[n°2](#) - Liste des Orthoptères du département de l'Isère.

[n°3](#) - Catalogue des Poissons de Rhône-Alpes & Dauphiné.

[n°4](#) - Catalogue des Amphibiens de Rhône-Alpes & Dauphiné.

[n°5](#) - Catalogue des Reptiles de Rhône-Alpes & Dauphiné.

[n°6](#) - Catalogue des Oiseaux de Rhône-Alpes & Dauphiné.

[n°7](#) - Catalogue des Mammifères de Rhône-Alpes & Dauphiné.

[n°8](#) - Biodiversité ou Biodiversités.

[n°9](#) - Liste des Mammifères du Paléarctique Ouest.

[n°10](#) - Histoire Naturelle des Ascalaphes.

[n°11](#) - Ptéridophytes de la région Rhône-Alpes & Dauphiné.

[n°12](#) - Eléments de Biodiversité dans la région Rhône-Alpes.

[n°13](#) - Liste des Ephémères du département de l'Isère.

[n°14](#) - Migration pour tous, migration partout.

[n°15](#) - Le Pygargue à queue blanche, *Haliaeetus albicilla*, un oiseau nicheur en Rhône-Alpes, disparu au Moyen-Âge.

[n°16](#) - Essai de liste des Coléoptères de France.

[n°17](#) - Bibliographie d'Odonatologie Provençale.

[n°18](#) - Liste chronologique des Libellules d'Europe.

[n°19](#) - Le Pélobate cultripède Gravement menacé de disparition en Rhône-Alpes.

[n°20](#) - Nos chères disparues... rhônalpines.

[n°21](#) - Bibliographie d'Odonatologie rhônelapine.

[n°22](#) - Contribution à l'Inventaire National du Patrimoine Naturel.

[n°23](#) - Introduction à la connaissance et l'identification des Inconnues (Meloe).

[n°24](#) - Eléments de Biodiversité en Isère.

[n°25](#) - Nouvelles Listes Rouges des Odonates en Rhône-Alpes & Dauphiné

