

LISTE ROUGE DES VERTEBRES TERRESTRES DE LA REGION RHONE-ALPES

UICN VERSION 3.1 (2001) - ADAPTATION REGIONALE UICN VERSION 3.0 (2003)

VALIDEE PAR LE CSRPN DE LA REGION RHONE-ALPES LE 30 JANVIER 2008

COORDINATIONS

GENERALE : MARIE-PAULE DE THIERSANT

SCIENTIFIQUE ET REDACTION : CYRILLE DELIRY

Administrative : Karine Marco

Ain : Alain Bernard - **Ardèche :** Collectif Ardèche - **Drôme :** Julien Traversier - **Isère :** David Loose - **Loire :** Laurent Goujon & Sébastien Teyssier - **Rhône :** Vincent Gaget - **Savoie :**
André Miquet - **Haute-Savoie :** Bernard Bal & Jean-Pierre Jordan

Groupe Amphibiens & Reptiles : Jean-Luc Grossi - **STOC :** Gérard Goujon - **Groupe Chiroptères :** Stéphane Vincent

Citation : De Thiersant M.P. & Deliry C. (coord.) 2008 - *Liste Rouge des Vertébrés Terrestres de la région Rhône-Alpes*. - CORA Faune Sauvage, Région Rhône-Alpes : ### pp.



© Y. Dubois



CORA Faune Sauvage
MRE, 32 rue Ste Hélène, 69002 LYON
<http://www.corafaunesauvage.fr>

Ont soutenu ce projet

Conseil Régional Rhône-Alpes 

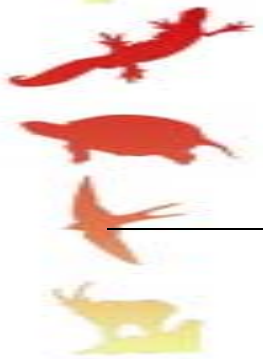
DIREN Rhône-Alpes



UNICEM



Compagnie Nationale du Rhône



INFORMATEURS & PARTICIPANTS DIRECTS

Allemand G. (Loire), Ariagno D. (Mammifères du Rhône, Mammifères), Athanaze P. (Divers), Bal B. (Coordination Asters, Amphibiens, Reptiles et Mammifères de Haute-Savoie), Bailly J. (Chamois), Balluet P. (Loire), Barouin A. (Loire), Bernard A. (Coordination CORA Ain ; relectures), Blache S. (Drôme), Broyer J. (Anatidés), Chazal R. (Hibou Grand Duc, Héron cendré, Râle des genêts et Amphibiens du Rhône), Choisy S. (Bibliographie), Cocâtre D. (Ardèche), Crouzier P. (Ain), Daurat B. (Loire), de Thiersant M.P. (Coordination générale ; relectures), Deliry C. (Coordination scientifique, Synthèse, Bibliographie), Desmet J.F. (Divers), di Natale B. (Rapaces diurnes du Rhône), Duc G. (Oiseaux de l'Ardèche), Dupieux N. (Loutre), Esnault M. (Loire), Fonters R. (Amphibiens et Reptiles), Gaget V. (Coordination CORA Rhône, Amphibiens et Reptiles, Avifaune du Rhône), Goujon G. (Coordination STOC), Goujon L. (Coordination LPO Loire), Grossi J.L. (Coordination Groupe Amphibiens et Reptiles), Iborra O. (Généralités), Issartel G. (Amphibiens et Reptiles de l'Ardèche, Chiroptères), Jiguet F. (STOC), Jordan J.P. (Coordination Oiseaux LPO Haute-Savoie), Ladet A. (Oiseaux de l'Ardèche), Letscher R. (Chiroptères), Loose D. (Coordination LPO Isère), Magnani Y. (OGM), Marco K. (Coordination administrative, Bibliographie), Miquet A. (Coordination CORA Savoie), Montagny B. (Loire), Mure M. (Rapaces méditerranéens), Noblet J.F. (Isère, Mammifères), Olioso G. (Sud Drôme), Piot B. (Pays de Gex), Peyret E. (Bibliographie), Richoux M. (Relectures), Terrot G. (Loire), Teyssier S. (Coordination LPO Loire), Thomas J.P. (Amphibiens et Reptiles de l'Ardèche), Tissier D. (Œdicnèmes du Rhône), Tournier H. (Anatidés & divers), Traversier J. (Coordination CORA Drôme), Trouvilliez J. (Méthodologie), Veau F. (Amphibiens, Reptiles et Oiseaux de l'Ardèche), Veillet B. (Chiroptères de l'Isère), Vigant S. (Ecopole du Forez, Loire), Villemagne M. (Loire), Vincent S. (Coordination Groupe Chiroptères, Drôme), Ulmer A. (Ecopole du Forez)

STRUCTURES

Asters (hors Oiseaux, Haute-Savoie), Comité d'Homologation Régional rhônalpin (CHR), Comité Scientifique du CORA Faune Sauvage¹, CORA Ain, CORA Ardèche, CORA Drôme, CORA Faune Sauvage, CORA Rhône, CORA Savoie, Gère Vivante (Genette), Groupe Chiroptères Rhône-Alpes, Lo Parvi, LPO Isère, LPO Loire, LPO Haute-Savoie (Oiseaux de Haute-Savoie), Muséum National d'Histoire Naturelle (STOC), Nature et Vie Sociale, PNR de Chartreuse (Chamois), Observatoire des Galliformes de Montagne (OGM), PNR des Monts d'Ardèche (Loutre), Réserve Naturelle des Hauts de Chartreuse (Chamois, Chouette de Tengmalm), RN de l'Île de la Platière (Divers), RN du Marais de Lavours (Marais), RN des Ramières du Val de Drôme (Divers)



© R. Rufer



¹ Ce Comité créé expressément dans le cadre du travail sur la Liste Rouge est composé des membres suivants : P.Athanase, A.Bernard, G.Cochet, M.P. de Thiersant, A.Delestrade, C.Deliry, J.F.Desmet, A.Fayard, J.L.Grossi, G.Goujon, O.Iborra, G.Issartel, H.Jacques, C.Miaud, A.Pinjet, C.Reboud, H.Tournier, S.Vincent

La réalisation d'une Liste Rouge est un outil mais aussi une étape d'évaluation nécessaire dans le cadre de la connaissance et la conservation des espèces.

Une Liste Rouge est établie à partir de données, les plus fiables possibles, croisées avec une méthodologie (UICN 2001, 2003). Elle précise en particulier les risques de disparition d'un taxon dans une région donnée. De manière plus fine, elle en précise les caractéristiques (déclin, faiblesse des populations, altération des habitats, etc.) et peut en dégager sous forme de commentaires quelques unes des causes identifiées.

La mise à disposition de données alternatives plus complètes, plus fiables ou plus récentes en permet la révision ultérieure au cas par cas.

UICN 2001 - Catégories et Critères de l'UICN pour la Liste Rouge : Version 3.1. Commission de la sauvegarde des espèces de l'UICN. - UICN, Gland, Suisse et Cambridge, Royaume-Uni : ii + 32 pp.

UICN 2003 - Lignes Directrices pour l'Application, au Niveau Régional, des Critères de l'UICN pour la Liste Rouge. Commission de la sauvegarde des espèces de l'UICN. Version 3.0. - UICN, Gland, Suisse et Cambridge, Royaume-Uni. ii + 26 pp.

La Liste Rouge des Vertébrés terrestres a été réalisée au niveau de la région Rhône-Alpes dans le sens de la plus grande exhaustivité possible : toutes les espèces, même accidentelles, sont analysées, le maximum de contacts a été pris auprès d'experts ou de structures et le manque de disponibilité rarement souligné chez ceux-ci, toute la documentation accessible et notamment récente a été examinée. Nous en donnons un échantillon en bibliographie.

Une Liste Rouge est un état des meilleures connaissances disponibles à un moment donné. Au niveau régional elle se réalise en deux étapes : évaluation brute selon les critères de la méthodologie UICN (2001 ; version 3.1) et ce que nous avons appelé "régionalisation" selon les directives de la méthodologie d'adaptation régionale préconisée par l'UICN (2003 ; version 3.0).

Toute espèce (ou sous-taxon, voire population²) qui à un moment donné de son cycle annuel est représentée par une partie ou la totalité d'une de ses populations est examinée. Chaque étape du cycle annuel des populations est analysé distinctement, ce, plus particulièrement pour les espèces qui par exemple migratrices, peuvent être représentées par des populations différentes selon les périodes de l'année. De manière résumée, si de nombreuses espèces sont sédentaires et présentent toute l'année un statut unique, d'autres sont analysées selon les périodes de transit sur la

² Dans la région Rhône-Alpes, la Liste Rouge expose au mieux, les sous-espèces qui la fréquente (en général une seule), le travail n'a pas été mené au niveau de sous-espèces ou populations particulières et les cas éventuels très difficiles à nuancer en raison de connaissances encore insuffisantes. Le cas du Chamois de Chartreuse (*Rupicapra rupicapra subsp. cartusiana*), endémique et évalué comme menacé sur la Liste Rouge mondial a été l'objet de longs débats et l'évaluation renvoyé à une actualisation de cette Liste Rouge par les experts de l'UICN. Celui du Loup romain (*Canis lupus subsp. italicus*) est quant à lui renvoyé à l'expertise nationale.

région (migration notamment ; m) ou d'hivernage (w). Les populations peuvent en effet montrer une dynamique différente selon ces périodes. Si la plupart de ces espèces se reproduit sur la région, d'autres non et divers taxons peuvent en conséquence avoir trois statuts différents selon le fonctionnement de leurs populations au cours du cycle annuel. Notons par ailleurs que les espèces marginales, irrégulières ou trop erratiques ne présentent pas de statut applicable (catégorie NA)³. Pour les périodes de migration et l'hivernage, ce sont les haltes migratoires et les sites d'hivernage régulièrement exploités qui ont le plus de poids dans l'évaluation. Le bon repérage et suivi de telles stations peuvent en outre permettre une meilleure application des actions de conservation éventuellement engagées. L'examen de la surface d'occupation (sites réellement occupés : stations) exploitée par ces taxons est alors souvent plus significatif et intéressant que celui de la surface d'occurrence qui est bien souvent vaste, voire irrégulière selon les années (aire de répartition en transit ou hivernage).

Une région est un système ouvert, qui permet les flux et les brassages de populations, y compris chez des espèces réputées sédentaires en raison de leur capacité à se déplacer indépendamment des frontières administratives. La méthode de "régionalisation" (UICN 2003) tient compte de la dimension des populations dans leur contexte extrarégional. Ces échanges réguliers contribuent au maintien ou au déclin, selon les cas, des populations de la région et nuancent les risques de disparition ou non des espèces considérées. Ainsi une espèce peut sembler très menacée selon les indicateurs régionaux et ne pas risquer pour autant de disparaître car ses populations locales ne sont qu'un élément de populations plus vastes débordant de la région et montrant un bon dynamisme vital. Par exemple une telle espèce a priori En Danger (EN) peut ne pas risquer de disparaître en raison de bons apports d'individus capables de se reproduire originaires des régions voisines, elle sera en conséquence reclassée (downgrade) en catégorie Vulnérable (VU), voire Quasi Menacé (NT) ou Faible Risque (LC). La situation inverse peut exister, auquel cas les éléments de la populations régionales ne pas réussir à contribuer au maintien des populations à la fois locale, ou "consommées" par des menaces fortes en dehors de la région. Le reclassement se fait alors dans le sens inverse (upgrade) : par exemple de Vulnérable (VU), le taxon est reclassé en catégorie En Danger (EN).

En cas de doute sur l'application de l'une ou l'autre catégorie, il convient par précaution d'appliquer la catégorie la plus menacée. Ce principe de précaution revient à simplifier ainsi : il est plus pertinent de préserver une espèce non menacée, que de négliger le niveau de menace d'une population car on l'aurait trop sous-estimé. Le doute ou la certitude raisonnable (non risque acceptable) est opposé à ce principe. En effet, il ne serait non plus pas cohérent de classer une espèce à un haut niveau de menace, alors que des indications raisonnables semblent indiquer que ce n'est pas pertinent. Ces deux principes basés sur la précaution et la raison sont fondamentaux pour l'établissement d'une Liste Rouge et simplifient bien souvent d'interminables discussions, tout en conservant une attitude parfaitement scientifique qui est que les révisions des statuts sont toujours possibles dès que des informations nouvelles et pertinentes sont disponibles (notion de réfutabilité en épistémologie).

³ Selon UICN (2003) : "Les taxons visiteurs peuvent être évalués en fonction des critères mais les taxons erratiques NE DOIVENT PAS être évalués".

Les catégories UICN sont les suivantes :

Taxons disparus :

- **EX : Eteinte** : on estime qu'il n'existe plus d'individus pour cette espèce dans la Biosphère.
- **EW : Eteinte à l'état sauvage** : les seuls représentants connus de l'espèce ne subsistent qu'en captivité, voire semi-captivité.
- **RE : Eteinte Disparu de la région**. Nous utilisons plus volontiers le terme de disparition pour des espèces qui pour une partie ou totalité de leur cycle annuel ne sont plus représentée dans la région par aucun individu ou au mieux, par quelques très rares individus très marginaux, très irréguliers ou très erratiques. Nous avons dans le cadre de notre travail distingué les **disparitions anciennes** (11000 BP - 1850) des **disparitions modernes** (depuis 1850).

Taxons strictement menacés :

- **CR** : En Danger Critique d'~~extinction~~ de disparition dans la région : **En Grave Danger** est préféré dans le texte. De manière simplifiée, les risques de disparition semblent, pour de telles espèces, pouvoir survenir au cours des dix prochaines années, tout particulièrement si rien n'est fait pour les conserver, atténuer les menaces, ou si aucune reprise démographique naturelle n'est constatée⁴.
- **EN** : **En Danger** de disparition dans la région. Les risques de disparition peuvent être alors estimés à quelques dizaines d'années tout au plus.
- **VU** : **Vulnérable**. Les risques de disparition nous semblent, de manière simplifiée, de l'ordre du siècle tout au plus.
- Dans la mesure où une documentation suffisante existe pour les Vertébrés terrestres dans la région Rhône-Alpes (cas particulier), l'application de la catégorie DD (voir plus bas) a pu être limitée à des taxons qui sont selon toute vraisemblance, tous strictement menacés.

Taxons non ou peu menacés :

- **NT : Quasi Menacé**. Dans ce cas divers éléments et facteurs de menace sont clairement identifiés, toutefois les seuils critiques ne sont pas passés et l'espèce n'est pas (encore) Vulnérable. L'examen des facteurs connus de menace est alors souvent important pour en limiter l'action et ainsi ne pas risquer de placer ce taxon en difficulté telle qu'il devienne Vulnérable, voire plus menacé encore. La *Liste Rouge* au sens strict ou sens commun inclut cette catégorie, ainsi que toutes les catégories supérieures, mais en réalité elle consiste en une évaluation de l'ensemble des taxons représentés sur un territoire considéré (y compris LC, NA ou NE, voir ci-dessous).



⁴ Une analyse plus précise des résultats de la Liste Rouge du département de l'Isère est particulièrement intéressante à ce sujet : les espèces classées CR dans les années 1990 lors de la première version de la Liste Rouge départementale (Loose & Deliry 1996) sont aujourd'hui, donc 10 ans plus tard, soit supposées disparues (RE), soit reclassées dans la catégorie NA, en raison d'une meilleure analyse de leur présence marginale sur le département et l'application des nouveaux éléments de la méthodologie UICN (LPO Isère, liste à paraître, évaluation 2007). Les exceptions sont rares.

- **LC** : Préoccupation Mineure. Cette traduction nous a semblé maladroite car elle ne rend pas le sens initial réel de *Least Concern* qui en est à l'origine. Le Conseil Scientifique du CORA Faune Sauvage, suivi sur ce point par d'autres examinateurs, a proposé d'utiliser **Faible Risque** qui semble plus correct en terme d'examen des risques de disparition.

Autres taxons :

- **DD : Données Insuffisantes.** Nous nous sommes attelés à ce que seuls les taxons très vraisemblablement menacés, sans qu'il soit possible en l'état actuel des connaissances de les positionner dans l'une des catégories CR, EN ou VU, soient représentés dans cette catégorie. Nous avons clairement préféré en cas de *connaissances notoirement insuffisantes* sur un taxon en différer l'évaluation et le ranger dans la catégorie NE (Non Evalué). De tels cas sont rares et concernent le plus souvent des espèces qui ont été très récemment isolées d'espèces très voisines par la Science. Dans l'évaluation de certains groupes de taxons, cette approche devrait permettre de mieux établir les programmes de recherche et d'étude à leur sujet. En conséquence la catégorie DD peut être placée sous le titre "Espèces menacées" dans les listes récapitulatives de ce document.

- **NA : Non Applicable.** Ceci concerne surtout des espèces marginales, erratiques ou trop irrégulières dans la région. Toutefois les espèces qui autrefois fréquentaient de manière normale la région et se trouvent désormais dans ces situations sont classées Disparues (RE). Lorsqu'il n'est pas possible d'identifier un taxon sur le terrain, sur une période de son cycle annuel, en l'état actuel des connaissances, cette catégorie est aussi appliquée (cas par exemple de la Pipistrelle soprane pour la période hivernale). Il peut convenir alors d'appliquer les actions de conservation en fonction de la période du cycle annuel pour laquelle l'évaluation est possible (principe de précaution).

- **NE : Non Evalué.** Cas très particuliers pour lesquels l'évaluation a été différée dans l'exemple de la Liste Rouge régionale.

L'évaluation de la qualité de la Biodiversité d'une région commence par l'accumulation de connaissances et la rédaction de synthèses qui permettront le classement pertinent des espèces en Liste Rouge. La méthodologie telle qu'elle est actuellement définie par l'UICN, permet de se concentrer sur les 10 ou 20 dernières années en général et peut dans certains cas nécessiter de ce projeter sur une décennie supplémentaire. Dans la région Rhône-Alpes, un tel recul est clairement disponible pour la quasi totalité des Vertébrés terrestres. En ce qui concerne les Oiseaux reproducteurs nous disposons même, le plus souvent, de connaissances exploitables sur au moins une quarantaine d'années. Il est possible de nuancer l'évaluation du patrimoine régional par l'adjonction d'une Liste Orange, ce qui n'a pas encore été fait pour les Vertébrés terrestres pour cette version du travail. L'établissement de la Liste Rouge semble être une étape importante pour dégager les Priorités de Conservations dans une région donnée. Nous discutons ci-dessous des notions d'Etudes à mener et des outils de Communication ou d'Intégration des informations qui viennent parfaire l'évaluation de la Biodiversité d'une région. Les éléments de synthèse des Connaissances disponibles, les étapes engagées tant dans l'évaluation de l'Etat de Conservation, de la Communication ou de l'Intégration des informations sont résumés plus bas.

Organisation intégrée de la connaissance et la conservation des espèces

Les **Connaissances** sont la base des éléments nécessaires à l'évaluation des nécessités de **Conservation** des espèces. Aussi cette conservation et notamment l'établissement de listes des espèces menacées ou *Listes Rouges* par exemple est-elle clairement influencée par l'état des connaissances. Il s'agit en conséquence d'acquérir un niveau raisonnable d'information avant de passer au niveau des estimations patrimoniales. Les efforts de connaissance passent outre par une nécessité de **Communication** et par celle de la gestion cohérente des informations. Un effort soit de l'homogénéisation, soit de la gestion raisonnée de l'hétérogénéité des informations doit être mené. L'effort de communication concerne tant l'état des connaissances que celui de la conservation. Quand à la gestion des données il s'agit d'une des étapes basique de l'**Intégration** mais nous le verrons plus loin, l'effort d'intégration ne s'arrête pas à ce simple niveau. Il concerne aussi par exemple les Priorités de Conservation ou certains domaines d'écologie intégrée comme la phytosociologie. Enfin, un bilan intégré de l'environnement d'un secteur pourra être dressé.

Synthèses

La première démarche consiste à rassembler dans une synthèse (parfois partielle, non ou mal publiée : *p.p.*), tout d'abord la liste des espèces présentes ou potentielles, d'affiner leur statut et de les commenter. Il s'agit d'une forme parfois plus ou moins développée d'un "état des connaissances", avec ou sans outils méthodologiques spécifiques. Les synthèses conduisent régulièrement à l'édition d'Atlas.

Listes Rouges (LR)

Elles dressent la liste des espèces menacées de disparition selon une échéance plus ou moins proche si aucune mesure de conservation n'est prise ou si les facteurs agissants perdurent. Théoriquement, il conviendrait afin de permettre une meilleure comparaison entre les Listes Rouges, de conserver une méthode similaire d'un niveau géographique à un autre. *Toutefois les examinateurs voient dans la construction de nuances et méthodes de catégorisation particulières un avantage qu'ils ne peuvent partager en toute rigueur qu'avec eux-mêmes.* Si plusieurs méthodes sont disponibles, celle qui est la plus utilisée est celle proposée et régulièrement améliorée depuis près d'un demi-siècle, par l'UICN⁵. Les documents de référence utilisés sont les dernières versions disponibles sur le site de l'UICN (version 3.1 - 2001 et Adaptation régionale version 3.0 - 2003).

Nous préconisons s'il peut être parfois jugé pertinent d'apporter des nuances et précisions à une échelle géographique donnée, de conserver le cadre général de la méthodologie UICN sans concessions ni exception majeure (catégories Disparu, En Grave Danger, En Danger, Vulnérable) et d'apporter des nuances éventuelles en le précisant au niveau du détail des catégories (par exemple En Grave Danger, niveau 1 ; En Grave Danger, niveau 2... en conservant les seuils généraux de la méthodologie, tout en pouvant les préciser en nuance par des niveaux). La mise en place de Listes Oranges pourra contribuer à une échelle géographique donnée à mettre en évidence des notions qui ne sont pas prises en compte dans l'édification des Listes Rouges.

La Liste Rouge est donc un classement des espèces les plus menacées dans un territoire donné, à un moment donné. Son but est de réduire les extinctions d'espèces et de préserver leurs habitats en guidant et sensibilisant le grand public et les décideurs sur l'état des menaces qui pèsent sur ces espèces. C'est un indice de biodiversité servant de référence à partir duquel on peut surveiller l'état des espèces et des espaces naturels. Elle aide à établir des Priorités de Conservation et ainsi d'établir les bases utiles à l'établissement de telles priorités.

Listes Oranges (LOR)

Elles correspondent à des espèces qui ne sont *a priori* pas menacées de disparition selon une projection raisonnablement longue dans le temps. Toutefois, il s'agira d'espèces sensibles car, par exemple, localisées, en déclin, indicatrices (voir Listes Vertes) ou dont le niveau de menace n'est pas certifié mais ne saurait être écarté *a priori* donc "à surveiller". Aux échelles de cette analyse, chez les Vertébrés, seuls les Oiseaux de France présentent une Liste Orange. On peut envisager de classer en Liste Orange des espèces, qui non menacées à l'échelle géographique étudiées, peuvent l'être de manière significative à une échelle inférieure (espèce en Liste Rouge dans un département par exemple).

⁵ La méthode UICN a même été adoptée récemment par le COSEPAC au Canada (Comité sur la situation des espèces en péril au Canada) qui jusqu'alors utilisait une démarche divergente, bien que nos collègues canadiens continuent de préférer les notions d'espèce *En Péril* à l'instar du vocabulaire employé pour leur communication certains pionniers de la conservation de la nature comme Christian Zuber dans les années 1960.

Listes Vertes (LV)

Elles ne concernent pas encore, à notre connaissance, les Vertébrés. Elles indiquent la dépendance particulièrement étroites de certaines espèces avec certaines caractéristiques de leur milieu. Il s'agit d'espèces dites "sténoécologiques". De telles listes peuvent permettre d'orienter les programmes de suivi des espèces ou de diriger certains éléments des Priorités de Conservation, en particulier de manière intégrée pour les habitats les plus fragiles. Les Listes Vertes sont un élément d'information possible des Listes Oranges mais pas nécessairement si elles désignent par exemple des espèces occupant des habitats communs ou peu menacés.

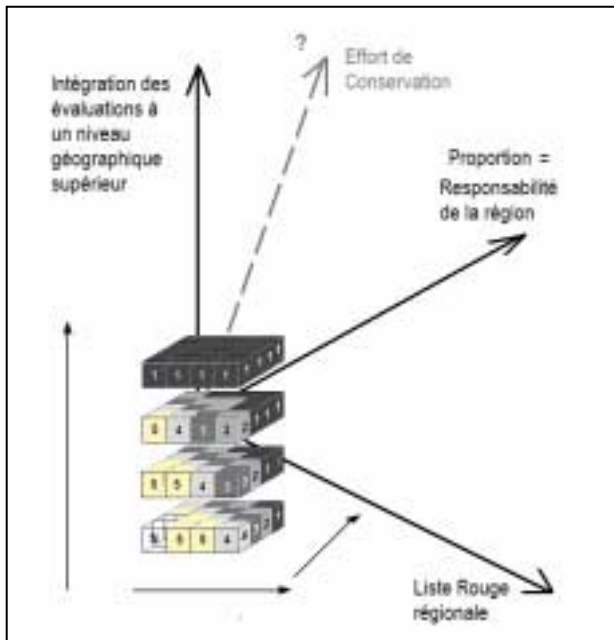
Listes Bleues (LB)

Elles intègrent les autres espèces, qui ne sont ni en Liste Rouge ni en Liste Orange. Elles sont parfois désignées sous le terme maladroit de Listes Vertes que nous réservons aux indications écologiques. Il n'y a lieu de les désigner ainsi que si l'évaluation des deux autres listes précitées a été réalisée. En absence provisoire de Liste Orange pour les Vertébrés terrestres de la région, il n'y a pas encore lieu de parler de Liste Bleue.

On pourra y distinguer à souhait des catégories particulières qui sont d'ailleurs applicables pour qualifier certaines espèces des listes précédentes :

- espèces parapluie (territoire généralement vaste avec diversité des habitats, dont l'action de conservation agit en parapluie sur tout un cortège d'autres espèces plus ou moins rares ; a une échelle plus étroite, territoire limité, habitat particulier on parlera alors d'espèces phares), espèces paysages (structurent les paysages et les écosystèmes, leur conservation a une action globale sur la biodiversité d'une région),
- clé (ont un effet important sur le fonctionnement de l'écosystème), clé de voûte (sont nécessaire au fonctionnement de l'écosystème), indicatrices (indication de conditions écologiques précises),
- endémiques (aire limitée à une région).
- par opposition aux espèces indigènes, se distinguent les espèces allochtones, qu'elles soient exotiques (dispersion en dehors de l'aire naturelle de l'espèce) ou introduites (dispersion intentionnelle ou accidentelle, liée aux activités humaines), parfois envahissantes (mettent en danger la diversité biologique naturelle ou peuvent artificiellement défavoriser le développement d'une espèce sensible par ailleurs ; des espèces indigènes sont parfois envahissantes dans certaines conditions), férales ou naturalisées (exotiques échappées se reproduisant à l'état naturel),
- emblématiques (pris ici au sens d'espèces qui ont acquis une valeur significative dans la société, par leur célébrité et/ou les actions de conservation dont elles ont bénéficié).
- Les autres espèces contribuent à structurer la biodiversité, les paysages et peuvent être désignées sous le terme d'espèces de la faune ou de la flore ordinaire, dont l'absence se traduirait par une négation des qualités de l'environnement.

Notons à ce niveau que la responsabilité d'une région peut être important pour certaines espèces en Liste Bleue, auquel cas l'établissement de Priorités de Conservation viendront apporter cette information.



Priorités de Conservation (Pc)

Il s'agit de l'intégration des informations à différentes échelles géographiques tout en cherchant à appliquer celle-ci à l'échelle d'étude. La méthode peut sembler être propre à une région donnée car les priorités restent une hiérarchisation d'enjeux qui concernent un secteur géographique de manière intrinsèque.

La principale méthode utilisée est la construction d'un "cube" selon trois axes.

- Le premier est soit un axe intégré (Pc), soit, si défaut, l'axe de la Liste Rouge (LR), de l'entité géographique supérieure. Cet axe tient compte en conséquence du niveau de vulnérabilité "extrarégional".
- Le second traite de la représentativité de l'espèce par rapport à l'entité géographique supérieure (par exemple pourcentage de l'effectif européen, en France). Cet axe est en quelque sorte un indicateur d'endémisme... Si les effectifs sont relativement importants dans une zone donnée par rapport aux zones géographiques plus larges, la "région" a une responsabilité importante pour la conservation d'une espèce plus ou moins menacée à plus grande échelle.
- Enfin le troisième axe rend tout simplement compte du niveau de menace à l'échelle considérée.

De manière intégrée, le cube dégage la notion que plus une espèce est menacée hors de la région, plus ses effectifs sont importants dans la région et plus elle est menacée aussi dans la région : plus les Priorités de Conservation seront importantes.

Il est probable qu'à l'avenir, un quatrième axe puisse être ajouté, indiquant les caractéristiques de menaces locales : traitement de la capacité de la "région" pour la conservation d'espèces menacées à un ou plusieurs niveaux "infrarégional". Tenant compte ainsi de l'effort de la région dans l'intégration de réseaux de conservation (exemple Natura 2000, RNF) ou pour la conservation de son propre patrimoine. On peut alors parler d'effort et contribution à la conservation. Plus cet effort est important et moins l'augmentation de celui-ci est nécessaire, et ainsi l'espèce mieux conservée si bien évidemment l'effort initial est maintenu. Ainsi, d'autres éléments peuvent être considérés dans le cadre des Priorités de Conservation comme l'état de conservation réel ou potentiel des populations (taux des effectifs sur des sites protégés par exemple), de la biologie des espèces (capacités ou non de recolonisation, stratégies reproductrices), dépendance vis à vis des habitats ou d'autres espèces, etc.

Toutefois, s'il semble pertinent d'analyser de tels éléments, il s'agit de rester prudent dans les comparaisons qui pourront être tentées par la suite. Tout n'est pas comparable au même niveau. Par contre, il peut s'agir d'établir des plans de conservation pour des espèces dont les situations tendent à converger, par exemple selon les tendances d'évolution d'habitats particuliers ou d'activités humaines convergeant vers un impact néfaste à un groupe d'espèces⁶. Par ailleurs, il peut s'agir de tenir compte à ce niveau de l'impact des actions de conservation menées pour certaines espèces alors que bien d'autres en bénéficient... ou *a contrario* en pâtissent. Certaines espèces dont le suivi des effectifs est plus facile peuvent servir de témoin de l'état de santé d'habitats et de cortèges faunistiques ou floristiques plus ou moins intimement liées aux premières.

Les dimensions sociales et économiques peuvent venir interférer avec ce sujet : il peut ainsi être important d'établir des plans de préservation d'espèces qui, devenues moins menacées qu'autrefois, représentent aux yeux du public une réussite quant à la conservation de la nature. *A contrario* des espèces très menacées, peuvent être mal perçues socialement en regard des activités humaines par exemple, auxquels cas des efforts sont à entreprendre dans le cadre de l'examen de l'Etat des Connaissances de la faune ou de la flore (voir plus bas).

Des Priorités de Conservations peuvent se dégager plusieurs démarches : la mise en place de réseaux de sites préservés, la recherche de la représentativité des habitats, de leur fonctionnement et des espèces. C'est en quelque sorte ce qui est réalisé dans le cadre du Réseau européen Natura 2000 ou, à des échelles plus modestes des politiques locales

⁶ Certaines des analyses du programme national STOC qui concerne les oiseaux nicheurs "communs" s'orientent en ce sens. Les synthèses réalisées par les ornithologues suisses (Rehsteiner & al. 2004) sont ainsi clairement construites sur des orientations vers des Plans de Conservations par groupes d'espèces.

d'Espaces Naturels Sensibles. On approche à ces niveaux d'un effort d'intégration supérieure : écosystémique, voire intersystémique selon l'effet de Réseau. Quelques méthodes de hiérarchisation des priorités de conservation ou de préoccupation selon une liste donnée de sites naturels se développent en parallèle.

Les Priorités de Conservation permettent de hiérarchiser les espèces cibles dont la sauvegarde est l'objectif de mesures ou programmes de conservation. Si la méthode du "cube" a déjà été pratiquée à un niveau "régional" pour les Oiseaux, ou au niveau départemental, en Isère, pour les Vertébrés terrestres, l'examen d'autres méthodes ou de méthodes tenant compte de certains des éléments discutés ci-dessus mérite d'être réalisé.

Remarque : Notons que la définition de la notion de "Priorités de Conservation" peut varier selon les applications. Pour certains auteurs ce terme s'applique à une seule espèce et se rapproche plus de ce qu'on pourrait appeler un "Programme de Conservation" (ou plan de conservation) pour une espèce, c'est souvent le cas de Programmes de Conservation pour certains grands mammifères africains ou asiatiques dans la littérature. Dans d'autres cas le terme s'applique à la désignation de priorités de conservation des stations dans une région donnée, on s'approche ici volontiers de certains éléments que nous connaissons dans un "Document d'Objectifs", déclinons large d'un "Plan de Gestion" au niveau d'une zone géographique étendue. On s'approche toutefois ici dans quelques cas de la notion de Réseaux qui tend à recourir à l'utilisation des informations dégagées à partir des Priorités de Conservation, au sens où nous l'utilisons plus haut. Selon le cas, nos collègues canadiens, par exemple, tendent à utiliser le même terme tour à tour pour la notion de "Plan de Conservation" ou de "Document d'Objectifs".

Etat des Connaissances (Ec) et dégagement des Priorités d'Etude

L'examen de l'Etat des Connaissances des espèces est important pour dégager les lacunes et en conséquence élaborer des Priorités d'Etude. Ces dernières sont le plus souvent le résultat de l'intégration des Listes Rouges ou Priorités de Conservation et l'identification des lacunes au niveau des connaissances d'une espèce : précisions sur les habitats et leur fonctionnement, biologie mais aussi niveau de publication des informations afin que celles-ci passent de l'état de simple savoir personnel, à un savoir partagé. Il convient ici de faire circuler les savoirs, d'identifier le niveau d'intégration de ceux-ci par le public et de mesurer le niveau de sensibilisation de chacun, intégrer l'importance d'espèces devenues "emblématiques".

Les connaissances ont évolué ou évoluent vers une approche intégrée des listes d'espèces, selon les principes par exemple de la phytosociologie, l'entomosciologie ou les notions de cortèges faunistiques ou floristiques. Les ensembles étudiés peuvent présenter des valeurs indicatrices plus pertinentes que l'examen simple des espèces indépendamment les unes des autres et préconisent par exemple désormais des ensembles dits "patrimoniaux". En termes d'application cette approche reste pour l'heure simplement limitée à un état de connaissances...

La nécessité de suivi des espèces se dégage peu à peu, selon un échantillonnage à la fois facile à mettre en œuvre, pertinent et consolidé selon les éléments de fiabilité qui s'en dégagent. Ainsi on trouvera par exemple chez les oiseaux le programme STOC dont nous avons déjà parlé en note de bas de page pour le paragraphe précédent.

Développement d'outils de gestion des informations ou de porté à connaissance

Les habitudes sont conservées quant à la gestion des connaissances : fiches d'enquête, fichiers papier, articles scientifiques ou chroniques, dires d'experts, publications ou synthèses figées à une date donnée. Elles sont encore bien souvent la base essentielle des connaissances exploitées. Toutefois et parfois, depuis longue date, des **bases informatisées (base)** tendent désormais de plus en plus fréquemment à rassembler les savoirs. Les informations sont généralement hétéroclites et l'exploitation des bases encore difficiles. Une tendance à la mathématisation peut par ailleurs leurrer les analyses, qui selon l'échelle et leurs portées, doivent être nuancées ou traitées avec prudence. Si la notion de donnée naturaliste commence à devenir claire pour les informaticiens, les capacités d'intégration des informations ainsi compilées montrent encore bien des fragilités, soit par la difficulté à traiter l'hétérogénéité des échantillons, soit par la tendance à donner aux chiffres parfois une importance et une précision que la nature n'a en définitive pas. Si les bases enflent, elles deviennent à la fois plus difficiles à utiliser mais aussi plus pertinentes dans les résultats qu'elles dégagent.

De manière nouvelle, avec le développement d'Internet on tente désormais la mise en place de **serveurs informatiques (WebS)** qui favorisent l'accumulation d'un plus grand nombre d'informations. Se pose alors, la difficulté de la validité de toutes les données qui doivent rester contrôlées par des experts selon une vision critique basée sur les acquis tant biologiques, que biogéographiques des espèces. Des efforts restent à entreprendre sur les méthodes de dédoublement des données informatisées dont une des grandes difficultés reste la définition cohérente et collectivement admise des localités. Le couplage des bases avec des SIG devraient à moyen terme permettre de résoudre cette question délicate.

Le porté à connaissance des informations est désormais grandement amélioré et très dynamique avec la mise en ligne sur Internet d'**observatoires** de la faune ou de la flore. On trouve par exemple l'INPN (Inventaire National du Patrimoine Naturel) ou des serveurs cartographiques comme c'est le cas par exemple en Isère et Haute-Savoie. Un tel serveur au

niveau régional avec zoom possible sur chacun des départements est actuellement en préparation au niveau du CORA Faune Sauvage. Ces observatoires sont pour l'heure le plus souvent figés à un état donné pour une date donnée, toutefois ils sont amenés à s'améliorer en donnant une image mieux actualisée des savoirs.

Le développement de ces nouveaux outils nécessitent une bonne gestion des référentiels (liste de référence des espèces, codages) et afin qu'ils puissent à terme devenir interchangeables ou mieux connectés les uns aux autres, une meilleure transparence et accès aux référentiels. Il s'agit en conséquence d'accepter les référentiels sans les perturber, quitte à disposer en parallèle de nuances sur ceux-ci en cas de désaccord. La difficulté des référentiels reste qu'ils ne sont utilisés que sur la base de leur "réputation" et manquent "d'universalité".

Afin de favoriser les échanges, les principes de **plateforme commune**, relativement stable, sont une nécessité et un bénéfice non négligeable. Chacun peut ensuite être plus précis que la plateforme qui doit être admise et tolérée avec ses avantages et ses éventuels défauts.

On doit pouvoir rapidement mettre en œuvre un examen supplémentaire de ce qu'il conviendra d'appeler un **état des connaissances**.

En conclusion une évaluation relativement complète de la faune ou de la flore passe par les 4 domaines repris, déclinés ci-dessous et régulièrement interconnectés :

- **Etat des Connaissances**
 - Priorités de connaissances
 - Suivis
 - Approche sociologique des espèces
- **Etat de la Conservation**
 - Listes Rouges (Espèces menacées de disparition)
 - Listes Oranges (Espèces sensibles ou caractéristiques)
 - Listes Vertes (Espèces indicatrices, peuvent être pour partie incluses dans les Listes Oranges)
 - Listes Bleues (Espèces non menacées)
 - Etat de la Conservation *s.str.*
 - Priorités de Conservation
- **Etat de la Communication**
 - Communication et publication des connaissances
 - Communication des niveaux de conservation
 - Mise en place de serveurs informatiques, Observatoires
- **Etat de l'Intégration**
 - Bases de données et mise en place de serveurs
 - Zoosociologie ou Phytosociologie, cortèges
 - Habitats et réseaux
 - Bilan environnemental

Les Listes Rouges sont un des éléments de cette démarche générale. Si dans le cadre de la démarche d'intégration des connaissances, en particulier à des fins de conservations, d'autres noms sont donnés (par exemple Listes Violettes, Plans de gestion), les concepts restent fondamentalement les mêmes et les principes appliqués avec plus ou moins de pertinence, notamment en regard des limites des connaissances scientifiques disponibles ou mises à disposition.

Des échelles géographiques supérieures

Ce travail concerne la région Rhône-Alpes, soit les départements de l'Ain, l'Ardèche, la Drôme, l'Isère, la Loire, le Rhône, la Savoie et la Haute-Savoie. Des Listes Rouges concernent des entités géographiques supérieures. On trouve pour les Amphibiens et les Reptiles, les Listes Rouges mondiale, du bassin méditerranéen et nationale. Pour les Oiseaux, les Listes Rouges mondiale, européenne et nationale. Enfin pour les Mammifères, les Listes Rouges mondiale et nationale, ainsi que tout dernièrement une Liste Rouge européenne.

	Mondiale	Européenne	Bassin méditerranéen	Nationale	Régionale
Poissons	LR - Web UICN	Synthèse - Fauna europea		Atlas - INPN - Base	
Amphibiens	LR - Web UICN	Atlas - Fauna europea	LR	Atlas - LR - INPN - Base	Atlas - LR - Base
Reptiles	LR - Web UICN	Atlas - Fauna europea	LR	Atlas - LR - INPN - Base	Atlas - LR - Base
Oiseaux nicheurs	LR - Web UICN	Atlas - LR - Pc - Fauna europea		Atlas - LR - LOr - LivreR - STOC - Nicheurs rares - INPN	Atlas - LR - Base
Oiseaux migrants <i>Populations en transit</i>		Atlas <i>p.p.</i> - LR <i>p.p.</i> - Pc <i>p.p.</i> - Fauna europea		Synthèse <i>p.p.</i> - LR <i>p.p.</i> - LOr <i>p.p.</i> - LivreR - INPN	Synthèse <i>p.p.</i> - LR - Suivis - Base
Oiseaux hivernants		Atlas <i>p.p.</i> - LR <i>p.p.</i> - Pc <i>p.p.</i> - Fauna europea		Atlas - LR <i>p.p.</i> - LivreR - LOr <i>p.p.</i> - BIROE - INPN	Synthèse <i>p.p.</i> - LR - Base
Mammifères	LR - Web UICN	Atlas - LR - Fauna europea		Atlas - INPN - Base	Atlas - LR - Base
Bilans*	[5] D	[8] C	[4] D	[6] D	[7] D
<i>Connaissances</i>	++	+++	++	+++	+++
<i>Conservation</i>	+	++	+	+	++
<i>Communication</i>	++	++	+	+	+
<i>Intégration</i>		+		+	+

* : Bilans selon les 4 domaines d'investigation : le nombre de + de 1 à 4 indique l'état d'avancement des actions dans le domaine donné. Le chiffre donné entre crochet donne le nombre total de + indiqués (maximum 16). A côté une estimation de A à E de la situation générale, A étant le meilleur score possible



Des échelles géographiques inférieures

Chacun des départements correspond à l'échelle géographique incluse dans la région. Certains d'entre-eux sont dotés de Listes Rouges propres, le département de la Savoie a édité un Livre Blanc de donnant une liste commentée complète de sa faune vertébrée.

	Ain	Ardèche	Drôme	Isère	Loire	Rhône	Savoie	Haute-Savoie
Poissons		LR		LR - Pc - Ec			Synthèse	
Amphibiens		Atlas - LR	Base	Synthèse p.p. - LR - Pc - Ec - Base - WebS	Base	Base	Synthèse - Base	Base - WebS
Reptiles		Atlas - LR	Base	Synthèse p.p. - LR - Pc - Ec - Base - WebS	Base	Base	Synthèse - Base	Base - WebS
Oiseaux nicheurs	Synthèse	Synthèse	Atlas - Base	Synthèse p.p. - LR - Pc - Ec - Base - WebS	Synthèse - Base	Synthèse - Base	Synthèse - LR - Base	Synthèse - Base - LR - WebS
Oiseaux migrants <i>Populations en transit</i>	Suivis	Suivis	Base	Synthèse p.p. - Ec - Base - WebS	Synthèse - Base	Base	Synthèse - Base	Base - WebS
Oiseaux hivernants			Base	Synthèse p.p. - Ec - Base - WebS	Synthèse - Base	Base	Synthèse - Base	Base - WebS
Mammifères		Atlas	Base	Synthèse p.p. - LR - Pc - Ec - Base - WebS	Base	Base	Synthèse - Base	Base - WebS
Bilans*	[2] E	[4] D	[5] D	[9] C	[5] D	[2] E	[6] D	[5] D
<i>Connaissances</i>	+	++	++	+++	++	+	++	+
<i>Conservations</i>				+++			+	+
<i>Communications</i>		+	++	++	++		++	++
<i>Intégration</i>	+	+	+	+	+	+	+	+

* : Bilans selon les 4 domaines d'investigation : le nombre de + de 1 à 4 indique l'état d'avancement des actions dans le domaine donné. Le chiffre donné entre crochet ² donne le nombre total de + indiqués (maximum 16). A côté une estimation de A à E de la situation générale, A étant le meilleur score possible

Des échelles inférieures au département sont l'objet d'un certain niveau d'intégration. A ce niveau, il convient généralement de s'arrêter au niveau de synthèses, voire d'Atlas. Des démarches de Priorité de Conservation locales peuvent être pertinentes dans certains cas. En raison de volontés politiques fortes, le voisin Canton de Genève est dynamique dans ses projets d'intégration de la connaissance (Atlas des oiseaux nicheurs), accompagnés d'une réflexion de Listes Rouges ou d'outils similaires dont



l'organisation viendrait déborder sur les territoires voisins en France, au niveau de l'Ain et de la Haute-Savoie. Les synthèses sont de manière intrinsèque les bases de l'examen d'un Etat des connaissances, qui ne sera dépassé qu'à partir du moment où des programmes d'amélioration des seront mis en route.

	Valleé du Rhône	Dombes (01)	Miribel Jonage (01/69)	Monts d'Ardèche (07)	Donzère Mondragon (30/26)	Drôme provençale (26)	Vercors (26/38)	Ecrins (05/38)	Belledonne (38)	Chartreuse (38/73)	Isle Crémieu (38)	Vanoise (73)	Avès Giffre (74)	Lac Léman (74)
Poissons	Synthèse <i>p.p.</i>										Base			Synthèse <i>p.p.</i>
Amphibiens				Atlas		Synthèse <i>p.p.</i>		Atlas - Base	Synthèse <i>p.p.</i>		Synthèse - Base	Synthèse <i>p.p.</i>	Synthèse	
Reptiles				Atlas		Synthèse <i>p.p.</i>		Atlas - Base	Synthèse <i>p.p.</i>		Synthèse - Base	Synthèse <i>p.p.</i>	Synthèse	
Oiseaux nicheurs		Synthèse	Synthèse <i>p.p.</i>		Synthèse <i>p.p.</i>	Synthèse	Synthèse	Atlas - Base	Synthèse <i>p.p.</i>	Synthèse	Synthèse - Base	Synthèse	Synthèse	Synthèse
Oiseaux migrants <i>Populations en transit</i>	Synthèse <i>p.p.</i>	Synthèse	Synthèse <i>p.p.</i>		Synthèse <i>p.p.</i>	Synthèse	Synthèse	Atlas - Base		Synthèse	Synthèse - Base	Synthèse	Synthèse	Synthèse
Oiseaux hivernants	Synthèse <i>p.p.</i>	Synthèse	Synthèse <i>p.p.</i>		Synthèse <i>p.p.</i>	Synthèse	Synthèse	Atlas - Base	Synthèse <i>p.p.</i>	Synthèse	Synthèse - Base	Synthèse	Synthèse	Synthèse
Mammifères		Synthèse					Synthèse	Atlas - Base	Synthèse <i>p.p.</i>		Synthèse - Base		Synthèse	
Bilans*	[1] E	[4] D	[1] E	[2] E	[1] E	[4] D	[2] E	[6] D	[1] E	[2] E	[7] C	[4] D	[2] E	[4] D
<i>Connaissances</i>	+	++	+	+	+	++	+	++	+	+	+++	++	+	++
<i>Conservation</i>														
<i>Communication</i>		++		+		++	+	+++		+	+++	++	+	++
<i>Intégration</i>								+			+			

* : Bilans selon les 4 domaines d'investigation : le nombre de + de 1 à 4 indique l'état d'avancement des actions dans le domaine donné. Le chiffre donné entre crochet donne le nombre total de + indiqués (maximum 16). A côté une estimation de A à E de la situation générale, A étant le meilleur score possible

A un niveau plus local encore on constatera une grande diversité d'études ou de synthèses, toutefois souvent peu accessibles et mal publiées pour les Poissons (P), les Amphibiens (A), les Reptiles (R), les Oiseaux (O) ou les Mammifères (M). Il est convenable de penser que certaines Réserves Naturelles présentent des synthèses relativement complètes : Ramières du Val de Drôme (26 - Base ; PAROM), Ile de la Platière (07, 38, 42 - O), Etang du Grand Lempis (38 - ARO), Gorges de l'Ardèche (07 - P), Iles du Haut-Rhône (01/38 - Base ; ARO), Etang St Louis (26 - AR), Mépieu (38 - PARO), Marais de Lavours (01 - AO). Des inventaires partiels sont par ailleurs livrés dans le cadre de la Directive Habitats, de l'Inventaire ZNIEFF ou des Atlas Ecologiques de la CNR par exemple. Les plans de gestion dégagent en quelque sorte, selon le cas des Priorités de Conservation de sites ou d'habitats et des Etats de connaissance avec des mesures destinées à améliorer celles-ci.

Les bilans révèlent que malgré des efforts parfois significatifs pour un secteur géographique donné, ils sont encore relativement éloignés de l'effort optimal théorique (++++ à chacun des niveaux). Ceci souligne que si les démarches avancent globalement, il reste encore beaucoup de réflexion à faire sur l'intégration des connaissances à des fins de conservation des espèces. Il s'agit d'une certaine mesure du travail accompli mais aussi à accomplir dans le domaine de la connaissance et la conservation des espèces.

AMPHIBIENS
(Lissamphibiens)

Statut des populations régionales

UICN version 3.1 (2001) - Adaptation régionale UICN version 3.0 (2003)

Liste Rouge des Amphibiens menacés

CR (En Grave Danger)

Pélobate cultripède

Triton crêté

Triton ponctué

EN (En Danger)

Salamandre noire

Sonneur à ventre jaune

Rainette verte

VU (Vulnérable)

Crapaud calamite

Pélogyte ponctué

Triton alpestre

DD (Insuffisamment documenté mais probablement menacé)

Grenouille de Lessona

Grenouille verte

Amphibiens non menacés

NT (Quasi menacé)

Alyte accoucheur

Crapaud commun

Grenouille agile

Salamandre tachetée

LC (Faible risque)

Grenouille rieuse

Grenouille rousse

Rainette méridionale

Triton palmé

NA (Non applicable)

Grenouille taureau

Triton crêté d'Italie

Douteux, à l'étude, incertain, erroné

Crapaud vert

Grenouille de Bedriaga

Grenouille de Pérez

Pélobate brun

Salamandre de Lanza

Triton marbré



REPTILES
(Lépidosauriens & Chéloniens)

Statut des populations régionales
UICN version 3.1 (2001) - Adaptation régionale UICN version 3.0 (2003)

Liste Rouge des Reptiles menacés

CR (En Grave Danger)

Cistude d'Europe
Lézard ocellé
Psammodrome d'Edwards

EN (En Danger)

Couleuvre à échelons
Seps strié

VU (Vulnérable)

Couleuvre de Montpellier
Lézard des souches
Lézard vivipare
Tarente de Mauritanie
Vipère péliade

Reptiles non menacés

NT (Quasi menacé)

Coronelle bordelaise
Coronelle lisse
Orvet fragile

LC (Faible risque)

Couleuvre à collier
Couleuvre vipérine
Couleuvre d'Esculape
Couleuvre verte et jaune
Lézard des murailles
Lézard « hispanique »
Lézard vert
Vipère aspic

NA (Non applicable)

Couleuvre tessellée
Tortue de Floride

Douteux, à l'étude, incertain, erroné

Vipère d'Orsini (*erroné*)



OISEAUX**Statut des populations régionales*****UICN version 3.1 (2001) - Adaptation régionale UICN version 3.0 (2003)***

[S] : espèce essentiellement sédentaire, statut en été, similaire sauf cas signalé au statut hivernal.

Oiseaux nicheurs ou estivants**Liste Rouge des Oiseaux nicheurs ou estivants menacés**

RE (Disparu de la région)***Disparitions anciennes (11000 BP - 1850)***

Harfang des neiges [S]

Harle piette (NAM REw)

Ibis chauve

Lagopède des saules [S]

Pic à dos blanc [S]

Outarde barbue (REw)

Pygargue à queue blanche (NAM NAW)

Disparitions modernes (postérieures à 1850)

Aigle impérial (NAM)

Aigle pomarin (REm)

Alouette calandre [S] (NAM)

Alouette calandrelle [S] (Marginale) (NAM)

Balbuzard pêcheur (LCm)

Biset sauvage [S]

Faucon émerillon (DDm VUw)

Gobemouche à collier (NAM)

Guifette noire (Marginale) (DDm)

Hypolaïs icterine (Marginal) (REm)

Marouette de Baillon (Occasionnelle) (DDm)

Marouette poussin (Occasionnelle) (DDm)

Perdrix rouge [S]

Pie-grièche à poitrine rose (REm)

CR (En Grave Danger)

Aigle botté (NAM NAW)

Aigle de Bonelli [S]

Barge à queue noire (ENm)

Bécassine des marais (LCm VUw)

Blongios nain (VUm)

Butor étoilé (DDm DDw)

Canard chipeau (DDm VUw)

Canard souchet (LCm LCw)

Cochevis huppé [S]

Crabier chevelu (CRm)

Fauvette à lunettes (NAM)

Fuligule nyroca (CRm CRw)

Gorgebleue à miroir (DDm)

Grand Tétrás [S]

Hibou des marais (CRm CRw)

Hirondelle rousseline (NAM)

Locustelle luscinoïde (VUm)

Locustelle tachetée (VUm)

Marouette ponctuée (DDm)

Milan royal (LCm CRw)

Outarde canepetière (DDm)

Perdrix grise [S]

Petit-duc scops (VUm NAW)

Pic cendré [S]

Pic mar [S]

Pic tridactyle [S]

Pie-grièche à tête rousse (ENm)

Pie-grièche grise (VUm VUw)

Pie-grièche méridionale (NAM CRw)

Râle des genêts (CRm)

Sarcelle d'été (VUm NAW)

Sarcelle d'hiver (LCm LCw)

Sterne naine (NAM)

Traquet oreillard (NAM)

Vautour percnoptère (NAM)

Nicheurs



EN (En Danger)

Busard cendré (LCm)
 Bruant ortolan (VUm)
 Bruant proyer (ENm ENw)
 Chevalier guignette (LCm LCw)
 Crave à bec rouge [S]
 Echasse blanche (DDm)
 Fuligule milouin (LCm LCw)
 Fuligule morillon (LCm LCw)
 Goéland cendré (VUm LCw)
 Guifette moustac (DDm NAW)
 Héron pourpré (LCm NAW)
 Hirondelle de rivage (LCm)
 Hirondelle rustique (LCm NAW)
 Huppe fasciée (VUm NAW)
 Moineau cisalpin (DDw)
 Moineau soulcie (DDm DDw)
 Monticole bleu [S]
 Pipit rousseline (VUm)
 Pouillot siffleur (DDm)
 Rollier d'Europe (DDm)
 Rousserolle turdoïde (DDm NAW)
 Sterne pierregarin (DDm)
 Vanneau huppé (DDm VUw)

VU (Vulnérable)

Alouette des champs (VUm VUw)
 Alouette lulu (DDm DDw)
 Aigle royal (VUw)
 Bihoreau gris (LCm NAW)
 Bruant des roseaux (LCm LCw)
 Bruant jaune (DDm DDw)
 Busard des roseaux (LCm NAW)
 Busard Saint-Martin (LCm VUw)
 Caille des blés (VUm NAW)
 Chevêche d'Athéna [S]
 Chevêchette d'Europe [S]
 Chouette de Tengmalm [S]
 Cigogne blanche (LCm NTw)
 Courlis cendré (DDm DDw)
 Effraie des clochers (LCw)
 Faucon pèlerin (NAm LCw)
 Fauvette orphée (DDm)
 Gobemouche noir (LCm)
 Grand-duc d'Europe [S]
 Guêpier d'Europe (DDm)
 Hirondelle de fenêtre (LCm NAW)
 Martin-pêcheur d'Europe (VUw)
 Moineau friquet [S]
 Monticole de roche (NAm)
 Nette rousse (LCm LCw)
 Œdicnème criard (VUm)
 Phragmite des joncs (DDm)
 Pigeon colombin (DDm VUw)
 Râle d'eau (DDm VUw)
 Rousserolle verderolle (DDm)
 Tadorne de Belon (LCm LCw)
 Tarier des prés (DDm)
 Tétraz lyre [S]
 Torcol fourmilier (DDm)
 Vautour fauve [S]

DD (Insuffisamment documenté mais probablement menacé)

Tarin des aulnes (LCm LCw)

Nicheurs non menacés

NT (Quasi menacé)

Aigrette garzette (LCm VUw)
 Bécasse des bois (DDm LCw)
 Bergeronnette printanière (LCm NAW)
 Bondrée apivore (LCm)
 Buse variable (LCm LCw)
 Choucas des tours (LCm LCw)
 Circaète Jean-le-Blanc (LCm)
 Fauvette grisette (DDm)
 Gélinotte des bois [S]
 Gobemouche gris (DDm)
 Grèbe à cou noir (LCm LCw)
 Lagopède alpin [S]
 Moineau domestique [S]
 Perdrix bartavelle [S]
 Petit Gravelot (LCm NAW)
 Pie bavarde [S]
 Pouillot fitis (LCm NAW)
 Rousserolle effarvate (LCm)
 Tourterelle des bois (LCm)

LC (Faible risque)

Accenteur alpin (DDm NTw)
 Accenteur mouchet (LCm LCw)
 Autour des palombes (LCw)
 Bec-croisé des sapins (LCm LCw)
 Bergeronnette des ruisseaux (LCm LCw)
 Bergeronnette grise (LCm LCw)
 Bouscarle de Cetti (LCw)
 Bouvreuil pivoine (LCm VUw)
 Bruant fou (LCm LCw)
 Bruant zizi (LCm LCw)
 Canard colvert (LCm LCw)
 Cassenoix moucheté [S]
 Chardonneret élégant (LCm LCw)
 Chocard à bec jaune [S]
 Chouette hulotte [S]
 Cincle plongeur [S]

Cisticole des joncs [S]
 Corbeau freux (LCm LCw)
 Corneille noire (LCm LCw)
 Coucou gris (LCm)
 Engoulevent d'Europe (LCm)
 Epervier d'Europe (LCm LCw)
 Etourneau sansonnet (LCm LCw)
 Faucon crécerelle (LCm LCw)
 Faucon hobereau (LCm)
 Fauvette à tête noire (LCm LCw)
 Fauvette babillarde (LCm)
 Fauvette des jardins (LCm)
 Fauvette mélanocéphale [S]
 Fauvette passerinette (LCm)
 Fauvette pitchou [S]
 Foulque macroule (LCm LCw)
 Gallinule poule-d'eau (LCw)
 Geai des chênes (LCm LCw)
 Goéland leucophaée (LCm LCw)
 Grand Corbeau [S]
 Grèbe castagneux (LCm LCw)
 Grèbe huppé (LCm LCw)
 Grimpereau des bois [S]
 Grimpereau des jardins [S]
 Grive draine (LCm LCw)
 Grive litorne (LCm LCw)
 Grive musicienne (LCm LCw)
 Grosbec casse-noyaux (LCm LCw)
 Harle bièvre [S]
 Héron cendré (LCm LCw)
 Héron garde-bœufs (LCm LCw)
 Hibou moyen-duc (LCm LCw)
 Hirondelle de rochers (LCm VUw)
 Hypolaïs polyglotte (LCm)
 Linotte mélodieuse (LCm LCw)
 Loriot d'Europe (LCm)
 Martinet à ventre blanc (LCm)
 Martinet noir (LCm)
 Merle à plastron (LCm LCw)
 Merle noir (LCm LCw)

Mésange à longue queue [S]
 Mésange bleue (LCm LCw)
 Mésange boréale (LCm LCw)
 Mésange charbonnière (LCm LCw)
 Mésange huppée (LCm LCw)
 Mésange noire (LCm LCw)
 Mésange nonnette (LCm LCw)
 Milan noir (LCm Naw)
 Mouette rieuse (LCm LCw)
 Niverolle alpine (LCm LCw)
 Pic épeiche (LCm LCw)
 Pic épeichette [S]
 Pic noir [S]
 Pic vert [S]
 Pie-grièche écorcheur (LCm)
 Pigeon ramier (DDm DDw)
 Pinson des arbres (LCm LCw)
 Pipit des arbres (LCm)
 Pipit farlouse (LCm LCw)
 Pipit spioncelle (LCm LCw)
 Pouillot de Bonelli (LCm)
 Pouillot véloce (LCm LCw)
 Roitelet à triple bandeau (LCm LCw)
 Roitelet huppé (LCm LCw)
 Rossignol philomèle (LCm)
 Rougegorge familier (LCm LCw)
 Rougequeue à front blanc (LCm)
 Rougequeue noir (LCm LCw)
 Serin cini (LCm LCw)
 Sittelle torchepot [S]
 Sizerin cabaret (LCm LCw)
 Tarier pâtre (LCm LCw)
 Tichodrome échelette (NAm LCw)
 Tourterelle turque [S]
 Traquet motteux (LCm Naw)
 Troglodyte mignon [S]
 Venturon montagnard (LCm LCw)
 Verdier d'Europe (LCm LCw)

NA (Non applicable - Marginaux en période de reproduction)

Bruant mélanocéphale (NAm)
 Canard pilet (DDm VUw)
 Cigogne noire (VUm)
 Corneille mantelée (ENm ENw)
 Coucou geai (NAm)
 Eider à duvet (ENm VUw)
 Elanion blanc (NAw)
 Faucon crécerellette (REm)
 Faucon kobez (LCm)
 Gobemouche nain (NAm)
 Goéland brun (LCm VUw)
 Grand Cormoran (LCm LCw)
 Grande Aigrette (LCm LCw)
 Grèbe esclavon (ENm NAw)
 Grèbe jougris (ENm ENw)
 Grive à gorge rousse (NAw)
 Grue cendrée (LCm NAw)
 Gypaète barbu (CRw)
 Ibis falcinelle (REm)
 Lusciniole à moustaches (NAm)
 Macreuse brune (ENm ENw)
 Mouette mélanocéphale (VUm NAw)
 Plongeon arctique (CRm CRw)
 Pluvier guignard (DDm)
 Rémiz penduline (DDm DDw)
 Roselin cramoiisi (Incertain en migration)
 Spatule blanche (NAm)
 Vautour moine [S]

NA (Non applicable - Allochtones)

Astrild ondulé [S]
 Bernache du Canada (NAm NAW)
 Biset urbain [S]
 Caille japonaise [S]
 Canard à collier noir [S]
 Canard à crinière [S]
 Canard carolin [S]
 Canard de Barbarie [S]
 Canard mandarin [S]
 Choucador à épaulettes rouges [S]
 Colin de Virginie [S]
 Cygne noir (NAw)
 Cygne tuberculé (NAm NAW)
 Diamant mandarin [S]
 Faisan de Colchide [S]
 Faisan doré [S]
 Faisan vénéré [S]
 Ibis à tête noire [S]
 Ibis sacré [S]
 Martin triste [S]
 Mouette pygmée (ENm NAW)
 Oie à tête barrée [S]
 Oie cendrée orientale [S]
 Oie cygnoïde [S]
 Oulette d'Egypte (NAw)
 Perdrix choucar [S]
 Perdrix de France [S]
 Perruche à collier [S]
 Perruche ondulée [S]
 Pintade de Numidie [S]
 Rollier à longs brins [S]
 Roselin à longue queue [S]
 Serin des Canaries [S]
 Spréo superbe [S]
 Tadorne casarca [S]
 Tourterelle masquée [S]
 Tourterelle rieuse [S]

Douteux, à l'étude, incertain, erroné

Chevalier culblanc (LCm NAW)
 Pélican gris [S]
 Phragmite aquatique (REm)

Rappel espèces sédentaires**Liste Rouge des espèces menacées**

Les statuts donnés en reproduction sont valables sur l'ensemble du cycle annuel pour les espèces sédentaires. La responsabilité de la région est forte pour de telles espèces dont les apports extérieurs en renfort des populations est très faible, voire inexistant.

RE (Disparu de la région)**Disparitions anciennes (11000 BP - 1850)**

Harfang des neiges [S]

Lagopède des saules [S]

Pic à dos blanc [S]

Disparitions modernes (postérieures à 1850)

Alouette calandre [S] (NAm)

Alouette calandrelle [S] (Marginale) (NAm)

Biset sauvage [S]

Perdrix rouge [S]

CR (En Grave Danger)

Cochevis huppé [S]

Crave à bec rouge [S]

Grand Tétraz [S]

Perdrix grise [S]

Pic cendré [S]

Pic mar [S]

Pic tridactyle [S]

EN (En Danger)

Monticole bleu [S]

VU (Vulnérable)

Chevêche d'Athéna [S]

Chevêchette d'Europe [S]

Chouette de Tengmalm [S]

Grand-duc d'Europe [S]

Moineau friquet [S]

Tétraz lyre [S]

Vautour fauve [S]

Nicheurs non menacés

NT (Quasi menacé)

Gélinotte des bois [S]

Lagopède alpin [S]

Moineau domestique [S]

Perdrix bartavelle [S]

Pie bavarde [S]

LC (Faible risque)

Cassenoix moucheté [S]

Chocard à bec jaune [S]

Chouette hulotte [S]

Cincla plongeur [S]

Cisticole des joncs [S]

Fauvette mélanocéphale [S]

Fauvette pitchou [S]

Grand Corbeau [S]

Grimpereau des bois [S]

Grimpereau des jardins [S]

Harle bièvre [S]

Mésange à longue queue [S]

Pic épeiche [S]

Pic épeichette [S]

Pic noir [S]

Pic vert [S]

Sittelle torchepot [S]

Tourterelle turque [S]

Troglodyte mignon [S]

NA (Non applicable - Marginaux en période de reproduction)

Vautour moine [S]

NA (Non applicable - Allochtones)

Astrild ondulé [S]

Biset urbain [S]

Caille japonaise [S]

Canard à collier noir [S]

Canard à crinière [S]

Canard carolin [S]

Canard de Barbarie [S]

Canard mandarin [S]

Choucador à épaulettes rouges [S]

Colin de Virginie [S]

Diamant mandarin [S]

Faisan de Colchide [S]

Faisan doré [S]

Faisan vénéré [S]

Ibis à tête noire [S]

Ibis sacré [S]

Martin triste [S]

Oie à tête barrée [S]

Oie cendrée orientale [S]

Oie cygnoïde [S]

Perdrix choucar [S]

Perdrix de France [S]

Perruche à collier [S]

Perruche ondulée [S]

Pintade de Numidie [S]

Rollier à longs brins [S]

Roselin à longue queue [S]

Serin des Canaries [S]

Spréo superbe [S]

Tadorne casarca [S]

Tourterelle masquée [S]

Tourterelle rieuse [S]

Oiseaux migrateurs**Populations en transit****Oiseaux migrateurs menacés**

Les statuts en période de reproduction (sans indice) et d'hivernage (w) sont précisés entre parenthèses s'il y a lieu.

Le statut des espèces sédentaires donné plus haut, n'est pas reporté à ce niveau mais s'applique bien à la période de migration des Oiseaux.

REm (Disparu de la région)**Disparitions modernes (postérieures à 1850)**

Aigle pomarin (Occasionnel) (RE)

Courlis à bec grêle

Faucon crécerellette (Occasionnel) (NA)

Hypolaïs ictérine (Occasionnel) (RE)

Ibis falcinelle (Occasionnel) (NA)

Macreuse noire (Occasionnel) (REw)

Pie-grièche à poitrine rose (Occasionnel) (RE)

Phragmite aquatique (Occasionnel) (Douteux en reproduction)

Pipit de Richard (Occasionnel)

CRm (En Grave Danger)

Crabier chevelu (CR)

Fuligule nyroca (CR CRw)

Hibou des marais (CR CRw)

Plongeon arctique (NA CRw)

Plongeon catmarin (CRw)

Râle des genets (CR)

ENm (En Danger)

Barge à queue noire (CR)

Bruant proyer (EN ENw)

Corneille mantelée (NA ENw)

Eider à duvet (NA VUw) (estivage inclus)

Grèbe esclavon (NA NAW)

Grèbe jougris (NA ENw)

Macreuse brune (NA ENw)

Mouette pygmée (NA NAW)

Pie-grièche à tête rousse (CR)

Pipit à gorge rousse

VUm (Vulnérable)

Alouette des champs (VU VUw)

Bécasseau de Temminck

Blongios nain (CR)

Bruant ortolan (EN)

Caille des blés (VU NAW)

Cigogne noire (NA)

Courlis corlieu

Fuligule milouinan (VUw)

Goéland cendré (EN LCw)

Huppe fasciée (EN NAW)

Locustelle lusciniöide (CR)

Locustelle tachetée (CR)

Mouette mélanocéphale (NA NAW)

Œdicnème criard (VU)

Pie-grièche grise (CR VUw)

Pipit rousseline (EN)

Sarcelle d'été (CR NAW)

DDm (Insuffisamment documenté mais probablement menacé)

Accenteur alpin (LC NTw)
 Alouette lulu (VU DDw)
 Bécasse des bois (NT LCw)
 Bécassine sourde (NAw)
 Bruant jaune (VU DDw)
 Butor étoilé (CR DDw)
 Canard chipeau (CR VUw)
 Canard pilet (NA VUw)
 Chevalier gambette
 Courlis cendré (VU DDw)
 Cygne de Bewick (NAw)
 Echasse blanche (EN)
 Faucon émerillon (RE VUw)
 Fauvette grisette (NT)
 Fauvette orphée (EN)
 Gobemouche gris (NT)
 Gorgebleue à miroir (CR)
 Grand Gravelot
 Guêpier d'Europe (DDm)
 Guifette moustac (EN NAw)
 Guifette noire (RE)
 Harle huppé (VUw)
 Marouette de Baillon (RE)
 Marouette ponctuée (CR)
 Marouette poussin (RE)
 Moineau soulcie (EN DDw)
 Oie cendrée (LCw)
 Outarde canepetière (CR)
 Petit-duc scops (CR NAw)
 Petit Gravelot (NT NAw)
 Phragmite des joncs (VU)
 Pigeon colombin (VU VUw)
 Pigeon ramier (LC DDw)
 Pluvier argenté (NAw)
 Pluvier doré (NAw)
 Pluvier guignard (NA)
 Pouillot siffleur (EN)
 Râle d'eau (VU VUw)
 Rémiz penduline (NA DDw)
 Rousserolle turdoïde (EN NAw)

Rousserolle verderolle (VU)
 Serin cini (LC LCw)
 Sterne caspienne
 Sterne pierregarin (EN)
 Tarier des prés (VU)
 Torcol fourmilier (VU)
 Vanneau huppé (EN VUw)

Migrateurs non menacés

LCm (Faible risque)

Accenteur mouchet (LC LCw)
 Aigrette garzette (NT VUw)
 Balbuzard pêcheur (RE)
 Bec-croisé des sapins (LC LCw)
 Bécasseau cocorli
 Bécasseau minute (NAw)
 Bécasseau variable (NAw)
 Bécassine des marais (CR VUw)
 Bergeronnette des ruisseaux (LC LCw)
 Bergeronnette grise (LC LCw)
 Bergeronnette printanière (NT NAW)
 Bihoreau gris (VU NAW)
 Bondrée apivore (NT)
 Bouvreuil pivoine (LC VUw)
 Bruant des roseaux (VU LCw)
 Bruant fou (LC LCw)
 Bruant zizi (LC LCw)
 Busard cendré (EN)
 Busard des roseaux (VU NAW)
 Busard Saint-Martin (VU VUw)
 Buse variable (NT LCw)
 Canard colvert (LC LCw)
 Canard siffleur (LCw)
 Canard souchet (CR LCw)
 Chardonneret élégant (LC LCw)
 Chevalier aboyeur
 Chevalier arlequin (LCw)
 Chevalier culblanc (Douteux en reproduction, NAW)
 Chevalier guignette (EN LCw)
 Chevalier sylvain
 Choucas des tours (NT LCw)
 Cigogne blanche (VU NTw)
 Circaète Jean-le-Blanc (NT)
 Combattant varié (NAw)
 Corbeau freux (LC LCw)
 Corneille noire (LC LCm)
 Coucou gris (LC)
 Cygne tuberculé (NA NAW)

Engoulevent d'Europe (LC)
 Epervier d'Europe (LC LCw)
 Etourneau sansonnet (LC LCw)
 Faucon crécerelle (LC LCw)
 Faucon hobereau (LC)
 Faucon kobez (NA)
 Fauvette à tête noire (LC LCw)
 Fauvette babillarde (LC)
 Fauvette des jardins (LC)
 Fauvette passerinette (LC)
 Foulque macroule (LC LCw)
 Fuligule milouin (EN LCw)
 Fuligule morillon (EN LCw)
 Gallinule poule-d'eau (LC LCw)
 Garrot à œil d'or (LCw)
 Geai des chênes (LC LCw)
 Gobemouche noir (VU)
 Goéland brun (NA VUw)
 Goéland leucophaée (LC LCw)
 Grand Cormoran (NA LCw)
 Grande Aigrette (NA LCw)
 Grèbe à cou noir (NT LCw)
 Grèbe castagneux (LC LCw)
 Grèbe huppé (LC LCw)
 Grive draine (LC LCw)
 Grive litorne (LC LCw)
 Grive mauvis (LCw)
 Grive musicienne (LC LCw)
 Grosbec casse-noyaux (LC LCw)
 Grue cendrée (NA NAW)
 Héron cendré (LC LCw)
 Héron garde-bœufs (LC LCw)
 Héron pourpré (LCm NAW)
 Hibou moyen-duc (LC LCw)
 Hirondelle de fenêtre (VU NAW)
 Hirondelle de rivage (EN)
 Hirondelle de rochers (LC VUw)
 Hirondelle rustique (EN NAW)
 Hypolaïs polyglotte (LC)
 Linotte mélodieuse (LC LCw)
 Lorient d'Europe (LC)

Martinet à ventre blanc (LC)
 Martinet noir (LC)
 Merle à plastron (LC DDw)
 Merle noir (LC LCw)
 Mésange bleue (LC LCw)
 Mésange boréale (LC LCw)
 Mésange charbonnière (LC LCw)
 Mésange huppée (LC LCw)
 Mésange noire (LC LCw)
 Mésange nonnette (LC LCw)
 Milan noir (LC NAW)
 Milan royal (CR CRw)
 Mouette rieuse (LC LCw)
 Nette rousse (VU LCw)
 Niverolle alpine (LC LCw)
 Pic épeiche (LC LCw)
 Pie-grièche écorcheur (LC)
 Pinson du Nord (LCw)
 Pipit des arbres (LC LCw)
 Pipit farlouse (LC LCw)
 Pipit spioncelle (LC LCw)
 Pouillot de Bonelli (LC)
 Pouillot fitis (NT NAW)
 Pouillot véloce (LC LCw)
 Roitelet huppé (LC LCw)
 Roitelet à triple bandeau (LC LCw)
 Rossignol philomèle (LC)
 Rougegorge familier (LC LCw)
 Rougequeue à front blanc (LC)
 Rougequeue noir (LC LCw)
 Rousserolle effarvatte (NT)
 Sarcelle d'hiver (CR LCw)
 Sizerin cabaret (LC LCw)
 Tarier pâtre (LC LCw)
 Tarin des aulnes (DD LCw)
 Tourterelle des bois (NT)
 Traquet motteux (LC NAW)
 Venturon montagnard (LC LCw)
 Verdier d'Europe (LC LCw)

NAm (Non Applicable - Occasionnels en migration)

Aigle botté (CR NAW)
 Aigle criard (NAw)
 Aigle des steppes
 Aigle impérial (RE)
 Aigrette des récifs
 Alouette calandre [S]
 Alouette calandrelle [S] (Marginale)
 Alouette haussecol
 Avocette élégante (NAw)
 Barge rousse (NAw)
 Bécasseau falcinelle
 Bécasseau maubèche
 Bécasseau sanderling
 Bécasseau tacheté
 Bécasseau violet
 Bécassine double
 Bergeronnette citrine
 Bernache cravant
 Bruant nain
 Busard pâle
 Buse féroce
 Buse pattue (NAw)
 Chevalier bargette
 Chevalier criard
 Chevalier stagnatile
 Coucou geai (NA)
 Courvite isabelle
 Cygne chanteur (NAw)
 Engoulevent à collier roux
 Etourneau unicolore
 Faucon d'Eléonore
 Faucon lanier
 Faucon pèlerin (VU LCw)
 Faucon sacre
 Fauvette à lunettes (CR)
 Fauvette épervière
 Flamant rose
 Fou de Bassan
 Ganga cata
 Glaréole à ailes noires

Glaréole à collier
 Gobemouche à collier (RE)
 Goéland argenté (VUw)
 Goéland d'Audouin
 Goéland marin (NAw)
 Goéland pontique
 Goéland railleur
 Gravelot à collier interrompu
 Guifette leucoptère
 Harelde boréale (NAw)
 Harle piette (RE REw)
 Hirondelle rousseline (CR)
 Huîtrier pie
 Labbe à longue queue
 Labbe parasite (NAw)
 Labbe pomarin
 Linotte à bec jaune
 Locustelle fluviatile
 Lusciniole à moustaches (NA)
 Macareux moine
 Martin roselin
 Martinet pâle
 Mésange azurée
 Monticole de roche (VU)
 Mouette de Franklin
 Mouette de Sabine
 Océanite culblanc
 Océanite de Castro
 Oie des moissons (NAw)
 Oie rieuse (NAw)
 Outarde de Macqueen
 Panure à moustaches
 Phalarope à bec étroit
 Phalarope à bec large
 Pie bleue
 Pie-grièche méridionale (CR CRw)
 Pipit maritime
 Plongeon imbrin (NAw)
 Pluvier bronzé
 Pluvier fauve
 Pouillot à grands sourcils

Pouillot de Pallas
 Pouillot verdâtre
 Puffin cendré
 Puffin des Anglais
 Pygargue à queue blanche (RE NAW)
 Rossignol progné
 Sarcelle à ailes bleues
 Sarcelle à ailes vertes
 Sarcelle marbrée
 Sizerin flammé
 Spatule blanche (NA)
 Sterne arctique
 Sterne caugek
 Sterne hansel
 Sterne naine (CR)
~~Sterne voyageuse~~
 Talève sultane
 Tichodrome échelette (LC LCw)
 Tournepierrre à collier (NAw)
 Tourterelle orientale
 Traquet oreillard (CR)
 Vanneau sociable
 Vautour de Rüppell
 Vautour percnoptère (CR)

NA (Non applicable - Allochtones)

Bec de corail cendré
Bengali rouge
Bernache du Canada (NA NAW)
Bernache nonnette (NAW)
Cacatoès à huppe jaune [S]
Corbeau familier
Dendrocygne fauve
Euplecte à ventre noir
Grue demoiselle
Harle couronné
Inséparable de Fischer [S]
Inséparable rosegorge [S]
Pélican blanc
Pélican frisé
Perroquet gris du Gabon
Perruche d'Alexandra [S]
Perruche callopsite
Spatule d'Afrique

Douteux, à l'étude, incertain, erroné

Bruant rustique
Chevalier solitaire
Conure veuve
Cormoran huppé
Faucon gerfaut
Fuligule à tête rouge
Guêpier de Perse
Hypolaïs pâle
Oie à bec court
Pingouin torda
Pipit à dos olive
Pipit de Godlewski
Plongeon à bec blanc
Pouillot brun
Pouillot oriental
Roselin cramois (NA)
Traquet isabelle
Viréo à œil rouge

Oiseaux hivernants**Oiseaux hivernants menacés**

Les statuts en période de reproduction (sans indice) et de migration (m) sont précisés entre parenthèses s'il y a lieu.

Le statut des espèces sédentaires donné plus haut, n'est pas reporté à ce niveau mais s'applique bien à la période d'hivernage des Oiseaux.

REw (Disparu de la région)**Disparitions modernes (postérieures à 1850)**

Bruant des neiges (Occasionnel)

Harle piette (Occasionnel) (RE NAM)

Macreuse noire (Occasionnel) (REm)

Mouette tridactyle (Occasionnel)

Outarde barbue (RE)

CRw (En Grave Danger)

Fuligule nyroca (CR CRm)

Gypaète barbu (NA)

Hibou des marais (CR CRm)

Milan royal (CR LCm)

Pie-grièche méridionale (CR NAM)

ENw (En Danger)

Bruant proyer (EN ENm)

Corneille mantelée (NA ENm)

Grèbe jougris (NA ENm)

Macreuse brune (NA ENm)

Plongeon arctique (NA CRm)

Plongeon catmarin (CRm)

VUw (Vulnérable)

Aigle royal (VU)

Aigrette garzette (NT LCm)

Alouette des champs (VU VUm)

Bécassine des marais (CR LCm)

Bouvreuil pivoine (LC LCm)

Busard Saint-Martin (VU LCm)

Canard chipeau (CR DDm)

Canard pilet (NA DDm)

Eider à duvet (NA ENm)

Faucon émerillon (RE DDm)

Fuligule milouinan (VUm)

Goéland argenté (NAM)

Goéland brun (NA LCm)

Harle huppé (DDm)

Hirondelle de rochers (LC LCm)

Pie-grièche grise (CR VUm)

Pigeon colombin (VU DDm)

Râle d'eau (VU DDm)

Vanneau huppé (EN DDm)

DDw (Insuffisamment documenté mais probablement menacé)

Alouette lulu (VU DDm)

Bruant jaune (VU DDm)

Butor étoilé (CR DDm)

Courlis cendré (VU DDm)

Martin-pêcheur d'Europe (VU)

Merle à plastron (LC LCm)

Moineau cisalpin (EN)

Moineau soulcie (EN DDm)

Pigeon ramier (LC DDm)

Rémiz penduline (NA DDm)

Hivernants non menacés

NT (Quasi menacé)

Accenteur alpin (LC DDM)

Cigogne blanche (VU LCM)

LCw (Faible risque)

Accenteur mouchet (LC LCM)

Autour des Palombes (LC)

Bec-croisé des sapins (LC LCM)

Bécasse des bois (NT DDM)

Bergeronnette des ruisseaux (LC LCM)

Bergeronnette grise (LC LCM)

Bouscarle de Cetti (LC)

Bruant des roseaux (VU LCM)

Bruant fou (LC LCM)

Bruant zizi (LC LCM)

Buse variable (NT LCM)

Canard colvert (LC LCM)

Canard siffleur (LCM)

Canard souchet (CR LCM)

Chardonneret élégant (LC LCM)

Chevalier arlequin (LCM)

Choucas des tours (NT LCM)

Corbeau freux (LC LCM)

Corneille noire (LC LCM)

Effraie des clochers (VU)

Epervier d'Europe (LC LCM)

Faucon crécerelle (LC LCM)

Faucon pèlerin (VU NAM)

Fauvette à tête noire (LC LCM)

Foulque macroule (LC LCM)

Fuligule milouin (EN LCM)

Fuligule morillon (EN LCM)

Gallinule poule-d'eau (LC LCM)

Garrot à œil d'or (LCM)

Geai des chênes (LC LCM)

Goéland cendré (EN VUM)

Goéland leucopnée (LC LCM)

Grand Cormoran (NA LCM)

Grande Aigrette (NA LCM)

Grèbe à cou noir (NT LCM)

Grèbe castagneux (LC LCM)

Grèbe huppé (LC LCM)

Grive litorne (LC LCM)

Grive mauvis (LCM)

Grive musicienne (LC LCM)

Grive draine (LC LCm)
 Grosbec casse-noyaux (LC LCm)
 Héron cendré (LC LCm)
 Héron garde-bœufs (LC LCm)
 Hibou moyen-duc (LC LCm)
 Linotte mélodieuse (LC LCm)
 Merle noir (LC LCm)
 Mésange bleue (LC LCm)
 Mésange boréale (LC LCm)
 Mésange charbonnière (LC LCm)
 Mésange huppée (LC LCm)
 Mésange noire (LC LCm)
 Mésange nonnette (LC LCm)
 Mouette rieuse (LC LCm)
 Nette rousse (VU LCm)
 Niverolle alpine (LC LCm)
 Oie cendrée (DDm)
 Pic épeiche (LC LCm)
 Pinson des arbres (LC LCm)
 Pinson du Nord (LCm)
 Pipit farlouse (LC LCm)
 Pipit spioncelle (LC LCm)
 Pouillot véloce (LC LCm)
 Roitelet huppé (LC LCm)
 Roitelet à triple bandeau (LC LCm)
 Rollier d'Europe (EN)
 Rougegorge familier (LC LCm)
 Rougequeue noir (LC LCm)
 Sarcelle d'hiver (CR LCm)
 Serin cini (LC LCm)
 Sizerin cabaret (LC LCm)
 Tadorne de Belon (VU LCm)
 Tarier pâtre (LC LCm)
 Tarin des aulnes (DD LCm)
 Tichodrome échelette (LC NAm)
 Venturon montagnard (LC LCm)
 Verdier d'Europe (LC LCm)

NAw (Non Applicable - Occasionnels en hivernage)

Aigle botté (CR NAm)
 Aigle criard (NAm)
 Avocette élégante (NAm)
 Barge rousse (NAm)
 Bécasseau minute (LCm)
 Bécasseau variable (LCm)
 Bécassine sourde (DDm)
 Bec-croisé bifascié
 Bec-croisé perroquet
 Bergeronnette printanière (NT LCm)
 Bihoreau gris (VU LCm)
 Bruant lapon
 Busard des roseaux (VU LCm)
 Buse pattue (NAm)
 Caille des blés (VU DDm)
 Chevalier culblanc (Douteux en reproduction, LCm)
 Combattant varié (LCm)
 Cygne chanteur (NAm)
 Cygne de Bewick (DDm)
 Elanion blanc (NA)
 Erismature à tête blanche
 Fuligule à bec cerclé
 Fuligule à tête noire
 Goéland à bec cerclé
 Goéland marin (NAm)
 Grand Labbe
 Grèbe esclavon (NA ENm)
 Grive à gorge rousse (NA)
 Grive de Naumann
 Grue cendrée (NA LCm)
 Guifette moustac (EN DDm)
 Harelde boréale (NAm)
 Héron pourpré (EN LCm)
 Hirondelle de fenêtre (VU LCm)
 Hirondelle rustique (EN LCm)
 Huppe fasciée (EN VUm)
 Jaseur boréal
 Labbe parasite (NAm)
 Milan noir (LC LCm)
 Mouette atricille

Mouette mélanocéphale (NA VUm)
Mouette pygmée (NA ENm)
Océanite tempête
Oie des moissons (NAm)
Oie rieuse (NAm)
Petit-duc scops (CR VUm)
Petit Gravelot (NT LCm)
Plongeon imbrin (NAm)
Pluvier argenté (DDm)
Pluvier doré (DDm)
Pouillot fitis (NT LCm)
Pygargue à queue blanche (RE NA m)
Rousserolle turdoïde (EN DDm)
Sarcelle d'été (CR VUm)
Sizerin blanchâtre
Tournepierrre à collier (NAm)
Traquet motteux (LC LCm)

NA (Non applicable - Allochtones)

Bernache du Canada (NA NA m)
Bernache nonnette (NA m)
Cygne noir (NA)
Cygne tuberculé (NA NA m)
Erismature à tête rousse
Nette demi-deuil
Ochette d'Egypte (NA)

MAMMIFERES**Statut des populations régionales*****UICN version 3.1 (2001) - Adaptation régionale UICN version 3.0 (2003)***

w : statut hivernal - m : statut en période de migration

Liste Rouge des Mammifères menacés

EX (Eteint)

Aurochs

Campagnol de Male

RE (Disparu de la région)***Disparitions anciennes (11000 BP - 1850)***

Campagnol des hauteurs

Campagnol nordique

Elan

Renard polaire

Renne

Disparitions modernes (postérieures à 1850)

Loup de Linné

Ours brun

CR (En Grave Danger)

Campagnol amphibie

Chamois de Chartreuse (subsp.) (en attente de réexamen par l'UICN)

Grand Rhinolophe (ENw)

Loutre

Murin de Bechstein (DDw)

Putois

Rhinolophe euryale (CRw)

Sérotine bicolore (CRw LCM)

EN (En Danger)

Barbastelle d'Europe (VUw)

Minioptère de Schreibers (ENw)

Murin de Brandt (NAw)

Murin de Capaccini (ENw)

Petit Rhinolophe (VUw)

Rat noir

Sérotine de Nilsson (CRw DDm)

VU (Vulnérable)

Crocidure des jardins

Crossope de Miller

Grand Murin (DDw)

Lapin de garenne

Lièvre variable

Lynx boréal

Murin à oreilles échancrées (DDw)

Oreillard des Alpes (NAw)

Petit Murin (ENw)

Sérotine commune (NTw)

DD (Insuffisamment documenté)

Campagnol de Fatio

Musaraigne alpine

Noctule commune

Pipistrelle de Nathusius (DDw DDm)



Mammifères non menacés

NT (Quasi menacé)

Belette d'Europe
 Bouquetin des Alpes
 Cerf élaphe
 Chat sauvage
 Crocidure leucode
 Crossope aquatique
 Hérisson d'Europe
 Oreillard gris (NTw)
 Murin à moustaches (NTw)
 Murin de Natterer (LCw)
 Rat des moissons
 Vespère de Savi (NTw)

LC (Faible risque)

Blaireau européen
 Campagnol agreste
 Campagnol des champs
 Campagnol des neiges
 Campagnol provençal
 Campagnol roussâtre
 Campagnol souterrain
 Campagnol terrestre
 Castor d'Europe
 Chamois
 Chevreuil européen
 Crocidure musette
 Ecureuil roux
 Fouine
 Genette
 Hermine
 Lérot
 Lièvre d'Europe
 Loir gris
 Marmotte des Alpes
 Martre des Pins
 Molosse de Cestoni (LCw)
 Mulot à collier
 Mulot sylvestre
 Murin de Daubenton (LCw)
 Musaraigne carrelet
 Musaraigne couronnée
 Musaraigne pygmée
 Muscardin
 Noctule de Leisler (LCm LCw)
 Oreillard roux (LCw)
 Pachyure étrusque
 Pipistrelle commune (LCw)
 Pipistrelle de Kuhl (LCw)
 Rat Surmulot
 Renard roux
 Sanglier
 Souris d'Afrique du Nord
 Souris grise
 Taupe d'Europe



NE (Non évalué)

Mulot alpestre

Loup romain (en attente de la nouvelle Liste Rouge nationale)

NA (Non applicable)

Burunduk

Cerf sika

Chat marron

Chèvre marron

Chien marron

Chien viverrin

Daim européen

Ecureuil gris

Lapin de Floride

Mouflon

Murin d'Alcathoé (NAw)

Musaraigne du Valais

Pipistrelle soprane (NAw)

Ragondin

Rat musqué

Raton laveur

Vison d'Amérique

Non reproducteur

Grande Noctule (DDm) (ABSw)

Douteux, à l'étude, incertain, erroné

Campagnol de Gerbe

Campagnol de Savi

Taupe aveugle (*erroné*)

Vison d'Europe



Légendes

FE : *Fauna Europaea* et numéro de référence.

Listes Rouges

(W) mondiale, biosphère - (Eu) européenne - (Eu25) Union Européenne (carte ci-contre) - (BMed) Bassin Méditerranéen - (F) nationale

Evaluation (autres codes selon la méthodologie UICN 2001)

5 critères disponibles, chaque critère applique des seuils et conditions (annexe I) conduisant ou non à une catégorie de menace. La catégorie la plus élevée est retenue provisoirement et peut être adaptée selon la méthode de régionalisation (annexe II ; UICN 2003).

(A) Tendance d'Evolution des Effectifs et fiabilité de (base), moyenne, **optimale**

(B) Surface d'occurrence / Surface d'occupation et facteurs de fragilité (2 types "a à c", nécessaires).

(C) Population d'individus matures (connues, facteur 3, très arrondi pour sous-estimations) et facteurs de fragilité (1 type nécessaire)

(D) Population d'individus matures et/ou forte localisation.

(E) Analyse statistique de la probabilité d'extinction (non appliquée ici)

> Régionalisation (UICN 2003)

Commentaires et justifications

Réf. : références éventuelles ou communications

Indication d'évolution : **Inconnue - Augmentation - Stabilité - Déclin**

Résultat de l'évaluation codes UICN (Autres statuts et années)

nc : non connu ou non concerné (seuils de catégorisation dépassé)

[S] : espèce essentiellement sédentaire, statut en été, similaire sauf cas signalé au statut hivernal : peu ou pas d'apports d'oiseaux nordiques pendant l'hiver ; en conséquence la situation indiquée est généralement valable sur l'ensemble de l'année.

+W+ : apports hivernaux significativement importants par rapport à la situation de reproduction.

//W// : marginal en hiver.

//M// : marginal en migration.

//R// : marginal en reproduction.

TEE : Tendance d'Evolution des Effectifs

TED : Tendance d'Evolution de la Distribution

BP : *Before Present* : "avant le présent", la date repère est toutefois 1950, ainsi 1500 BP signifie l'an 450. Cette nuance a peu d'impact sur les dates anciennes.

Pour les autres codes voir annexes I et II en fin de document.



AMPHIBIENS

© F.Veau



© C.Rolland





AMPHIBIENS - BATRACIENS (LISSAMPHIBIENS)

UICN version 3.1 (2001) - Adaptation régionale UICN version 3.0 (2003)

La liste systématique suit au mieux la liste du Muséum National d'Histoire Naturelle (INPN 2005), selon l'ordre de numérotation de Fauna Europaea.

Références générales

ACEMAV coll., Duguet R. & Melki F. ed. 2003 - *Les Amphibiens de France, Belgique et Luxembourg*. - Coll. Parthénope, éd. Biotope, Mèze (France) : 480 pp.

Castanet J. & Guyétant R. (dir.) 1989 - *Atlas de la répartition des Amphibiens et Reptile de France*. - SHF, Paris : 191 pp.

Cox N., Chanson J. & Stuart S. (coord.) 2006 - *Statut de conservation et répartition géographique des reptiles et amphibiens du bassin méditerranéen*. - UICN, Centre de coopération pour la Méditerranée : 55 pp. (Téléchargeable <http://iucn.org/places/medoffice/cd_rep_amp/materials/status_fr.pdf>)

Deliry C. (coord.) 2002 - Reptiles et Amphibiens de Rhône-Alpes. Atlas préliminaire. - *Le Bièvre*, hors série n°1 : 146 pp.

Duquet M. & Maurin H. 1992 - *Inventaire de la faune de France. Vertébrés et principaux Invertébrés*. - MNHN, Nathan : 415 pp.

Frost, Darrel R. 2006 (Internet) - *Amphibian Species of the World: an Online Reference. Version 4 (17 August 2006)*. - <<http://research.amnh.org/herpetology/amphibia/index.php>> - American Museum of Natural History, New York, USA.

Gasc J.P. (dir.) 1997 - *Atlas of Amphibians and Reptiles in Europe*. - SEH, MNHN, Paris : 496 pp.

INPN 2005 (Internet) - Inventaire National du Patrimoine Naturel. Tableau de référence de la faune. - <<http://inpn.mnhn.fr> ; http://inpn.mnhn.fr/inpn/fr/download/Taxref_faune.htm> (TAXREFv12_06092005.xls - 6 septembre 2005).

Maurin H. (dir.) 1994 - *Inventaire de la faune menacée de France*. - WWF, MNHN, Nathan, Paris : 176 pp.

UICN 2006 - *2006 IUCN Red List of Threatened Species*. <www.iucnredlist.org>. (consultations Septembre-Octobre 2006).

***Salamandra salamandra* (Linnaeus, 1758) (FE 177 846)**

Salamandre tachetée - Common Fire Salamander

Salamandra salamandra subsp. *terrestris* (Lacépède, 1788)

"A Surveiller" (F 1994 - à actualiser)

(A) (Déclin qui semble important au moins localement) [NT] - (TED) (Stable) - (B) > 20000 km² / > 2000 km² - (C) (10000-1M) (2006), pas de déclin clair - (D) > 1000

Taxon non menacé sur la région, présentant des indices de régression locale parfois importants. Ainsi dans certains départements comme la Loire ou localement en Ardèche, un déclin notable est souligné. Des inventaires échantillons suivis devraient être menés.

Réf. : Bogey 1981 - Cochet & al. 1999

Evolution inconnue

NT

***Salamandra atra* Laurenti, 1768** (FE 177 847)

Salamandre noire - Alpine Salamander

Salamandra atra subsp. *atra* Laurenti, 1768

"Statut indéterminé" (cf. DD) (F 1994 - à actualiser)

(A) nc (Déclin notable à l'échelle séculaire ?) - (TED) nc (Régression notable à l'échelle séculaire ?) - (B) < 100 km² / < 5 km² (a) Une localité (Haut-Giffre - 74) [NT] - (C) 100-1000 (2006), pas de déclin récent signalé - (D) (< 250) (2) < 10 km² [EN D ; VU D2]*La région abrite les seules localités françaises actuellement authentifiées. Si la tendance d'évolution récente des populations ne peut être établie, l'espèce n'est reconnue que dans une zone très limitée de la région, localisée au Haut-Giffre et dans le secteur de Chamonix où les effectifs semblent très faibles. Le statut détaillé de l'espèce reste méconnu, tout particulièrement du fait de sa discrétion.***Réf.** : Deliry 1996 - Deliry 2006a - Desmet 1975 - Falsan 1893 - Gobin 1893 - Miquet 2000 - Parent 1981 - Ribéron & al. 2001 - Ribéron & al. 2003 - Thabuis 1872**Evolution inconnue** - *Domaine Alpin***EN D** ("En Danger" - 2002)***Salamandra lanzai* Nascetti, Andreone, Capula & Bullini, 1988** (FE 177 848)

Salamandre de Lanza - Lanza Alpine Salamander

VU (W) - VU (BMéd) - EN (F 1994 - à actualiser)

*La présence de ce taxon en Rhône-Alpes n'est pas démontrée. Il s'agit de le rechercher à proximité de la frontière des départements de l'Isère et de la Savoie avec les Hautes-Alpes, ainsi que dans le Parc National des Ecrins où des mentions récentes non confirmées de Salamandres dites "noires" ont été signalées. Miquet (2000) à juste titre désigne doublement les mentions anciennes de Salamandres "noires" en Savoie, sous Salamandra atra ou Salamandra lanzai. En effet la barrière formée par le massif du Mont Blanc avec les stations connues de Salamandra atra en Haute-Savoie, constitue une rupture qui semble infranchissable par l'espèce, alors que l'examen géographique depuis les Hautes-Alpes montre un clair continuum d'habitats potentiels depuis ce département jusqu'aux stations supposées de Savoie et de l'Isère.***Réf.** : Deliry 1996 - Miquet 2000 - Deliry C. (com.)**Douteux*****Triturus alpestris* (Laurenti, 1768)** (FE 177 854) (*Mesotriton alpestris* ; *Triturus (Triturus) alpestris*)

Triton alpestre - Alpine Newt

Triturus alpestris subsp. *alpestris* (Laurenti, 1768) - (*Triturus alpestris* subsp. *apuanus* (Gray, 1850) - A rechercher vers la frontière italienne)

VU (F 1994 - à actualiser)

(A) (Déclin 10 %) - (TED) (Régression 20 %) (B) (< 20000 km² ?) / < 2000 km² (a) Fragmentation (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations (c) Fluctuation (iv) Populations [VU B1/2 b(i,ii,iii,iv,v)c(iv)] - (C) (100000-10M) (2006) (1) Déclin 10 % [VU C1] - (D) > 1000*Menacé en raison de son aire de répartition limitée, alliée à d'autres facteurs de fragilité. On a constaté une régression de l'espèce en plaine, alors qu'en altitude, celle-ci est menacée par les aménagements touristiques et l'empoisonnement des lacs de montagne.***Réf.** : Carton & Cariou 1982 - Miaud & al. 1995 - Parrain 2003a**Déclin****VU B1b(i,ii,iii,iv,v)c(iv)+B2b(i,ii,iii,iv,v)c(iv), C1** ("Vulnérable" - 2002)

Triturus cristatus (Laurenti, 1768) (FE 177 858) (*Triturus (Triturus) cristatus* ; *Triturus cristatus subsp. cristatus*)

Triton crêté - Great Crested Newt

VU (F 1994 - à actualiser)

(A) (Déclin 20 %) - (TED) (Régression 20 %) - (B) 12500 km² / 17500 km² (a) Fragmentation) (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations [VU B1/2 ab(i,ii,iii,iv,v)] - (C) 12000-25000 (2006) (1) Déclin > 10 % (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 1000 [VU C2a(i)] (D) > 4700

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles, contexte très fragile (upgrade 2).

La répartition de cette espèce est très fragmentée et montre divers sites fragilisés qui s'ils sont altérés ne sont jamais repeuplés. A l'échelle décennale le déclin est relativement modéré, il serait toutefois plus important si nous traitions des périodes plus longues. Ce phénomène est généralisé au niveau extrarégional et l'ensemble des populations tendent à se déconnecter entre elles : ceci justifie un reclassement à la catégorie En Grave Danger. Précisons qu'une des localités iséroises (Notre-Dame-de-l'Osier) présente une estimation de population équivalente à plus de la moitié des effectifs régionaux, elle est de première importance dans la région.

Réf. : Faton & al. 2002 - Fonters & al. 2003 - Parrain 2003b**Déclin****CR'** (VU) B1ab(i,ii,iii,iv,v)+2ab(i,ii,iii,iv,v) C2a(i) ("Vulnérable" - 2002)**Triturus carnifex (Laurenti, 1768)** (FE 177 857) (*Triturus (Triturus) carnifex* ; *Triturus cristatus subsp. carnifex*)

Triton crêté d'Italie - Italian Crested Newt

Il s'agit d'une espèce introduite, toutefois règlementée aux niveaux internationaux. Une dizaine de stations est connue en Haute-Savoie, l'espèce étant en expansion depuis le secteur de Genève. Son extension est à surveiller, afin d'intervenir le cas échéant.

Réf. : Asters (com.)**Augmentation** - Domaine Alpin**NA** (Allochtone)**Triturus helveticus (Razoumovsky, 1798)** (FE 177 861) (*Lissotriton helveticus* ; *Triturus (Paleotriton) helveticus*)

Triton palmé - Palmate Newt

Triturus helveticus subsp. helveticus (Razoumovsky, 1798)

"A Surveiller" (F 1994 - à actualiser)

(A) (Déclin > 10 %) - (TED) Globalement stable, régression localisées - (B) (> 20000 km² ?) / > 2000 km² (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (v) Populations [LC] - (C) (100000-1M) (2006) - (D) > 100000*Espèce non menacée de disparition, malgré un déclin « modéré » constaté sur la région.***Déclin****LC** ("A Surveiller" - 2002)**Triturus marmoratus (Latreille, 1800)** (FE 177 863) (*Triturus (Triturus) marmoratus*)

Triton marbré - Marbled Newt

VU (F 1994 - à actualiser)

*Taxon indiqué dans la région mais soit confondu, soit non confirmé.***Douteux**

***Triturus vulgaris* (Linnaeus, 1758)** (FE 177 866) (*Lissotriton vulgaris* ; *Triturus (Paleotriton) vulgaris*)

Triton ponctué - Smooth Newt

Triturus vulgaris subsp. *vulgaris* (Linnaeus, 1758)

"A Surveiller" (F 1994 - à actualiser)

(A) (Déclin 10 %), **Fort déclin ancien** - (TED) (Régression 30 %) - (B) 2500 km² / 100 km² (a) Fragmentation, il semble n'y avoir pas plus de 10 localités connues dans la région et vraisemblablement moins de 5 (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations [EN B1/2 ab(i,ii,iii,iv,v)] - (C) (1000-2000) (2006) (1) Déclin 10 % (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 1000 [VU C1+2a(i)] - (D) > 1000 (2) (< 5 localités ?) [NT]

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

Si cette dernière décennie, l'état des populations a su être stabilisé à un déclin « modéré », tout particulièrement suite à la conservation et des aménagements sur une des stations les plus importante de la région (étang du Grand Lemps - Isère), ce déclin est beaucoup plus important selon des échelles de temps plus longues. L'espèce est extrêmement localisée et ses populations fragilisées dans la région.

Sembler disparu du Domaine Alpin.

Réf. : Duquet & Maurin 1992 - Serra-Tosio 1978 - Thabuis 1872 - Vincent 1997

Déclin - Domaine Continental

CR' (EN) B1ab(i,ii,iii,iv,v)+2ab(i,ii,iii,iv) ("En Danger" - 2002)

***Alytes obstetricans* (Laurenti, 1758)** (FE 177 873)

Alyte accoucheur - Common Midwife Toad

Alytes obstetricans subsp. *obstetricans* (Laurenti, 1758)

"Statut indéterminé" (cf. DD) (F 1994 - à actualiser)

(A) (Déclin 15 % mais localement important) - (TED) Stable globalement - (B) > 20000 km² / > 2000 km² (b) Déclin (i) Occurrence (iii) Habitats (v) Populations [LC] - (C) (10000-100000) (2006) - (D) > 10000

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

Cette espèce est en déclin dans la région, toutefois elle ne semble pas « strictement » menacée, sinon localement et en particulier sur les départements de la Loire et de la Savoie.

Déclin

NT' (LC) ("Vulnérable" 2002)

***Bombina variegata* (Linnaeus, 1758) (FE 177 877)**

Sonneur à ventre jaune - Yellow Bellied Toad

Bombina variegata subsp. variegata (Linnaeus, 1758)

VU (F 1994 - à actualiser)

(A) (Déclin 15 %) - (TED) (Régression 10 %) - (B) > 20000 km² / 3500 km² (a) Fragmentation (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations [NT] - (C) (10000-20000) (2006) (1) Déclin 15 % [VU C1] - (D) > 6000

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

Le Sonneur à ventre jaune reste une espèce en déclin et menacée tant au niveau de la région, qu'en dehors de notre secteur. Indiquons que les stations les plus stables se trouvent au niveau de sources riches en Characées (algues), par exemple en Trièves (Isère), ainsi que sur des vasques rocheuses, localement dans l'Ain ou en Haute-Savoie, ainsi que tout particulièrement dans le département de l'Ardèche où localement des stations peuvent dépasser exceptionnellement le millier d'individus. Des actions d'inventaire et de conservation sont menées par certains départements de la région.

Réf. : Choisy 2002 - Grossi & Noblet 2000 - Massemin 2001 - Dupieux N. (com.)

Déclin

EN' (VU) C1 ("Vulnérable" - 2002)

© J.F.Noblet

© R.Fonters



Bufo bufo (Linnaeus, 1758) (FE 177 878)

Crapaud commun - Common Toad

Bufo bufo subsp. bufo (Linnaeus, 1758) et *Bufo bufo subsp. spinosus* Daudin, 1803

"A Surveiller" (F 1994 - à actualiser)

(A) (Globalement stable, avec déclin ou fluctuations locaux ; Déclin > 20 % selon Chazal 2006) - (TED) Stable - (B) > 20000 km² / > 2000 km² (b) Déclin (iii) Habitats (v) (Localement populations) (c) Fluctuation (iv) (Localement populations) [LC] - (C) (100000-1M) (2006) - (D) > 100000*On a pu constater localement, un déclin significatif, se basant sur le nombre d'individus comptés écrasés sur les chaussées, par exemple en Savoie. Cette espèce reste en conséquence à surveiller. Il s'agit de prendre en considération le fait que sur un nombre significatif de sites dans le cadre de suivis du CORA (Chazal 2006) un déclin de plus de 20 % a été enregistré sur la seule période des années 2000. Il convient par prudence de classer cette espèce comme Quasi Menacée dans la région.**Dans le Domaine Méditerranéen on trouve aussi la sous-espèce spinosus***Réf.** : Chazal 2006 - Lustrat 1998**Stabilité****NT** ("A Surveiller" - 2002)**Bufo calamita Laurenti, 1768** (FE 177 879) (*Epidalea calamita*)

Crapaud calamite - Natterjack Toad

"A Surveiller" (F 1994 - à actualiser)

(A) (Dynamique fluctuante avec tendance au déclin, faible) - (TED) Régression faible - (B) < 20000 km² - > 2000 km² (a) Fragmentation (b) Déclin (i) Occurrence (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations (c) Fluctuation (ii) Occupation [VU B1ab(i,iii,iv,v)c(ii)] - (C) (10000-100000) (2006) (1) (Déclin > 10 % ?) [LC] - (D) > 10000*Divers secteurs de la Région ne sont pas occupés par cette espèce, ce, ajouté à de nombreux éléments de fragilité, notamment altération constatée de populations ou des habitats rendent cette espèce vulnérable. Les populations de la Vallée du Rhône, sont particulièrement menacées. Il s'agit de souligner de plus l'isolement important de certaines populations d'altitude, notamment en Maurienne. Certains départements (Ain, Savoie, Haute-Savoie) indiquent un nombre très limité de stations.***Réf.** : Girard-Claudon 2003a - Miaud & al. 2000 - Pont B. (com.)**Déclin****VU** B1ab(i,iii,iv,v)c(ii) ("Vulnérable" - 2002)**Bufo viridis Laurenti, 1768** (FE 177 880) (*Pseudepidalea viridis*)

Crapaud vert - Green Toad

VU (F 1994 - à actualiser)

*Mentions régionales anciennes et douteuses. L'espèce a été signalée semble-t-il en outre à proximité de la région, en Saône-et-Loire (?)***Réf.** : Blanchard 1888a - Blanchard 1888b - Blanchard 1888c**Douteux**

***Hyla arborea* (Linnaeus, 1758)** (FE 177 887)

Rainette verte (Rainette arboricole) - European Common Tree Frog

Hyla arborea subsp. *arborea* (Linnaeus, 1758)

VU (F 1994 - à actualiser)

(A) (Déclin > 30 %) [VU A4ac] - (TED) (Régression > 30 %) - (B) 17500 km² / < 1000 km² (a) Fragmentation (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations [VU B1/2 ab(i,ii,iii,iv,v)] - (C) (1000-10000) (2006) (1) Déclin > 10 % (voire Déclin/2 > 20 % ?) [VU C1] - (D) > 1000

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

*L'espèce est en déclin et occupe une aire réduite, particulièrement fragilisée à plusieurs niveaux. Plusieurs départements de la région ne présentent plus qu'un nombre limité de stations. Des micro-populations très isolées existent çà et là dans la région et témoignent d'une distribution ancienne beaucoup plus étendue donc d'une nette régression. Cette situation existe de manière similaire en dehors de la région.***Déclin****EN'** (VU) B1ab(i,ii,iii,iv,v)+2ab(i,ii,iii,iv,v), C1 ("En Danger" - 2002)***Hyla meridionalis* Boettger, 1874** (FE 177 889)

Rainette méridionale - Mediterranean Tree Frog

"A Surveiller" (F 1994 - à actualiser)

(A) (Déclin > 20 %) - (TED) (Stable) - (B) < 5000 km² / < 1000 km² (b) Déclin (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations [NT] - (C) (10000-100000) (2006) (1) Déclin > 10 % [NT] - (D) > 10000

> Connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

*Espèce dont la zone de répartition est très limitée et dont les effectifs ou la qualité, sont ou seront très vraisemblablement dégradés dans un avenir proche. Toutefois nos populations étant en limite d'aire et en connexion avec les populations méridionales qui restent dans un état satisfaisant, il convient de déclasser ce taxon a priori sensible dans notre région.**Introduite ou instable dans le Domaine Alpin.***Réf.** : Girard-Claudon 2004**Déclin - Domaine Méditerranéen****LC'** (NT) ("A Surveiller" - 2002)***Pelobates cultripès* (Cuvier, 1829)** (FE 177 892)

Pélobate cultripède - Western Spadefoot

NT (W) - VU (F 1994 - à actualiser)

(A) (Prévu : Déclin 25 %) - (TED) (Régression 20 %) - (B) < 5000 km² / < 500 km² (a) Fragmentation (répartition de type relictuelle), 5 stations (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations [EN B1/2 ab(i,ii,iii,iv,v)] - (C) (150-500) (2006) (1) Déclin > 10 % (2) Déclin (a) Sous-Population (i) < 1000 [VU C12a(i)] - (D) (< 250) (2) 5 stations [EN D ; VU D2]

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

*Cette espèce n'a été repérée que dans 5 localités de la région, toutes isolées les unes des autres, témoignant d'une répartition de type relictuel et ciblant des habitats bien particuliers. Les populations connues sont extrêmement faibles et l'espèce est menacée de disparition sur une des stations les mieux suivies.***Réf.** : Blache 1997 - Blache 1999a - Blache 1999b - Blache 2001 - Blache 2003a - Blache 2003b**Evolution inconnue - Domaine Méditerranéen****CR'** (EN) B1ab(i,ii,iii,iv,v)+2ab(i,ii,iii,iv,v), D ("En Danger" - 2002)

***Pelobates fuscus* (Laurenti, 1768)** (FE 177 893)

Pélobate brun - Common Spadefoot

EN (F 1994 - à actualiser)

Citations à rechercher XIXème siècle en Haute-Savoie (Thabuis 1872) : à confirmer (?). Peut-être depuis la population italienne de la Vallée du Po ! De plus si l'espèce n'est pas indiquée par ailleurs sur la région, elle fut connue dans les départements voisins du Jura et de la Saône-et-Loire. Etude des informations à affiner ; toutefois l'espèce ne semble assurément pas présente dans la région

Réf. : Parent 1985

Douteux***Pelodytes punctatus* (Daudin, 1802)** (FE 177 897)

Pélobyte ponctué - Parsley Frog

VU (F 1994 - à actualiser)

(A) (Faible déclin) - (TED) (Faible régression) - (B) < 20000 km² / < 2000 km² (a) Fragmentation (b) Déclin (i) (Occurrence) (iii) Habitats (v) Populations [VU B1/2 ab(i,iii,v)] - (C) (6000-10000) (2006) (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 1000 [VU C2a(i)]

Le déclin de l'espèce allié à plusieurs témoins de fragilité, rendent cette espèce menacée au niveau national. Vulnérable dans la région.

Les actions de sauvegarde des amphibiens semblent avoir un résultat très positif sur la conservation de cette espèce. Ainsi entre 2002 et 2006, le nombre d'individu contacté a été multiplié par plus de 30 sur un échantillonnage de sites avec des actions concrètes de sauvegarde (Chazal 2006).

Réf. : Chazal 2006

Déclin**VU** B1ab(i,iii,v)+B2ab(i,iii,v), C2a(i) ("Vulnérable" - 2002)***Rana bedriagae* Camerano, 1882** (FE 177 901) (*Pelophylax bedriagae*, *Rana* (*Pelophylax*) *bedriagae*)

Grenouille de Bedriaga - Dofdha

Présence possible dans la région lyonnaise selon certaines données morphologiques et génétiques, serait alors "échappée". A confirmer.

Douteux**//R// *Rana catesbeiana* Shaw, 1802** (FE 177 903) (*Rana* (*Aquarana*) *catesbeiana* ; *Lithobates catesbeianus*)

Grenouille taureau - American Bullfrog

Cette espèce d'origine américaine a été signalée sur un site à proximité du Rhône aux confins de l'Ain et de la Savoie.

Augmentation - Domaine Alpin**NA** (Allochtone)

***Rana dalmatina* Fitzinger, 1838** (FE 177 906) (*Rana dalmatina* Fitzinger in Bonaparte, 1838 ; *Rana (Rana) dalmatina*)

Grenouille agile - Agil frog

"A Surveiller" (F 1994 - à actualiser)

(A) (Déclin > 10 %) - (TED) (Régression faible) - (B) < 20000 km² / > 2000 km² (a) Fragmentation (b) Déclin (i) (Occurrence) (iii) Habitats (v) Populations [VU B1ab(i,iii,v)] - (C) (20000-1M) (2006) (1) Déclin > 10 % [LC] - (D) > 20000

> Connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

Cette espèce est en déclin « modéré » dans la région, toutefois plusieurs indicateurs de fragilité sont rapportés. Elle est a priori fragile dans la région mais reste bien connectée avec les populations voisines, son déclassement en catégorie Quasi Menacé (NT) est en conséquence justifié. Ceci vient d'être renforcé avec la publication du récent rapport du CORA (Chazal 2006) qui bien que travaillant sur des effectifs modérés, concerne un nombre significatif de sites suivis et montre un déclin de plus de 50 % sur l'échantillon sur la seule période des années 2000.

Réf. : Chazal 2006**Déclin****NT'** (VU) ("A Surveiller" - 2002)***Rana esculenta* Linnaeus, 1758** (FE 177 908) (*Rana (Pelophylax) esculenta* ; *Rana kl. esculenta*)

Grenouille verte - Edible Frog

(A) nc - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) nc - (D) nc

Taxon mal connu, qui semble menacé par les introductions anthropiques actives ou passives de Rana ridibunda alors regardée comme invasive, avec risque de pollution génétique. Plus d'informations doivent encore être recueillies. L'espèce est indiquée dans l'Ain, l'Isère, la Loire et la Savoie.

Réf. : Magraner 1983a - Pagano et al. 2003**Evolution inconnue****DD*****Rana lessonae* Camerano, 1882** (FE 177 916) (*Pelophylax lessonae* ; *Rana (Pelophylax) lessonae*)

Grenouille de Lessona - Pool Frog

"A Surveiller" (F 1994 - à actualiser)

(A) (Déclin) - (TED) (Evolution inconnue) - (B) semble septentrionale / nc (a) (Fragmentation probable) (b) Déclin (iii) Habitats [DD] - (C) nc (2) Déclin (a) Sous-population (i) (< 1000 ?) [DD] - (D) (> 1000 ?)

Taxon mal connu et qui semble menacé. L'espèce est indiquée dans l'Ain, la Loire et semble présente en Haute-Savoie. Comme pour la Grenouille verte, les risques de pollution génétique semblent importants avec les Grenouilles rieuses (Rana ridibunda).

Réf. : Pagano et al. 2003**Déclin****DD** ("A Surveiller" - 2002)***Rana perezi* Seoane, 1885** (FE 177 917) (*Pelophylax perezi* ; *Rana (Pelophylax) perezi*)

Grenouille de Pérez - Perez's Frog

"A Surveiller" (F 1994 - à actualiser)

Bien que cartographiée auparavant sur la région (Ardèche, Drôme, Isère), il n'est pas certain que cette espèce soit présente dans la région. Les éléments rassemblés actuellement viennent confirmer que les anciennes mentions dans ces trois départements résultaient d'erreurs et de confusions avec la Grenouille rieuse.

Douteux

***Rana ridibunda* Pallas, 1771** (FE 177 919) (*Pelophylax ridibundus* ; *Rana (Pelophylax) ridibunda*)

Grenouille rieuse - Eurasian Marsh Frog

"A Surveiller " (F 1994 - à actualiser)

(A) (Augmentation) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) nc - (D) nc

Cette espèce est en augmentation et, favorisée par des introductions ou une colonisation active. Elle représente une menace de pollution génétique pour les autres Grenouilles vertes et est considérée comme invasive. L'espèce est indiquée dans les départements de l'Ain, l'Ardèche, la Drôme, la Loire, la Savoie et la Haute-Savoie. Cette espèce n'est pas menacée dans la région.

Réf. : Pagano et al. 2003**Augmentation****LC*****Rana temporaria* Linnaeus, 1758** (FE 177 921) (*Rana (Rana) temporaria*)

Grenouille rousse - European Common Frog

Rana temporaria subsp. *temporaria* Linnaeus, 1758(A) (Déclin > 20 %) - (TED) (Régression > 10 %) - (B) > 20000 km² / > 2000 km² (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations [LC] - (C) (100000-1M) (2006) (1) Déclin > 10 % [LC] - (D) > 100000

L'espèce montre un déclin de ses populations en plaine, avec disparition de certaines stations. En altitude la situation est stable ou fluctuante ; localement, par exemple en Savoie, on a constaté ces dernières années un drainage de zones humides ce qui réduit l'espace occupé par cette espèce. Sa répartition est large et ses populations importantes font toutefois que l'espèce n'est pas menacée à l'échelle de la région.

Réf. : Brosse 1988 - Guyétant & al. 1994 - Magraner 1983a - Miaud & al. 1995**Déclin****LC**

REPTILES



© R.Rufer

© R.Fonters





REPTILES : LEPIDOSAURIENS & CHELONIENS

UICN version 3.1 (2001) - Adaptation régionale UICN version 3.0 (2003)

La liste systématique suit au mieux la liste du Muséum National d'Histoire Naturelle (INPN 2005), selon l'ordre de numérotation de Fauna Europaea.

Références générales

Castanet J. & Guyétant R. (dir.) 1989 - *Atlas de la répartition des Amphibiens et Reptile de France*. - SHF, Paris : 191 pp.

Cox N., Chanson J. & Stuart S. (coord.) 2006 - *Statut de conservation et répartition géographique des reptiles et amphibiens du bassin méditerranéen*. - UICN, Centre de coopération pour la Méditerranée : 55 pp. (Téléchargeable <http://iucn.org/places/medoffice/cd_rep_amp/materials/status_fr.pdf>)

Deliry C. (coord.) 2002 - Reptiles et Amphibiens de Rhône-Alpes. Atlas préliminaire. - *Le Bièvre*, hors série n°1 : 146 pp.

Duquet M. & Maurin H. 1992 - *Inventaire de la faune de France. Vertébrés et principaux Invertébrés*. - MNHN, Nathan : 415 pp.

Gasc J.P. (dir.) 1997 - *Atlas of Amphibians and Reptiles in Europe*. - SEH, MNHN, Paris : 496 pp.

INPN 2005 (Internet) - Inventaire National du Patrimoine Naturel. Tableau de référence de la faune. -

<<http://inpn.mnhn.fr> ; http://inpn.mnhn.fr/inpn/fr/download/Taxref_faune.htm>(TAXREFv12_06092005.xls - 6 septembre 2005).

Maurin H. (dir.) 1994 - *Inventaire de la faune menacée de France*. - WWF, MNHN, Nathan, Paris : 176 pp.

UICN 2006 - *2006 IUCN Red List of Threatened Species*. <www.iucnredlist.org>. (consultations Septembre-Octobre 2006).

***Anguis fragilis* Linnaeus, 1758** (FE 214 587)

Orvet fragile - Slow Worm

Anguis fragilis subsp. *fragilis* Linnaeus, 1758

"A Surveiller " (F 1994 - à actualiser)

(A) Déclin 10-20 % [NT] - (TED) (Régression 10 %) - (B) nc / > 2000 km² (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (v) Populations [NT] - (C) (10000-100000) (2006) (1)

Déclin > 10 % [NT] - (D) > 10000

Plusieurs indications de fragilité des populations sont signalées et plusieurs facteurs d'ores et déjà identifiés. L'espèce est notablement plus fréquente en altitude, ainsi que dans le nord de la région comme en Haute-Savoie. En plaine (agriculture / polyculture intensive) et dans les secteurs méridionaux, on doit considérer que l'espèce est menacée.

Déclin

NT

Tarentola mauretana (Linnaeus, 1758) (FE 214 609)

Tarente de Mauritanie (Tarente de Maurétanie ; Tarente des murailles) - Common Wall Gecko

"A Surveiller " (F 1994 - à actualiser)

(A) (Augmentation des populations, anthropophile) - (B) (Progression anthropophile, saltatoire, relativement récente) (B) nc / 10 km² (a) (Fragmentation d'origine artificielle), 2-3 localités [NT] - (C) (100-200) (2006) - (D) (< 250) (2) < 20 km², < 5 localités [EN D] [VU D2]

> Immigration significative (downgrade 1).

Deux ou trois petites populations isolées les unes des autres présentent des effectifs très faibles au total. Leur venue vraisemblablement favorisée par le caractère anthropophile de l'espèce, s'inscrit selon une logique de pénétration par la Vallée du Rhône et les activités humaines marchandes. Une quatrième population, dont la pérennité n'est pas connue, se trouve égarée dans les montagnes d'Ardèche. Plus au nord, par exemple en Isère, l'acclimatation de l'espèce a jusqu'à ce jour échoué. Il ne faut pas confondre la biologie anthropophile de cette espèce, avec une notion d'introduction artificielle : sa venue est liée plus à sa biologie propre, qu'à des actions humaines concrètes : "introduction passive et fortuite".

Instable dans le Domaine Alpin.

Réf. : Noblet 2003**Augmentation** - Domaine Méditerranéen**VU'** (EN) D**Lacerta agilis Linnaeus, 1758** (FE 214 645)

Lézard des souches (Lézard agile) - Sand Lizard

Lacerta agilis subsp. agilis Linnaeus, 1758

"Statut indéterminé" (cf. DD) (F 1994 - à actualiser)

(A) (Déclin 15 %) - (TED) (Régression 10 %) - (B) < 20000 km² / 2500 km² (a) Fragmentation (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations [VU B1/2 ab(i,ii,iii,iv,v)] - (C) (2000-7000) (2006) (1) Déclin > 10 % [VU C1] - (D) > 2000

L'aire de répartition de cette espèce dont les effectifs et les habitats sont en déclin, est relativement réduite, tout particulièrement le territoire qu'elle occupe. Elle est particulièrement difficile à déceler en raison de sa discrétion et son mimétisme dans l'environnement. Ces éléments géographiques alliés à divers témoins de fragilité des populations et à la faiblesse des effectifs rendent ce Lézard Vulnérable dans la région.

Réf. : Faton 2005a**Déclin****VU** B1ab(i,ii,iii,iv,v)+B2ab(i,ii,iii,iv,v), C1**Lacerta bilineata Daudin, 1802** (FE 214 647) (*Lacerta viridis* auct. ; *Lacerta viridis subsp. viridis* Daudin, 1802)

Lézard vert (Lézard vert occidental) - Western Green Lizard

Lacerta bilineata subsp. bilineata Daudin, 1802

"A Surveiller " (F 1994 - à actualiser)

(A) (Déclin, localement significatif, < 30 % toutefois) - (TED) (Régression < 10 %) - (B) > 20000 km² / > 2000 km² (b) Déclin (i) Occurrence (iii) Habitats (v) Populations (c) Fluctuations (iii) Localités [LC] - (C) (10000-100000) (2006) (1) Déclin > 10 % [LC] - (D) > 10000

L'espèce présente à la fois des effectifs relativement importants et une répartition assez vaste pour ne pas paraître menacée à court terme. Toutefois des éléments de fragilité des populations sont indiqués. Son déclin est toutefois entamé de manière significative dans les secteurs les plus urbanisés.

Réf. : Magraner 1983b**Déclin****LC**

Podarcis liolepis (Boulenger, 1905) (inclus dans FE 214 665) (*Podarcis hispanica* auct. ; *Podarcis hispanicus* auct.)

Sous taxon du Léopard hispanique (Léopard des Cévennes) - Sub taxon of Iberian Wall Lizard

Podarcis liolepis subsp. *cebennensis* Guillaume & Geniez in Fretey, 1986

"A Surveiller" (F 1994 - à actualiser)

(A) (Stable) - (TED) (Stable) - (B) 6500 km² / 3000 km² - (C) (< 10000 ?), pas de déclin signalé - (D) LC

> Connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

Le Léopard hispanique, *Podarcis hispanica* (Steindachner, 1870) (FE 214 665), présent dans notre région doit être considéré comme appartenant à un complexe d'espèces, identifié récemment comme "morphotype 3" dont la répartition semble s'étendre jusqu'aux Pyrénées et au cœur de l'Espagne. Cela correspond en définitive à l'espèce *Podarcis liolepis* et, plus particulièrement la sous-espèce *cebennensis* dans la région.

Localisé dans le département de l'Ardèche depuis sa population cévenole, l'espèce remonte localement jusqu'aux vallons rhodaniens du Pilat sur le département de la Loire. L'espèce est disséminée dans des habitats généralement non anthropophiles sur le département ardéchois et ne semble pas menacée sur la région, malgré sa grande localisation, en raison de la stabilité supposée tant de ses habitats que de ses populations. Toutefois les populations septentrionales sur le département de la Loire, semblent avoir été morcelées par la progression de la viticulture ou sont localisées sur quelques points encore favorables.

Réf. : Carranza & al. 2004, Crochet & Dubois 2004 - Deliry 2007 - P.A.Crochet (com.), P.Dubois (com.)

Stabilité - Domaine Méditerranéen**LC** ("A Surveiller" - 2002)**Podarcis muralis (Laurenti, 1768)** (FE 214 670)

Léopard des murailles - Common Wall Lizard

Podarcis muralis subsp. *muralis* (Laurenti, 1768)

"A Surveiller" (F 1994 - à actualiser)

(A) (Déclin ?) - (TED) (Stable) - (B) > 20000 km² / > 2000 km² (b) Déclin (iii) Habitats - (C) (1M-10M) (2006) - (D) > 1000

Le Léopard des murailles reste une espèce relativement abondante sur la région et n'est pas menacé. Toutefois des indications de fragilisation de son habitat sont indiquées, au moins localement.

Evolution inconnue**LC****Psammmodromus hispanicus Fitzinger, 1826** (FE 214 680)Psammmodrome d'Edwards (*subsp. edwardsianus*) - Spanish Psammmodromus*Psammmodromus hispanicus* subsp. *edwardsianus* (Dugès, 1829)

"A Surveiller" (F 1994 - à actualiser)

(A) (Déclin > 10 %) - (TED) (Stable) - (B) < 100 km² / < 20 km² (a) (< 10 Localités ?) (b) Déclin (ii) Occupation (v) Populations [CR B1 / EN B2 ab(ii,v)] - (C) (100-1000) (2006) (1) Déclin > 10 % (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 1000 [VU C1+2a(i)] - (D) < 1000 (2) < 20 km² [VU D1+2]

L'aire de répartition de cette espèce est très limitée au Sud de la région. Elle est en déclin et gravement menacé. La faiblesse de la surface des territoires occupés et des effectifs sont d'autres facteurs de fragilité pour le maintien de l'espèce dans la région.

Réf. : Hinnenberger 1996

Déclin - Domaine Méditerranéen**CR B1 ab(ii,v)** ("En Danger" - 2002)

Timon lepidus (Daudin, 1802) (FE 214 685) (*Lacerta lepidus*)

Lézard ocellé - Ocellated Lizard

Timon lepidus subsp. lepidus (Daudin, 1802)

NT (W) - NT (BMéd) - VU (F 1994 - à actualiser)

(A) (Déclin > 50 %) [EN A2ac] - (TED) (Régression > 50 %) - < 5000 km² / 1500 km² (a) Fragmentation (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations [EN B1 / VU B2 ab(i,ii,iii,iv,v)] - (C) (400-2000) (2006) (1) Déclin/2 > 20 % (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 250 [EN C1+2a(i)] - (D) < 1000 [VU D1]

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

*Le déclin de cette espèce et de ses habitats sont très significatifs. Sa disparition de la région devient très vraisemblable dans la Drôme à relativement court terme, alors que les populations ardéchoises sont fragiles. L'espèce ne semble plus exister dans le Royans en Isère qui était sa limite septentrionale d'aire (il est considéré aujourd'hui comme éteint en Isère) mais a été récemment découvert jusqu'au niveau de Tain l'Hermitage. Les populations régionales sont mal connectées avec les populations plus méridionales, qui sont elles-mêmes menacées, au moins sur les départements proches de notre secteur.**Semble disparu des Domaines Alpin et Continental (existait en Royans et remontait semble-t-il jusqu'au niveau de Vienne).***Réf.** : Girard-Claudon 2003b - Giroud 1986**Déclin** - Domaine Méditerranéen**CR'** (EN) A2ac, B1 ab(i,ii,iii,iv,v), C1+2a(i) ("En Danger" - 2002)**Zootoca vivipara (Von Jacquin, 1787)** (FE 214 687) (*Lacerta vivipara*)

Lézard vivipare - Viviparous Lizard

"A Surveiller " (F 1994 - à actualiser)

(A) (Déclin > 15 %) - (TED) (Régression > 10 %) - (B) < 20000 km² / > 2000 km² (a) Fragmentation (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations [VU B1 ab(i,ii,iii,iv,v)] - (C) (10000-100000) (2006) [LC] - (D) > 1000*Le déclin de l'espèce, ainsi que divers éléments de fragilité, liés à une aire de répartition relativement réduite, font de celle-ci un taxon menacé. Les changements climatiques actuels semblent par ailleurs, localement défavorables à l'espèce.***Déclin****VU** B1ab(i,ii,iii,iv,v) ("Vulnérable" - 2002)**Chalcides striatus (Cuvier, 1829)** (FE 214 698) (*Chalcides chalcides* auct. ; *Chalcides chalcides subsp. striatus*)

Seps strié - Western Three-Toad Skink

"A Surveiller " (F 1994 - à actualiser)

(A) (Déclin > 5 %) - (TED) (Régression) - (B) < 2000 km² - < 500 km² (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations [NT] - (300-1500) (2006) (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 250 [EN C2a(i)] - (D) < 1000 [VU D1]*Cette espèce très mal détectée, n'est indiquée que de temps à autre dans les secteurs méridionaux de la région. Il s'agit d'une espèce en limite septentrionale d'aire, déjà très rare dans des départements plus au sud comme le Vaucluse.***Déclin** - Domaine Méditerranéen**EN** C2a(i) ("En Danger" - 2002)

Coluber viridiflavus Lacepède, 1789 (FE 214 730) (*Hierophis viridiflavus*)

Couleuvre verte et jaune - Green Whip Snake

"A Surveiller" (F 1994 - à actualiser)

(A) (Déclin ?) - (TED) (Stable) - (B) > 20000 km² / > 2000 km² (b) Déclin (iii) Habitats (v) (Populations ?) - (C) (10000-500000) (2006) [LC] - (D) > 1000*Le déclin de cette espèce est incertain et les populations toujours importantes.***Réf.** : Aubenas 2005**Evolution inconnue****LC****Coronella austriaca** Laurenti, 1768 (FE 214 732)

Coronelle lisse - Smooth Snake

Coronella austriaca subsp. austriaca Laurenti, 1768

"A Surveiller" (F 1994 - à actualiser)

(A) (Déclin > 5 %) - (TED) - (Régression > 5 %) - (B) (< 20000 km² ?) / > 2000 km² (a) Fragmentation (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (v) Populations [VU B2ab(i,ii,v)] - (C) (1000-10000) (2006) [NT] - (D) > 1000

> Connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

*Cette espèce montre de multiples témoins de fragilité. Il s'agit d'une espèce a priori Vulnérable, déclassée au niveau Quasi Menacé en raison de bonnes connections encore avec des populations extrarégionales. Son évolution est à surveiller dans les années à venir.***Déclin****NT'** (VU)**Coronella girondica** (Daudin, 1803) (FE 214 733)

Coronelle bordelaise (Coronelle girondine) - Southern Smooth Snake

"A Surveiller" (F 1994 - à actualiser)

(A) (Déclin > 5 %) - (TED) (Régression ?) - (B) < 20000 km² / 2000 km² (a) Fragmentation (b) Déclin (i) (Occurrence ?) (ii) Occupation (iii) Habitats (v) Populations [VU B1/2 ab(ii,iii,v)] - (C) (1000-5000) (2006) (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 1000 [VU C2a(i)] - (D) > 1000 [NT]

> Connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

*Il s'agit d'une espèce discrète à tendances méridionales, toutefois bien découverte, si des recherches sont menées sur les sites où sa présence est connue. On constate une remontée des indications vers le nord, soit par expansion de l'espèce, soit plus vraisemblablement en raison de l'amélioration des prospections herpétologiques. Elle est ainsi connue désormais jusque dans le département du Rhône par exemple. Notons que selon Gasc (1997) de telles populations en limite nord de répartition en France, nécessitent des mesures de protection.***Réf.** : Faton 2004**Déclin****NT'** (VU) ("A Surveiller" - 2002)

Elaphe longissima (Laurenti, 1768) (FE 214 740) (*Zamenis longissima* ; *Zamenis longissimus*)

Couleuvre d'Esculape - Aesculapian Snake

"A Surveiller " (F 1994 - à actualiser)

(A) (Stable ou faible déclin) - (TED) (Stable) - (B) > 20000 km² / > 2000 km² (b) Déclin (iii) Habitats (v) (Populations ?) - (C) nc - (D) nc

Cette espèce ne semble pas en l'état actuel des connaissances menacée sur la région. Elle est toutefois particulièrement rare dans les départements les plus septentrionaux, présentant alors un statut nettement plus précaire dans ces secteurs. Parfois découverte écrasée sur les chaussées, la densité du réseau routier peut-être ainsi considérée comme une menace potentielle pour cette Couleuvre.

Evolution inconnue**LC****Elaphe scalaris (Schinz, 1822)** (FE 214 742) (*Rhinechis scalaris*)

Couleuvre à échelons - Ladder Snake

"A Surveiller " (F 1994 - à actualiser)

(A) (Déclin > 25 %) [NT] - (B) (Régression > 25 %) - (B) 3000 km² / 500-1500 km² (a) Fragmentation (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations [EN B1 / VU B2 ab(i,ii,iii,iv,v)] - (C) (500-3000) (2006) (1) Déclin > 10 % (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 1000 [VU C1+2a(i)] - (D) < 1000 [VU D1]

En raison de comportements originaux, le trafic routier nocturne peut affecter localement les populations de cette Couleuvre. Il s'agit d'une espèce méridionale, en déclin significatif dans la région et confirmé ailleurs en France. Elle est tout à fait menacée et En Danger.

Déclin - Domaine Méditerranéen**EN B1ab(i,ii,iii,iv,v)+2ab(i,ii,iii,iv,v)****Malpolon monspessulanus (Hermann, 1804)** (FE 214 749)

Couleuvre de Montpellier - Montpellier Snake

Malpolon monspessulanus subsp. monspessulanus (Hermann, 1804)

"A Surveiller " (F 1994 - à actualiser)

(A) (Déclin > 20 %) - (TED) (Régression > 20 %) - (B) 3000 km² / 1500 km² (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations [NT] - (C) (700-4000) (2006) (1) Déclin > 10 % [VU C1] - (D) < 1000 [VU D1]

Comme l'espèce précédente, la Couleuvre de Montpellier montre des indices significatifs de déclin dans la région. Ils ont été récemment confirmés en France. Il s'agit d'une espèce Vulnérable au niveau régional.

Déclin - Domaine Méditerranéen**VU C1, D1****Natrix maura (Linnaeus, 1758)** (FE 214 750)

Couleuvre vipérine - Viperine Snake

"A Surveiller " (F 1994 - à actualiser)

(A) (Déclin > 5 %) - (TED) (Régression > 5 %) - (B) > 20000 km² / > 2000 km² (a) Fragmentation (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (v) Populations [NT] - (C) (10000-30000) (2006) - (D) > 1000

> Connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

Plusieurs éléments de fragilité font de cette Couleuvre, une espèce à surveiller dans la région, bien qu'elle ne soit pas encore fondamentalement menacée.

Déclin**LC' (NT)**

***Natrix natrix* (Linnaeus, 1758)** (FE 214 751)

Couleuvre à collier - Grass Snake

Natrix natrix subsp. *helvetica* (Lacépède, 1789)

"A Surveiller " (F 1994 - à actualiser)

(A) (Déclin faible globalement) - (TED) (Régression faible globalement) - (B) > 20000 km² / > 2000 km² (b) Déclin (i) Occurrence (iii) Habitats (v) Populations - (C) (10000-100000) (2006) - (D) > 1000

Si des signes de déclin ont été perçus pour cette espèce, ses effectifs et son aire de répartition encore importants en font une espèce non menacée a priori dans la région.

Déclin

LC

© R.Fonters



//R// *Natrix tessellata* (Laurenti, 1768) (FE 214 752)

Couleuvre tessellée - Dice Snake

Cette espèce est réputée présente sur les rives du Léman suisse et doit vraisemblablement se trouver sur celles de la Haute-Savoie. Elle a été par ailleurs observée accidentellement sur le Lac d'Annecy. Individus échappés.

NA (Allochtone) – *Domaine Alpin*

***Vipera aspis* (Linnaeus, 1758)** (FE 214 763)

Vipère aspic - Asp Viper

(A) (Déclin ?) - (TED) (Stable) - (B) > 20000 km² / > 2000 km² (b) Déclin (iii) Habitats - (C) (10000-100000) (2006) - (D) > 1000

Une certaine plasticité écologique et une bonne dynamique de reproduction font que cette espèce ne semble pas a priori menacée dans la région et ce, malgré les persécutions aveugles qu'elle peut subir çà et là.

Réf. : Aubenas 2004 - Ebrard 1881 - Lombard 1967

Evolution inconnue

LC

***Vipera berus* (Linnaeus, 1758)** (FE 214 764)

Vipère péliade - Europaean Viper

"Statut indéterminé" (cf. DD) (F 1994 - à actualiser)

(A) (Déclin > 5 %) - (TED) (Régression > 5 %) - (B) 4000 km² / 1000 km² (a) Fragmentation (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (v) Populations [EN B1 / VU B2 ab(i,ii,iii,v)] - (C) (700-3000) (2006) (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 1000 [VU C2a(i)] - (D) < 1000 [VU D1]

> Connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

L'essentiel des populations régionales sont en connexion avec celles du Massif Central et se trouvent à l'ouest du Rhône. Alors qu'elle avait été indiquée dès le XIX^{ème} siècle en Haute-Savoie ; ce n'est que très récemment que sa présence a pu être confirmée par les herpétologues sur ce département où les données sont encore très fragmentaires et où l'espèce semble bien rare.

Déclin

VU' (EN) B1ab(i,ii,iii,v)

***Vipera ursini* (Bonaparte, 1835)** (FE 214 771)

Vipère d'Orsini - Orsini's Viper

VU (W 1996 - à actualiser) - VU (BMéd) - VU (F 1994 - à actualiser)

Une mention au niveau de Lus-la-Croix-Haute dans la Drôme se révèle correspondre à une Vipère aspic. Mention erronée.

Erroné

***Emys orbicularis* (Linnaeus, 1758) (FE 214 787)**

Cistude d'Europe - European Pond Turtle

Emys orbicularis subsp. orbicularis (Linnaeus, 1758) - *Emys orbicularis subsp. galloitalica* Fritz, 1995 est à confirmer dans le sud de la région

LR/nt (W 1996 - à actualiser) - NT (BMéd) - VU (F 1994 - à actualiser)

(A) (Déclin > 20 %) [NT] - (TED) (Régression > 20 %) - (B) 3000 km² / 700 km² (a) Fragmentation, (quasi < 10 Localités ?) (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations [EN B1 / VU B2 ab(i,ii,iii,iv,v)] - (C) (2000-5000) (2006) (1) Déclin > 10 % [VU C1] - (D) > 1000

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

La première mention régionale de cette espèce a été faite par Rondelet (1558) au niveau de Lyon. Les éléments dont nous disposons indiquent qu'elle avait jadis une répartition nettement plus importante dans la région, notamment au XIX^{ème} siècle, voire au début du XX^{ème} siècle. A ces mentions se mêlent toutefois probablement celles de quelques individus importés et échappés. La Cistude ne subsiste correctement dans la région qu'au niveau de l'Isle Crémieu et localement dans le Bas Dauphiné en Isère. Quelques individus sont régulièrement rapportés du département de l'Ardèche. Dans l'Ain, notamment au niveau de la Dombes, les mentions sont très sporadiques. L'espèce est par ailleurs l'objet d'un plan de réintroduction en Savoie. Un projet similaire pour la Haute-Savoie est également à l'étude depuis de nombreuses années. Aussi sur ce département, les nouvelles mentions pourraient venir de Suisse, à partir du Canton de Genève, où l'espèce a été désormais réintroduite depuis quelques années sur la Vallée du Rhône.

Réf. : Cadi & Miquet 2000 - Dinale 2001 - Lataste 1880 - Le Roux 1909 - Nemoz 2001 - Nicolas 2007 - Quesada 2000 - Rondelet 1558 - Thabuis 1879**Déclin****CR'** (EN) B1ab(i,ii,iii,iv,v) ("En Danger" - 2002)***Trachemys scripta* (Schoepff, 1792) (Muséum Paris 77 424)**

Tortue de Floride - Red-eared Slider

Trachemys scripta subsp. elegans (Wied-Neuwied, 1839)

LR/nt (W 1996 - à actualiser)

Espèce introduite. Il y a vraisemblablement désormais plusieurs milliers d'individus dans la région. Elle est présente localement en Dombes et dans la Vallée de l'Ain. Elle est en augmentation nette dans la Drôme où à la création du moindre point d'eau (carrière, mare, etc.) des adultes sont observés rapidement ; ne se reproduit pas en Isère mais elle tend à être présente sur tous les points d'eau en particulier proche des zones urbanisées. Abondante sur tout le cours du Rhône et de la Saône, ainsi qu'au Parc de Miribel Jonage, elle semble avoir pu se reproduire au Parc de la Tête d'Or. Ubiquiste sur les plans d'eau de plaine en Savoie ; la reproduction est avérée à proximité du Lac du Bourget. Elle est présente en Haute-Savoie. Dans la Loire, l'espèce est très présente sur les pièces d'eau en plaines du Forez et du Roannais, les sites les plus peuplés sont des plans d'eau à vocation touristique comme sur Andrézieux-Bouthéon par exemple. Des efforts de régulation sont entrepris sur les étangs de pisciculture de la plaine du Forez. Pour l'Ardèche, la présence de l'espèce est ponctuelle sur la rivière Ardèche (une capturée été 2006 dans les Gorges de l'Ardèche par le CSP), régulière sur un seul site a priori (Chauzon) ; elle devient commune en vallée du Rhône à partir de Valence/Rochemaure selon les observateurs et notamment dans les lônes et anciennes gravières, ponctuelle en amont (ex : Mauves).

NA (Allochtone)

OISEAUX



© G.Bourderionnet

© Y.Dubois





OISEAUX

UICN version 3.1 (2001) - Adaptation régionale UICN version 3.0 (2003)

[S] : espèce essentiellement sédentaire, statut en été, similaire sauf cas signalé au statut hivernal.

La liste systématique suit au mieux la liste officielle française (CAF 2007), selon l'ordre de numérotation de Fauna Europaea.

Cette liste est très proche de la liste du Muséum National d'Histoire Naturelle (INPN 2005) qui généralement s'harmonise avec parfois un temps de retard.

Références générales

CAF 2007 - En direct de la CAF : Liste officielle des Oiseaux de France (Catégories A, B, C). - *Ornithos*, 14 (4) : 234-246.

CORA 2003 - *Les oiseaux nicheurs de Rhône Alpes*. - CORA : 336 pp.

Lebreton P. 1977 - *Atlas ornithologique Rhône-Alpes. Les oiseaux nicheurs rhônalpins*. - CORA, DPN, Villeurbanne : 351 pp.

Mathieu R. & Parrain N. (coord.) 2003 - *Oiseaux de la Drôme. Atlas des oiseaux nicheurs de la Drôme*. - Cora Drôme : 312 pp.

Olioso G. 1996 - *Oiseaux du Vaucluse et de la Drôme Provençale*. - CROP/CEEP/SEOF, Grillon (Vaucluse) : 207 pp.

Rocamora G. & Yeatman-Berthelot D. (coord.) 1999 - *Oiseaux menacés et à surveiller de France - Listes rouges et recherche de priorités. Populations, Tendances, Conservation*. - Société d'Etude Ornithologique de France, Ligue de Protection des Oiseaux, Paris : 560 pp.

Rimbert P. 1999 - *Les Oiseaux de la Loire. Inventaire, statuts, état des connaissances*. - LPO Loire : 192 pp.

Thiollay J.M. & Bretagnolle V. 2004 - *Rapaces nicheurs de France, Distribution, effectifs et Conservation*. - Delachaux et Niestlé : 176 pp.

Tucker G.M. & Heath M.F. 1994 - *Birds in Europe : Their conservation status*. - Birdlife-International conservation serie n°3, Birdlife international Cambridge : 600 pp.

Yeatman-Berthelot D. 1991 - *Atlas des oiseaux de France en hiver*. - SOF, Paris : 575 pp.

Yeatman-Berthelot D. & Jarry G. 1994 - *Nouvel Atlas des oiseaux nicheurs de France. 1985-1989*. - SOF, Paris : 775 pp.

[S] ***Colinus virginianus* (Linnaeus, 1758)** (FE 96428)

Colin de Virginie - Northern Bobwhite

NT (W)

Introduite, l'espèce n'a pas fait souche. Allochtone disparu.

NA (Allochtone, disparu)

//W// Coturnix coturnix (Linnaeus, 1758) (FE 96432)

Caille des blés - Common Quail

Coturnix coturnix subsp. coturnix (Linnaeus, 1758)

VU (Eu) - A Préciser (F)

(A) (Déclin, Fluctuant) - (TED) nc - (B) nc / nc (b) Déclin (i) Occurrence (iii) Habitats (c) Fluctuation (iv) Populations - (C) (1500-6900) (2002-05), (1400-16000) (1996-98) (2) Déclin (b) Fluctuations [VU C2b] - (D) > 1000

Dans les années 1970, l'espèce présentait déjà des fluctuations interrannuelles importantes et une régression décennale globale due à la destruction de ses habitats de reproduction, la chasse sur les voies migratoires au printemps et un statut fragile sur les quartiers d'hiver africains. L'espèce s'est considérablement raréfiée depuis : expansion de la maïsiculture, diminution des ressources alimentaires. Le cadre de fluctuation constaté masque un déclin continu de l'espèce, noté non seulement dans les espaces agricoles mais aussi sur les stations montagnardes. Les années 2005 et 2006 semble avoir été de bonnes années à cailles (Bernard & Goujon 2006).

M : Flux migratoire fluctuant et mal précisé, difficile à détecter. En raison du contexte global et de la situation régionale, la catégorie Vulnérable s'impose.

Fluctuations**VU C2b** (VU 1998) - **VUm** - **NAw** (Occasionnel)**[S] Coturnix japonica Temminck & Schlegel, 1849**

Caille japonaise - Japanese Quail

Issue de lâchers cynégétiques, deux mentions indiquées dans les années 1960 (Lebreton 1977).

[S] NA (Allochtone)**[S] Perdix perdix (Linnaeus, 1758)** (FE 96434)

Perdrix grise - Grey Partridge

Perdix perdix subsp. perdix (Linnaeus, 1758)

VU (Eu) - VU (Eu25) - En Déclin (F)

Perdrix grise de montagne (Pied vert) > Disparue

(A) (Déclin > 40 %), (précédé d'un déclin > 30 %), (précédé d'un déclin) [VU A2a] - (TED) nc, précédée d'une régression > 20 % - (B) < 20000 km² / nc (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations (c) Fluctuations (iii) Localités [VU B1 b(i,ii,iii,iv,v)c(iii)] - (C) (480-1150) (1998-2006), (220-1000) (1990-98), (1000-2000) (1976) (1) Déclin/2 > 20 % [EN C1] - (D) < 1000 [VU D1]

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

L'espèce est au bord de l'extinction dans l'essentiel des secteurs autrefois occupés de la région. Disparue en Savoie (LR savoyarde). Les facteurs de déclin sont l'extension de la maïsiculture, régression des milieux herbacés, facteurs aggravés par la pression cynégétique forte. Elle subsiste plus correctement dans les départements du Rhône et de la Loire.

Un échantillonnage important sur l'avifaune agricole de la région mené dans le cadre de l'Observatoire se traduit par une absence de l'espèce sur la quasi-totalité des localités étudiées (17 localités sélectionnées pour leur qualité) (Bernard & Goujon 2006) !

W Des lâchers cynégétiques rendent les populations hivernales fluctuantes mais rapidement diminuées par la chasse. Ils contribuent aussi à la perte de l'identité génétique des populations locales. Ceci ne doit pas masquer le fond général de la situation de l'espèce.

Réf. : Mayaud 1938**Déclin - Fluctuation (w)****[S] CR'** (EN) C1 (CR' (EN) 1998)

[S] ***Alectoris chukar* (Gray, 1830)** (FE 96437)

Perdrix choukar - Chukar

Décimé (Eu25)

Evolution inconnue

[S] **NA** (Allochtone, instable, hybridations)

[S] ***Alectoris graeca* (Meisner, 1804)** (FE 96438)

Perdrix bartavelle - Rock Partridge

Alectoris graeca subsp. saxatilis (Bechstein, 1805)

VU (Eu) - Décimé (Eu25) - En Déclin (F)

(A) Augmentation > 20 %, voire plus encore, (précédé d'une stabilité), (précédée d'un Déclin) - (TED) nc - (B) < 20000 km² / nc (b) Déclin (iii) Habitats [NT] - (C) 2400-2600 (2007), (1000-4000) (1996-98), (> 1000) (1976) [LC] - (D) > 1000 [LC]

Cette espèce poursuit l'augmentation de ses effectifs, entamés depuis plusieurs années.

Les possibilités d'hybridation naturelle avec la Perdrix rouge (=Perdrix rochassière) sont un fait commenté depuis longtemps par les auteurs. Bien que peu de détails soient apportés sur une période récente, il est toujours d'actualité, notamment dans la Drôme.

Réf. : Bernard-Laurent & Franceschi 1994 - Lavauden 1936 - Magani Y. (com.) - OGM (com.)

Augmentation - Domaine Alpin

[S] **NT** (NT 1998)

[S] ***Alectoris rufa* (Linnaeus, 1758)** (FE 96439)

Alectoris rufa subsp. rufa (Linnaeus, 1758)

En Déclin (Eu25)

Population indigène de Perdrix rouge - Red-legged Partridge (autochtone)

Il est très probable que la population indigène originelle de la Perdrix rouge soit éteinte dans la région. Malgré enquête, nous ne connaissons plus de population authentique. De plus la population férale est fortement hybridée ce qui ne simplifie pas l'évaluation. A l'origine l'espèce devait se trouver essentiellement dans les secteurs collinéens, montagneux ou rocailleux.

Nous réservons le nom de Perdrix rouge aux populations indigènes qui ont disparu de la région.

Réf. : Géroutet 1951b

[S] **RE** (Années 1990) (NE 1998)

[S] ***Alectoris cf. rufa* (Linnaeus, 1758)** (FE 96439) (*Alectoris rufa* x *Alectoris* sp.)

Population férale de Perdrix rouge (Perdrix de France) - Red-legged Partridge (feral)

Cette population férale est réputée fortement hybridée... auquel cas aucune catégorie ne lui est applicable (NA). Des études indiquent que même dans les secteurs où il n'y a pas eu d'introductions depuis plus de 30 ans, l'hybridation ou traces d'hybridation avec la Choukar, plus ou moins prononcée est un fait sur l'ensemble du territoire régional, voire national.

Elle semble en forte augmentation, peut-être parce que les conditions climatiques lui sont plus favorables qu'autrefois.

Nous indiquons cette espèce sous la dénomination Perdrix de France, ce qui reflète la composition de ce taxon désormais complexifié au niveau du pays.

Augmentation

[S] **NA** (Allochtone, hybridations) (NA 1998)

[S] ***Phasianus colchicus* Linnaeus, 1758** (FE 96447)

Faisan de Colchide - Common Pheasant

(A) (Fluctuant) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (8300-12000) (2000-06), (8000-14000) (1996-98), (< 50000) (1976) - (D) > 1000

La date des premières acclimations de cette espèce dans la région est inconnue. Le premier témoignage dont nous disposons date de 1765. Cette espèce est l'objet d'importants lâchers d'oiseaux de repeuplement ou de tir. Les populations introduites en automne, sont presque totalement décimées au cours de la saison de chasse. Toutefois une partie de ces individus arrive à se reproduire dans la région mais il n'existe pas chez nous de population établie (Vallence 2007). On peut s'interroger sur la réalité des effectifs signalés plus haut qui ne sont pas une représentation réelle du nombre d'individus matures reproducteurs.

W : Les données hivernales sont peu significatives en raison d'importants lâchers cygénétiqes et de la pression de chasse.

Fluctuations

[S] **NA** (Allochtone féral) (NA 1998)

[S] ***Syrnaticus reevesii* (J.E.Gray, 1829)** (FE 96449)

Faisan vénéré - Reeves's Pheasant

Introductions. Ne semble pas avoir fait souche.

NA (Allochtone)

[S] ***Chrysolophus pictus* (Linnaeus, 1758)** (FE 96451)

Faisan doré - Golden Pheasant

NA (Peu signalé, Allochtone)

[S] ***Bonasa bonasia* (Linnaeus, 1758)** (FE 96454)

Gélinotte des bois - Hazel Grouse

Bonasa bonasia subsp. rupestris (C.L.Brehm, 1831)

LC (Eu) - En Déclin (Eu25) - En Déclin (F)

(A) (Déclin > 5 %), (précédé d'un déclin > 20 %) - (TED) (Régression), précédée d'une régression > 20 % - (B) > 20000 km² / nc (a) Fragmentation (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations [NT] - (C) (2500-8300 ; < 10000) (2002-06), (1800-6000) (1996-97) [NT] - (D) > 1000

Les éléments disponibles dans les années 1970, sont en rapport avec un déclin important à l'échelle séculaire, notamment braconnage important dans les années 1950. Cette espèce discrète semble avoir ralenti son déclin et présente encore des effectifs significatifs. Elle ne semble plus, provisoirement au moins, strictement menacée. La catégorie Quasi menacé est adaptée à cette situation. La gestion forestière est mise en cause et un plan de sauvegarde de l'espèce à envisager selon le Nouvel Atlas.

Réf. : Bernard-Laurent & Magnani 1994 - Berthet 1948 - LPO Loire 2006c - Piéchaud 1988 - Saint Oyant 1992

Déclin

[S] **NT** (VU 1998) - Diminution du déclin

[S] ***Lagopus lagopus* (Linnaeus, 1758)** (FE 96456)

Lagopède des saules - Willow Ptarmigan

Disparition ancienne au début de l'Holocène.

RE (8000 BP)

[S] **Lagopus muta (Montin, 1776)** (FE 96457) (*Laopus mutus*)

Lagopède alpin - Rock Ptarmigan

Lagopus muta subsp. helvetica (Thienemann, 1839)

En Déclin (Eu25)

(A) Progression possible à déclin probable, alors > 30 %, faiblesse de la reproduction qui induit un déclin futur probable, précédée d'une stabilité, précédée d'un Déclin [VU A2b+A3e] - (TED) nc - (B) < 20000 km² / nc (b) (Déclin) (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations [NT] - (C) 6200-12100 (2000-06), 6600-12200 (1995-98), (> 1000) (1976) - (D) > 1000

> Connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

Dans les années 1970, on signalait que cette espèce, comme relictive glaciaire. Elle était menacée par les dérangements occasionnés par les randonneurs et les facilités d'approche des alpages grâce aux nouvelles routes qui facilitent alors l'accès à la chasse. Bien que les populations soient relativement importantes, des indications de déclin amènent par précaution à ranger cette espèce dans la catégorie Vulnérable, corrigé en Quasi Menacé (NT) en raison de bonnes connexions avec les populations extrarégionales. Il convient de souligner cependant que la reproduction est très médiocre et localement nulle ces dernières années, ce qui encourage à poursuivre le suivi étroit de cette espèce dans les Alpes.

Réf. : Desmet 1988a, 1988b - Goubert 2000 - Miquet 1995 - Magnani Y (*com.*) - OGM (*com.*) - Desmet J.F. (*com.*) - Martinot J.P. (*com.*)

Déclin - Domaine Alpin

[S] **NT'** (VU) (LC 1998) - Dégradation de la situation

[S] **Tetrao tetrix Linnaeus, 1758** (FE 96458) (*Lyrurus tetrix*)

Tétras lyre - Black Grouse

Tetrao tetrix subsp. tetrix Linnaeus, 1758

VU (Eu) - En Déclin (Eu25) - En Déclin (F)

(A) Stabilité possible à Déclin probable, alors > 30 %, (précédé d'un déclin > 20 %), (précédé d'un déclin > 20 %) [VU A2bcde] - (TED) nc - (B) < 20000 km² / nc (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations [NT] - (C) 12300 (2007), 8100-12300 (1996-98), (> 2000) (1976) [NT] - (D) > 1000

Le déclin de l'espèce est déjà considéré comme important depuis les années 1950. S'il se confirme dans une partie des massifs (Alpes internes du Nord), celui-ci n'est globalement pas certain au cours de la dernière décennie où une stabilisation pourrait se dessiner. Le déclin de l'espèce est toutefois continu au cours des deux à trois décennies précédentes. Celui-ci est lié à l'aménagement et l'utilisation croissants de la montagne (routes forestières, pistes et stations de ski, fréquentation estivale) (Lebreton 1977). Le cas de la Drôme est très critique (déclin de plus de 30 % pour des populations faibles : 200-300 individus). L'espèce y est fort menacée, notamment sous l'effet de la pression cynégétique : elle a disparu de plus de la moitié de son aire drômoise en 30 ans. L'espèce n'est désormais chassable que sur une seule commune du département.

La reproduction de l'espèce est tout juste moyenne dans les Alpes internes du Nord et mauvaise dans les Préalpes du Nord. Ceci amène à poursuivre la surveillance de l'espèce dans les années à venir.

W : La pression de chasse vient s'ajouter aux menaces (dérangements, sports de montagne) qui pèsent sur cette espèce en hiver.

Réf. : Bernard-Laurent 1994 - Ellison & al. 1984 - Gindre 1975 - Miquet 1989 - Nicolas 2007 - Magnani Y. (*com.*) - OGM (*com.*)

Déclin - Domaine Alpin

[S] **VU** A2bcde (VU 1998)

[S] **Tetrao urogallus Linnaeus, 1758** (FE 96460)

Grand tétras - Western Capercaillie

LC (Eu) - En Déclin (Eu25) - En Déclin (F)

Tetrao urogallus subsp. urogallus Linnaeus, 1758 (cette sous-espèce est significativement plus menacée en France que la sous-espèce pyrénéenne ; elle ne représente qu'entre 1/10^{ème} et 1/4 des populations nationales)

(A) (Stable), précédé d'un Déclin > 20 %, précédé d'un Déclin > 20 % - (TED) nc, précédée d'une régression > 50 % - (B) < 100 km² / < 100 km² (a) Moins de 10 Localités [NT] - (C) (160-180) (1998-2005), 160-230 (1998), (50-60) (1976) - (D) < 250 [EN D]

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

Déjà en diminution accusée avant les années 1970 dans la région : exploitations forestières modernes (mécanisation, coupes à blanc, routes forestières), chasse exercée par des spécialistes fort efficaces, perturbations printanières croissantes des biotopes forestiers (ramasseurs d'escargots, photographes), surtout à proximité des centres urbains, la situation catastrophique de cette espèce était déjà soulignée puisqu'elle figurait au premier rang des "red books" des animaux en voie de disparition. Malgré les protections enfin accordées au Grand Coq et une étude écologique, l'atlas ornithologique de 1977 indiquait qu' "on peut se montrer inquiet pour l'avenir d'une espèce dont la distribution actuelle n'est qu'un pâle reflet du passé"...

L'espèce a encore subsisté quelques années en Haute-Savoie qui fut le dernier bastion du massif alpin français qui ait abrité le Grand Tétrás : le constat de disparition est dressé au cours des années 2000. L'oiseau n'existe donc chez nous que dans la chaîne du Jura, dans l'Ain, qui abrite près de la moitié de la population de l'ensemble du massif jurassien.

Réf. : Avagnina 2000 - Catusse et al. 1992 - Huboux 1992 - Ménoni 1994 - Nicolas 2007 - Saint Oyant 1990, 1992

Stabilité - Domaine Alpin

[S] **CR'** (EN) D (CR' (EN) 1998)

[S] **Numida meleagris (Linnaeus, 1758)** (FE 96462)

Pintade de Numidie - Helmeted Guineafowl

[S] **NA** (Allochtone, peu signalé)

[S] **//O// Dendrocygna bicolor (Vieillot, 1816)** (FE 96465)

Dendrocygne fauve - Fulvous Whistling-Duck

NAm (Allochtone, Occasionnel)

Cygnus olor (Gmelin, 1803) (FE 96468)

Cygne tuberculé - Mute Swan

LC (Eu) - Rare/Augmentation+, Augmentation+/w (F)

(A) (Augmentation > 20 %), précédée d'une augmentation > 50 % - (TED) nc, précédée d'une progression > 50 % - (B) < 20000 km² / nc - (C) 680-1500 (2002-06), **560-1320** (1996-97), (500-1000) (1976) - (D) < 1000 [VU D1]

Nidification en nette augmentation dont le front de progression est nettement perçu dans la Basse Vallée du Rhône actuellement (de Montélimar à Avignon, aussi la Camargue). L'installation continue de l'espèce dans la région ne date que de la fin des années 1970 et ne s'est amplifiée qu'au cours des années 1980 en dehors des grands lacs préalpins. Il s'agit d'une espèce allochtone désormais férale.

M : Nette augmentation en période internuptiale (très notable dans la Basse Vallée du Rhône). Mouvements peu clairs et confondus avec des groupements postnuptiaux par exemple.

W : De la même manière les populations hivernantes sont en augmentation et en nette expansion, colonisant désormais la Basse Vallée du Rhône, autrefois inoccupée et ce, jusqu'en Camargue, de manière régulière. Des venues extrarégionales sont très vraisemblables sur cette période.

Augmentation

NA (Allochtone féral) (NA 1998) - Développement continu des populations férales - **NAm** - **NAw**

Cygnus atratus Latham, 1790 (FE 96469)

Cygne noir - Black Swan

(A) (Augmentation) - (TED) (Stable ?) - (B) < 500 km² / nc - (C) (0-4) (1990-2000) - (D) (< 50)*Homologable depuis 2004. Pas de cas de nidification indiqué... toutefois ceux-ci semblent avoir eu lieu, au moins par le passé sur le Lac du Bourget, d'Annecy et du Léman (mal signalé). Espèce allochtone.*(Aw) Augmentation > 200 % - (TEDw) Progression > 50 % - (Bw) < 5000 km² / nc - (Cw) (2-10) (2002-06) - (Dw) nc*W : Quelques individus, de plus en plus nombreux sur une vaste zone de la Vallée du Rhône, ainsi que sur les lacs préalpins. Espèce tendant à se disperser dans la région en hiver, voire au-delà (Camargue ?).***Augmentation****NA** (Allochtone, peu signalé) - **NAw** (Allochtone)**//W// Cygnus columbianus subsp. bewickii Yarrell, 1830** (FE 96470)

Cygne de Bewick - Bewick's Swan

Localisé/w (Eu) - Vulnérable (Eu25) - VUw (F)

*M : Passage qui doit passer inaperçu à destination de la Camargue. Toutefois certaines années, ce sont plusieurs individus qui furent notés concentrés sur quelques jours. Le passage indiqué pourrait concerner jusqu'à une dizaine d'individus, voire plus si on tient compte des effectifs parfois hivernant en Camargue. A étudier.**W : Hivernage très marginal de l'espèce dans la région. Toutefois il semble que chaque année un ou deux individus puisse séjourner çà et là dans la région (Dombes, Léman, Vallée du Rhône). Ces dernières années, une localité est assez régulièrement occupée par un individu sur la Vallée du Rhône, en Ardèche (Rochemaure).***DDm** - **NAw** (Occasionnel)**//M// //W// Cygnus cygnus (Linnaeus, 1758)** (FE 96472)

Cygne chanteur (Cygne sauvage) - Whooper Swan

M : Accidentel en période migratoire.

Augmentation+/w (F)

(Aw) **Fluctuant** - (TEDw) nc - (Bw) nc / nc - (Cw) 0-1 (1998-2006), 0-3 (1940-87), 0-5 (1766-1891) - (Dw) nc*W : Hivernant très irrégulier alors qu'il fréquente régulièrement certains lacs du Centre de l'Europe. Il se montre parfois avec jusqu'à cinq individus sur le Léman (1891), ainsi que très irrégulièrement ailleurs à la faveur des grands froids.***NAm** (Occasionnel) - **NAw** (Occasionnel)**//M// //W// Anser fabalis (Latham, 1787)** (FE 96474)

Oie des moissons - Bean Goose

Anser fabalis subsp. rossicus Buturlin, 1933 (Seule sous-espèce confirmée dans la région)

LCw (Eu) - LC' (VU) (Eu25) - VUw (F)

(Aw) Fluctuant - (TEDw) nc - (Bw) nc / nc - (Cw) 0-10 (1996-04) - (Dw) nc

*M : Mentions incertaines, non homologuées pour le chiffre supérieur (groupes jusqu'à 22 individus). L'espèce est très occasionnelle en migration.**W : Hivernage irrégulier et instable, avec des citations indiquant exceptionnellement jusqu'à 5 individus ensemble. Tout au plus 10 oiseaux certains hivers sur la région.***Fluctuations (m/w)****NAm** (Occasionnel) - **NAw** (Occasionnel)

Anser brachyrhynchus (Baillon, 1833) (FE 96475)

Oie à bec court - Pink-footed Goose

M : Mentions incertaines occasionnelles (non homologuées ou non transmises).**Douteux****//M// //W// Anser albifrons (Scopoli, 1769)** (FE 96477)

Oie rieuse - Greater White-fronted Goose

Anser albifrons subsp. albifrons (Scopoli, 1769) (Seule sous-espèce confirmée dans la région)

LCw (Eu) - VUw (F)

(Aw) Fluctuant - (TEDw) nc - (Bw) nc / nc - (Cw) 0-5 (1995-2006) - (Dw) nc

M/W : En période internuptiale, le site de Birieux (01) et plus largement la Dombes, montre une certaine régularité. Toutefois l'espèce reste un hivernant marginal dans la région. .
Incertitudes pour les effectifs en migration (jamais plus d'un individu homologué, alors que des groupes d'une dizaine sont annoncés).**Fluctuations (m/w)****NAm** (Occasionnel) - **NAw** (Occasionnel)**//R// Anser anser (Linnaeus, 1758)** (FE 96479)

Oie cendrée - Greylag Goose

Anser anser subsp. anser (Linnaeus, 1758) et Oie cendrée orientale : *Anser anser subsp. rubirostris* Swinhoe, 1871

LC (Eu) - VU/Nouveau, Augmentation+/w (F)

Anser anser subsp. rubirostris : (A) (Stable), précédée d'une augmentation > 20 % - (TED) Progression > 50 %, précédée d'une progression > 20 % - (B) < 500 km² / nc (a) Fragmentation - (C) 2-12 (2000-06), (< 10) (1997) - (D) < 50 [CR D]*Population qui est d'origine artificielle (férale)* (subsp. rubirostris : Oie cendrée orientale)... Elle s'est installée dans les années 1990 en Dombes. Aucune catégorie n'est applicable à cette population férale (NA).*Anser anser subsp. anser* : (Aw) Fluctuant - (TEDw) nc - (Bw) nc / nc - (Cw) 100-400 (2000-06) - (Dw) < 1000 [VU D1]

> Le taxon migrateur et hivernant (subsp. anser) ne se reproduit pas dans la région, avec ressources extrarégionales viables (downgrade 1)

W : Le domaine d'hivernage régulier de l'Oie cendrée reste à préciser. Elle est indiquée ainsi en Dombes, pour partie mélangée avec les populations férales nicheuses. Les effectifs hivernaux compris entre 100 et 400 individus (2000-06).**Stabilité - Evolution inconnue (m/w)****NA** (Allochtone - subsp. rubirostris) - **DDm** (subsp. anser) - **LC'w** (VU) (subsp. anser)**[S] Anser indicus (Latham, 1789)** (FE 96480)

Oie à tête barrée - Bar-headed Goose

[S] NA (Allochtone, peu signalé)**[S] Anser cygnoides (Linnaeus, 1758)**

Oie cygnoïde - Swan Goose

[S] NA (Allochtone, peu signalé)

[S] //O// **Branta canadensis (Linnaeus, 1758)** (FE 96482)

Bernache du Canada - Canada Goose

(A) Fluctuant - (TED) [NA] - (B) nc / 10 km² (c) Fluctuation (iv) Populations - (C) (0-4) (2000-06), (< 10) (1997) - (D) nc

Reproduction ponctuelle sur le Haut-Rhône et une localité instable et irrégulière en Dombes. Il s'agit d'une espèce allochtone.

(Aw) (Augmentation ?) - (TEDw) nc - (Bw) nc / nc - (Cw) (5-20) (2005-06) - (Dw) nc

M/W : Une petite population éparse, assez mal homologuée. Elle semble exister sur la région avec quelques mouvements encore mal compris.

Fluctuations

NA (Allochtone) (NA - 1998) - **NAm** (Allochtone) - **NAw** (Allochtone)

//M// //W// **Branta leucopsis (Bechstein, 1803)** (FE 96483)

Bernache nonnette - Barnacle Goose

Localisé/w (Eu) - VUw (F)

(Aw) Fluctuant - (TEDw) nc - (Bw) nc / nc (a) 2 Localités (c) Fluctuations (iv) Populations - (Cw) (10-30) (2000-06) - (Dw) nc

M/W : Au moins 2 localités montrent une certaine régularité de l'hivernage : Vallée Bleue (01/38) et Ecopole du Forez (42). Les lectures de bagues révèlent qu'il s'agit au moins essentiellement, de populations férales originaires d'Allemagne orientale. Les mouvements restent à préciser, un groupe semble déambuler mais changer ses dates au cours de la période internuptiale (hiver compris).

NAm (Allochtone, Occasionnel) - **NAw** (Allochtone, Occasionnel)

//O// **Branta bernicla (Linnaeus, 1758)** (FE 96485)

Bernache cravant - Brent Goose

Localisé/w (Eu) - VU (Eu25) - A Surveiller/w/Augmentation+/w (F)

M : Venue tout à fait accidentelle à des dates irrégulières : égarée. Effectif maximum de 3 individus.

Réf. : Gruet 2005

NAm (Occasionnel)

[S] //R// **Alopochen aegyptiaca (Linnaeus, 1766)** (FE 96489) (*Alopochen aegyptiacus*)

Ouette d'Egypte - Egyptian Goose

Population férale en cours d'installation, encore mal connue et mal suivie. Premier cas de nidification publié, pour l'année 2003.

M/W : Quelques individus, rares, en erratisme hivernal ou internuptial.

NA (Allochtone) - **NAw** (Allochtone, Occasionnel)

[S] //O// **Tadorna ferruginea (Pallas, 1764)** (FE 96491)

Tadorne casarca - Ruddy Shelduck

CR (Eu25)

(A) Augmentation - (TED) nc - (B) < 100 km² / < 20 km² - (C) (2-6) (2000-06) - (D) < 50

Espèce allochtone dont la nidification est très vraisemblable sur le Léman et le Haut Rhône, peut-être en Dombes ou en Forez. Incertitudes et faiblesse de la démarche d'homologation de cette Tadorne.

W : Plus dispersée en période internuptiale, on doit considérer en première approche que cette espèce allochtone est sédentaire à l'échelle de la région.

[S] **NA** (Allochtone)

Tadorna tadorna (Linnaeus, 1758) (FE 96492)

Tadorne de Belon - Common Shelduck

Augmentation+, Augmentation+/w (F)

(A) nc, **précédé de Nouveau Nicheur** - (TED) nc, **précédée de Nouveau Nicheur** - (B) < 100 km² / < 20 km² (a) Une Localité [NT] - (C) (0-2) (2000-06), < 10 (1997) - (D) < 50 [CR D]

> Immigration significative, espèce en augmentation (downgrade 2).

Nidification relativement régulière en Dombes (elle n'est pas marginale), un cas certain en Forez.

(Am) Fluctuant - (TEDm) nc - (Bm) nc / nc - (Cm) 30-100 (2000-06) - (Dm) < 250 [ENm D]

*W : Présence hivernale de cette espèce fluctuante entre 10 et 100 individus pour la région (2000-06). Elle est dispersée et instable mais montre toutefois quelques sites privilégiés fréquentés avec une certaine régularité. Déclassement de la catégorie EN à LC.***Réf.** : Bernard & Crouzier 1998**Evolution inconnue (r) - Fluctuations (m/w)****VU'** (CR) D (NA - 1998) - Confirmation de l'installation en faible nombre - **LC'm** (EN) - **LC'w** (EN)**[S] Aix sponsa (Linnaeus, 1758)** (FE 96494)

Canard carolin - Wood Duck

(A) Nouvelle espèce nicheuse - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) nc - (D) nc

*La nidification de l'espèce est connue en Isère mais n'a pas été transmise pour homologation.***[S] NA** (Allochtone)**[S] Aix galericulata (Linnaeus, 1758)** (FE 96495)

Canard mandarin - Mandarin Duck

(A) (Nouveau nicheur ?) - (TED) (Nouveau nicheur ?) - (B) < 100 km² / nc - (C) (0-6) (2000-06) - (D) < 50*Si la nidification n'est ni certifiée ni homologuée, elle est très vraisemblable sur les étroits de la Basse Vallée de l'Isère (méconnue et mal suivie).***[S] NA** (Allochtone)**[S] Cairina moschata (Linnaeus, 1758)**

Canard de Barbarie - Muscovy Duck

[S] NA (Allochtone, peu signalé)**+W+ Anas penelope Linnaeus, 1758** (FE 96496)

Canard siffleur - Eurasian Wigeon

LCw (Eu) - A Surveiller/w (F)

(Aw) Fluctuant - (TEDw) nc - (Bw) nc / nc - (Cw) 90-1000 (2000-06) - (Dw) < 1000 [VUw D]

> L'espèce ne se reproduit pas dans la région, avec ressources extrarégionales viables (downgrade 1).

*M : Flux migratoire fluctuant, pouvant certaines années dépasser le millier d'individus sur la région.**W : La population stable hivernante (Léman, Vallée du Rhône) de cette espèce est comprise entre 30 et 100 individus. Toutefois les zones d'étangs comme le Forez et la Dombes peuvent certaines années accueillir jusqu'à 700 individus, alors qu'il n'y en a guère plus d'une 50aine les années creuses.***Fluctuations (m/w)****LCm - LC'w** (VU) D

Anas strepera Linnaeus, 1758 (FE 96498)

Canard chipeau - Gadwall

VU VUw (Eu) - VU Localisé/w (F)

(A) Déclin > 50 %, précédé d'un Déclin équivalent [EN A2ab] - (TED) nc - (B) 2000 km² / 1000 km² (b) Déclin (iv) Localités (v) Populations - (C) (480-700) (2000-06), **1300-1720** (1987-97), 3400-4800 (1976) (1) Déclin > 20 % (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 1000 [EN C1, VU C2a(i)] - (D) < 1000 [VU D1]

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

Le déclin de cette espèce est très important et significatif sur les deux dernières décennies. Cette situation est généralisée en Europe et en France, ce qui motive son surclassement en catégorie En Grave Danger de disparition.

M : Peu d'information signalées sur les migrations de l'espèce, toutefois les effectifs de passage sont vraisemblablement supérieurs au millier d'individus. Divers sites servent de halte pour ce Canard.

(Aw) (Evolution inconnue, localement fluctuant) - (TEDw) (Fluctuant, localement stable) - (Bw) nc / nc - (Cw) 200-1500 (2000-05) - (Dw) < 250 [ENw D]

W : Il n'y a pas d'indication de déclin en hiver. L'espèce est fluctuante sur les zones d'étangs, par contre plus régulière sur certaines pièces d'eau. On doit considérer que le nombre de sites réguliers est relativement faible dans la région : Lac Léman, site de Motz-Seyssel, Miribel Jonage, peut-être Lac du Bourget (mais effectifs faibles) et dispersé sur quelques retenues du cours du Rhône, le plus souvent en faible nombre sur ces sites. Les populations hivernantes en France sont toutefois en augmentation, il s'agit de reclasser l'espèce de la catégorie En Danger à celle de Vulnérable.

Réf. : Tournier 1997 - Broyer 2002, 2007

Déclin (r) - Evolution inconnue (m/w)

CR' (EN) A2ab, C1 (CR' (EN) 1998) - **DDm** - **VUw'** (Enw) D

+W+ Anas crecca Linnaeus, 1758 (FE 96500) (*Anas crecca subsp. crecca*)

Sarcelle d'hiver - Common Teal

LC LCw (Eu) - Rare, A Surveiller/w/Prélèvements cynégétiques excessifs (F)

(A) (Déclin) - (TED) nc - (B) < 500 km² / nc (a) Fragmentation, 3 Localités (b) Déclin (v) Populations (c) Fluctuations (iv) Populations [EN B1ab(v)c(iv)] - (C) 0-16 (1996-2006), 4-30 (1995-97), 3-10 (1976) [NT] - (D) < 50 [CR D]

Cette espèce qui ne semble pas avoir niché régulièrement dans la région, s'est installée dans les années 1960, en Forez dès 1961, Dombes dès 1963, Isle Crémieu dès 1969, Gex Léman dès 1971. Les populations sont restées faibles jusque dans les années 1990. L'espèce ne niche désormais plus chaque année. Malgré un flux migratoire significatif de l'espèce, nos populations ne recrutent pas ou faiblement sur les oiseaux de passage. Il convient en conséquence de conserver la catégorie En Grave Danger de disparition.

M : Le passage est fluctuant et peut concerner plusieurs milliers d'individus dans la région et vraisemblablement plus de 10000 les meilleures années.

W : Les populations hivernantes sont clairement différentes des populations reproductrices et significativement plus importantes (effectifs variant entre 700 et 4000 individus - 2000-06). Dans les secteurs d'étangs comme en Dombes, il peut n'y en avoir aucune certaines années et jusque près d'un millier d'autres. L'espèce ne semble pas menacée sur cette période de l'année.

Réf. : Tournier 1997 - Tournier H. (com.)

Déclin (r) - Fluctuations (m/w)

CR D (CR 1998) - **LCm** - **LCw**

//O// Anas carolinensis J.F.Gmelin, 1789 (FE 96501) (*Anas crecca subsp. carolinensis*)

Sarcelle à ailes vertes - Green-winged Teal

NAm (Accidentel, égaré)

[S] *Anas platyrhynchos* Linnaeus, 1758 (FE 96502)

Canard colvert - Mallard

Anas platyrhynchos subsp. platyrhynchos Linnaeus, 1758

(A) (Déclin incertain ?) - (TED) nc - (B) nc / nc (b) Déclin (v) Populations - (C) > 10000 (2006), 7000-15000 (1995-98), 9000-90000 (1976) - (D) > 1000

*L'espèce présente localement un fort métissage avec des races domestiques de Colvert. On trouve par exemple en Dombes des populations totalement métissées.**M : Passages mal détectés au sein des troupes sédentaires ou des regroupements en période de mue.**W : Effectifs hivernaux qui sont plus importants, immatures compris : 10000-40000 (2000-05), ils sont fluctuants.***Réf.** : Tournier 1997 - Broyer 2002, 2007**Evolution inconnue (r/m) - Fluctuations (w)****LC** (LC 1998) - **LCm** - **LCw****+W+ *Anas acuta* Linnaeus, 1758** (FE 96504)

Canard pilet - Northern Pintail

Anas acuta subsp. acuta Linnaeus, 1758

VUw (Eu) - En Déclin (Eu25) - A Surveiller/w (F)

(A) Pas de nicheur récent - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (0) (1998-2006), (< 2) (1997), (< 4) (1963-76) - (D) nc

*Nidification irrégulière, il ne semble pas possible de lui appliquer une catégorie quelconque.**M : Flux migratoire, voire afflux certaines années, fluctuant. Les effectifs sont mal indiqués.**W : Il s'agit d'une espèce particulièrement fluctuante en hiver. Les effectifs pouvant passer de quasiment aucun oiseaux à tout : 10-400 (2000-06). En réalité, les sites d'hivernage régulier sont peu nombreux et se situent en Forez, Miribel Jonage et sur le Léman. Ceux-ci occupent tout au plus entre 10 et 40 individus. Par contre, les fluctuations sont très importantes en Dombes où on peut selon les années noter entre 0 et 350 individus. Les possibilités d'apports potentiels extrarégionaux importants conduisent à un déclassement de l'espèce de la catégorie En Danger à celle de Vulnérable.***Réf.** : Guichard 1954 - Yésou 1986**Fluctuations (m/w)****NA** (Nicheur marginal) (NA 1998) - **DDm** - **VUw D*****Anas querquedula* Linnaeus, 1758** (FE 96505)

Sarcelle d'été - Garganey

VU (Eu) - VU (Eu25) - EN/Déclin+ (F)

(A) Déclin > 50 %, précédé d'un déclin similaire [EN A2a] - (TED) nc - (B) < 5000 km² / nc (a) Fragmentation, < 10 Localités (b) Déclin (v) Populations [EN B1ab(v)] - (C) (12-38) (1998-2006), 80-240 (1995-97), 500-550 (1973-75) (1) Déclin/2 > 20 % (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 50 [EN C1, CR C2a(i)] - (D) < 50 [CR D]*Au moins 200 couples étaient connus en Dombes dans les années 1970 ; seuls quelques uns subsistent de nos jours. Au bord de l'extinction dans le Forez. Malgré un flux migratoire significatif de l'espèce, nos populations ne recrutent pas ou faiblement sur les oiseaux de passage et il convient en conséquence de conserver la catégorie En Grave Danger de disparition.**M : Flux migratoire en déclin. Le statut extrarégional de cette espèce est très défavorable et il convient de considérer le fort déclin induit sur les oiseaux de passage, l'espèce est alors Vulnérable en migration.***Réf.** : Tournier 1997 - Tournier H. (com.)**Déclin (r/m)****CR C2a(i), D** (CR 1998) - **VUm A2b** - **NAw** (Occasionnel)

//O// Anas discors Linnaeus, 1766 (FE 96506)

Sarcelle à ailes bleues (Sarcelle soucrourou) - Blue-winged Teal

NAm (Accidentel, égaré)**+W+ Anas clypeata Linnaeus, 1758** (FE 96507)

Canard souchet - Northern Shoveler

LC LCw (Eu) - En Déclin (Eu25) - Rare, A Surveiller/w (F)

(A) (Déclin > 80 %), précédé d'un déclin > 50 % [CR A2ab] - (TED) nc - (B) < 500 km² / < 100 km² (a) 7 localités (b) Déclin (v) Populations [EN B1/2 b(v)] - (C) (0-20) (1998-2005), 10-80 (1995-97), 700-800 (1976) (1) Déclin/3 > 25 % (2) Sous-population [CR C1+2a(i)] - (D) < 50 [CR D]*Au bord de l'extinction dans le Forez. Malgré un flux migratoire significatif de l'espèce, nos populations tant dombistes (éteintes) que foreziennes ne recrutent pas ou faiblement sur les oiseaux de passage et il convient en conséquence de conserver la catégorie En Grave Danger de disparition.**M : Flux migratoires fluctuants, pouvant certaines années dépasser plusieurs milliers d'individus sur la région mais d'autres avec à peine quelques centaines d'oiseaux.*

(Aw) Fluctuant (voire en augmentation) - (TEDw) nc - (Bw) nc / nc - (Cw) 100-1700 (2000-06) - (Dw) > 1000 certaines années

*W : Seul le Forez semble accueillir une population hivernale minimale et régulière bien que fluctuante entre 100 et 500 individus. Ce phénomène est lié à une installation récente de l'hivernage à l'Ecopole. Les autres secteurs de la région comme la Dombes (0-1000 individus) ou la Vallée du Rhône ou le Léman (0-100 individus) montrent des fluctuations importantes selon les années. Aucune indication de déclin n'est signalée.***Réf.** : Tournier 1997 - Broyer 2002, 2007 - Tournier H. (com.)**Déclin (r) - Fluctuations (m/w)****CR A2ab, C1+2a(i), D (CR 1998) - LCm - LCw****//O// Marmaronetta angustirostris (Ménétries, 1832)** (FE 96509)

Sarcelle marbrée - Marbled Teal

VU (W) - EN (Eu25)

NAm (Accidentel, égaré + Allochtone)**[S] Netta rufina (Pallas, 1773)** (FE 96511)

Nette rousse - Red-crested Pochard

En Déclin, En Déclin/w (Eu) - LC' (VU) (Eu25) - EN/Déclin+, VUw (F)

(A) Augmentation, **précédé d'une Augmentation > 90 %** (cadre d'une fluctuation interdécennale) - (TED) nc, **précédée d'une progression > 90 %** - (B) < 5000 km² / < 500 km² (c) Fluctuation (iv) Populations - (C) 550-920 (2000-06), **400-640** (1995-97), 700-900 (1973-75) - (D) < 1000 [VU D1]*Les populations nicheuses de cette espèce fragile par ailleurs sont relativement faibles. La Nette rousse est en déclin sur les étangs du Forez et fluctuante sur le département ; les gravières sont désormais colonisées comme habitat de substitution. C'est une tendance qui semble se généraliser dans la région.**W : L'hivernage de l'espèce est toujours en augmentation et semble dans la région un phénomène relativement récent. Les effectifs sont fluctuants selon les années entre 120 et 1000 individus (2000-06). Régulier dès les années 1980 et 1990 sur le Lac d'Annecy, celui-ci n'est pas confirmé selon les informations récentes. Les sites réguliers sont sur le Léman, Miribel Jonage et la Basse Vallée du Rhône principalement. En augmentation sur le Lac du Bourget qui ces derniers hivers a accueilli des effectifs importants.***Réf.** : De Poncins 1910a, 1910b, 1911 - Tournier 1997 - Broyer 2002, 2007**Augmentation****VU D1 (VU 1998) - LCm - LCw**

[S] //O// *Netta peposaca* (Vieillot, 1816)

Nette demi-deuil - Rosy-billed Pochard

NAw (Allochtone, Occasionnel)**[S] //O// *Callonetta leucophrys* (Vieillot, 1816)**

Canard à collier noir - Ringed Teal

[S] NA (Allochtone, peu signalé)**[S] //O// *Chenonetta jubata* (Brandt, 1836)**

Canard à crinière - Maned Duck

[S] NA (Allochtone, peu signalé)***Aythya ferina* (Linnaeus, 1758) (FE 96513)**

Fuligule milouin - Common Pochard

LC (Eu) - En Déclin (Eu25) - En Déclin (F)

(A) Déclin > 20 %, précédé d'un déclin > 50 % - (TED) Stable - (B) < 20000 km² / < 1000 km² (b) Déclin (iii) Habitats (v) Populations (c) Fluctuations (iii) Localités [VU B2 b(iii,v)c(iii)] - (C) 1310-2140 (1998-2005), **2800-4400** (1995-97), (> 200) (1976) (1) Déclin > 10 % (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 1000 (b) Fluctuation multidéennale [EN C2a(i)b] - (D) > 1300 [NT]

La première nidification française de cette espèce s'est faite dans la région. Elle est vraisemblablement légèrement antérieure aux années 1930. Le déclin des populations de l'espèce est continu sur les deux dernières décennies. Les principales causes de régression sont la détérioration des habitats et l'inadaptation des dates d'ouverture de la chasse au calendrier de reproduction.

M : Fluctuation des individus aux passages, qui certaines années peuvent dépasser plusieurs dizaines de milliers d'individus.

W : Population hivernale particulièrement fluctuante, notamment dans les secteurs d'étangs qui selon les années sont pris par les glaces. Ceci se passe dans un contexte global d'augmentation des effectifs, mieux perçu sur les sites régulièrement occupés (Lacs préalpins, Vallée du Rhône). La population hivernale varie entre 4000 et 30000 individus selon les années (2000-06). Non menacée sur cette période.

Réf. : Lebreton 1968 - Tournier 1997 - Broyer 2002, 2007

Déclin (r) - Fluctuations (m) - Augmentation (w)**EN C2a(i)b** (EN 1998) - **LCm - LCw*****Aythya americana* (Linnaeus, 1758) (FE 96516)**

Fuligule à tête rouge - Redhead

Douteux (Refusé CHN)**//O// *Aythya collaris* (Donovan, 1809) (FE 96517)**

Fuligule à bec cerclé - Ring-necked Duck

(Aw) Fluctuant - (TEDw) nc - (Bw) nc / nc - (Cw) 0-3 (2000-06) - (Dw) nc

W : Venue hivernale marginale de cette espèce d'origine américaine, au sein des bandes d'autres Fuligules. On doit souligner une certaine régularité des retours qui pourraient concerner dans quelques cas les mêmes individus.

NAw (Occasionnel, égaré)

+W+ Aythya nyroca (Güldenstädt, 1770) (FE 96518)

Fuligule nyroca - Ferruginous Pochard

NT (W) - VU (Eu25) - Hivernant marginal (F)

(A) Augmentation - (TED) NA - (B) < 1 km² / < 1 km² (a) Fragmentation, cf. isolement (c) Fluctuations (v) Populations [CR B1/2 ac(v)] - (C) (1-2) (2003-06), (0-2) (1976-97), (0-2) (1937-76) (2) Déclin (b) Fluctuations [CR C2b] - (D) (1-2) [CR D]*En déclin à l'échelle multidéennale dans le cadre d'une fluctuation traduisant l'instabilité et la faiblesse de l'état de conservation de cet oiseau. Un couple mixte avec un Fuligule morillon s'est reproduit en 1993. Une ré-introduction tentée en Dombes dans les années 1970 n'a pas eu de succès. Par contre, l'espèce s'y reproduit tous les ans depuis 2003 alors que le dernier cas remontait à 1964..*

(Am) Augmentation > 20 % - (TEDm) nc - (Bm) nc / nc - (Cm) (< 30) (2000-06) - (Dm) < 50 [CRm D]

(Aw) Augmentation > 20 % - (TEDw) Globalement stable pour l'aire régulière - (Bw) nc / < 100 km² (a) 5 Localités régulières - (Cw) 6-30 (2000-06) - (Dw) < 50 [CRw D]*La tentative de réintroduction en 1974-76 en Dombes, réalisée par le CORA, s'est soldée par un échec.**W : Des stations régionales montrent une présence hivernale régulière de l'espèce avec des effectifs assez peu fluctuants. Les mentions et effectifs tendent globalement à être en augmentation. Le travail d'homologation, arrêté pour cette espèce, a contribué à mieux connaître sa situation et à renforcer la validité de la distinction entre les individus de phénotype pur, de ceux présentant des indications d'hybridation. Les localités fréquentées sont la Dombes, Miribel Jonage, St Egrève et le Lac Léman).***Réf.** : Manuel & Chmetz 1953**Fluctuations (r) - Augmentation (m/w)**CR B1+2 ac(v), C2b, D (NA 1998) - Retour de l'espèce en nidification - **CRm D - CRw D****+W+ Aythya fuligula (Linnaeus, 1758)** (FE 96519)

Fuligule morillon - Tufted Duck

LC (Eu) - En Déclin (Eu25) - Rare (F)

(A) Déclin > 50 %, précédé d'un déclin > 20 % [EN A2a] - (TED) nc, précédée d'une progression > 20 % (malgré le déclin des effectifs) - (B) < 5000 km² / nc (b) Déclin (v) Populations [NT] - (C) 80-150 (1996-2005), **200-480** (1997), (460-600) (1973-76) (1) Déclin/2 > 20 % (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 250 [EN C1+2a(i)] - (D) < 250 [EN D]*Le premier cas de nidification connu en France se situe en Dombes, en 1952. Ensuite l'espèce s'est très bien établie dans la région Rhône-Alpes.**Après une phase d'expansion durant les années 1970 et 1980, un déclin significatif est noté sur les dernières décennies. Malgré un flux migratoire significatif, nos populations ne recrutent pas ou recrutent mal, sur les oiseaux de passage (eux-mêmes établis dans des aires de reproduction différentes). Il convient en conséquence de conserver la catégorie En Danger de disparition.**W : L'espèce est fluctuante en hiver (zones d'étangs), dans un contexte d'augmentation (zones non prises par les glaces). Le Léman comprend à lui seul plus du tiers des effectifs de la région. Elle n'est pas menacée sur cette période. Effectifs estimés selon les années entre 3500 et 15000 individus (2000-06).***Réf.** : Lebreton 1965 - Sueur 1994 - Tournier 1997 - Broyer 2002, 2007**Déclin (r) - Fluctuations (m) - Augmentation (w)**EN A2a, C1+2a(i), D (VU' (EN) 1998) - **LCm - LCw****//O// Aythya affinis (Eyton, 1838)** (FE 96520)

Fuligule à tête noire - Lesser Scaup

NAw (Accidentel, égaré)

+W+ Aythya marila (Linnaeus, 1761) (FE 96521)

Fuligule milouinan - Greater Scaup

Aythya marila subsp. marila (Linnaeus, 1761)

Localisé/w (Eu) - EN (Eu25) - Rare/w (F)

(Am) nc - (TEDm) nc - (Bm) nc / nc - (Cm) (10-100) (2000-06) - (Dm) < 250 [ENm D]

> L'espèce ne se reproduit pas dans la région, avec ressources extrarégionales viables (downgrade 1).

(Aw) **Fluctuant** - (TEDw) (Stable pour l'aire régulière) - (Bw) nc / nc - (Cw) (5-80) (2000-06) - (Dw) < 250 [ENw D]

W : L'hivernage de l'espèce n'est régulier que sur le Lac Léman et sur les retenues du Haut Rhône qui reste dans l'aire marginale d'hivernage de l'espèce. Sur ce site les effectifs fluctuent selon les années et peuvent être exceptionnellement nuls (0-70 individus). Le département de l'Ain, semble montrer un minimum régulier de 5 individus ; on en compte jusqu'à une trentaine certaines années. Ailleurs l'espèce tend à être occasionnelle en hiver.

Fluctuations (m/w)**VU'm** (EN) D - **VU'w** (EN) D**//W// Somateria mollissima (Linnaeus, 1758)** (FE 96523)

Eider à duvet - Common Eider

Somateria mollissima subsp. mollissima (Linnaeus, 1758)

LC LCw (Eu) - VU, Rare/w (F)

> L'espèce ne se reproduit pas dans la région, avec ressources extrarégionales viables (downgrade 1).

De manière générale la répartition des Eiders sur le Léman varie sans cesse. Les groupes sont très mobiles et stationnent de manière privilégiée côté Suisse entre Prangins et Gland, de Villeneuve à Genève et côté France d'Yvoire à Excenevex. Il semble selon les informateurs locaux qu'au cours de la dernière décennie, les stationnements se fassent moins régulièrement et en moins grand nombre sur la rive française, ce qui pourrait révéler un dérangement lié aux activités nautiques sur le Lac. Nous ne disposons d'aucune synthèse valable depuis celle de Géroutet (1987). Toutefois si depuis l'aire d'occupation semble avoir bougé sur le Lac, le statut a dû se maintenir globalement.

En terme de fonctionnement des populations il existe trois phases, l'estivage, la migration (postnuptiale essentiellement) et l'hivernage.

Estivant occasionnel, notamment sur le Léman (10 à 20 oiseaux sur l'ensemble du Lac depuis le milieu des années 1970 ; ceux-ci sont parfois tous côté France) et parfois ailleurs. Un individu fidèle et sédentarisé à Miribel Jonage nommé "Nestor" est présent depuis plusieurs années.

M : Le passage d'automne est sensible sur le Lac Léman et concerne quelques dizaines d'oiseaux tout au plus. Il est désormais difficile de le distinguer des cas d'estivage. Aucune catégorie ne peut être appliquée pour la période de reproduction car il s'agit d'une espèce estivante (NA), toutefois il convient de reporter alors l'évaluation sur le statut migratoire. Bien que les effectifs de l'espèce en Europe soient importants, le fonctionnement de la population estivante et de passage sur les grands lacs centro-européen est fragile. Un déclassé limité d'un cran à la catégorie En Danger s'impose.

(Aw) Fluctuant - (TEDw) Fluctuant - (Bw) < 5000 km² / < 500 km² (a) une localité principale (c) fluctuation (ii) occupation (v) individus [EN B1ac(ii,v)] - (Cw) 40-100 (1987) - (Dw) < 250 [EN D]

W : L'espèce se montre régulièrement sur le Lac Léman depuis 1955. A la fin des années 1950, les occurrences et les effectifs sont en augmentation dans le cadre d'une dynamique fluctuante. Au milieu des années 1960 on constate les premiers effectifs intéressants avec près d'une 30aine d'oiseaux sur le Lac. L'augmentation se poursuit et on note ainsi en 1972, près de 140 oiseaux à Yvoire le 28 décembre lors d'un afflux ponctuel dans l'hiver. Depuis 1974 on constate sur l'ensemble du Lac (Suisse comprise) entre 40 et 100 oiseaux. Cette augmentation de l'espèce sur le Léman est à la fois reliée au développement de la Moule zébrée (*Dreissena polymorpha*) et à la tendance progressive des oiseaux à échapper à une pression de chasse progressivement en diminution sur le Lac. Avant les années 1960, les migrateurs et hivernants étaient rapidement éliminés par les chasseurs mais après le milieu de cette décennie les hivernages complets sont accomplis par progressivement de plus en plus d'oiseaux.

Réf. : Géroutet (1987)**Fluctuations (r/m/w)****NA** (Estivant) - **EN'm** (CR) D - **VU'w** (EN) D

+W+ Clangula hyemalis (Linnaeus, 1758) (FE 96532)

Harelde boréale - Long-tailed Duck

LC' (VU) (Eu25)

M : Très occasionnel en période migratoire, égaré.*W* : Présence hivernale occasionnelle, au bénéfice des plus grands froids, un peu plus régulière sur le Léman qu'ailleurs.**NAm** (Occasionnel, égaré) - **NAw** (Occasionnel)**//W// Melanitta nigra (Linnaeus, 1758)** (FE 96534) (*Melanitta nigra subsp. nigra*)

Macreuse noire - Black Scoter

LC' (VU) (Eu25)

M/W : Seul le Léman, semble encore une localité relativement régulière de l'espèce, toutefois les mentions sont devenues très sporadiques au cours de la dernière décennie. A l'échelle séculaire, la régression est très sensible. Elle était alors au XIXème siècle régulière sur le Lac du Bourget par exemple. On doit considérer une disparition relative de l'hivernage régulier dans la région à l'échelle séculaire. Occasionnelle ailleurs dans la région.**Réf.** : Géroutet (1987)**REm** (Années 1970-80) (Occasionnel) - **REw** (Occasionnel) (Années 1970-80)**+W+ Melanitta fusca (Linnaeus, 1758)** (FE 96538)

Macreuse brune - White-winged Scoter

Melanitta fusca subsp. fusca (Linnaeus, 1758)

Localisé/w (Eu) - En Déclin (Eu25) - Rare/w (F)

Estivage localement régulier (au moins pour un individu), sans reproduction.

> L'espèce ne se reproduit pas dans la région, avec ressources extrarégionales viables (downgrade 1).

M : Peu d'informations précisées sur la période de migration. Les passages semblent plus soutenus et réguliers que la situation d'hivernage. Les effectifs sont très faibles.*W* : Après une lente progression, l'espèce était devenue régulière sur le Léman or, ce n'est plus aujourd'hui le cas. Fluctuantes, les observations sont éparées dans la région et irrégulières. Les effectifs atteignent tout au plus la 50aine d'individus (2000-06). Si l'espèce n'est plus signalée chaque année sur le Lac Léman, elle y reste toutefois assez régulière.**Evolution inconnue (m) Fluctuations (w)****NA** (Occasionnel) - **EN'm** (CR) D - **EN'w** (CR) D**+W+ Bucephala clangula (Linnaeus, 1758)** (FE 96544)

Garrot à œil d'or - Common Goldeneye

Bucephala clangula subsp. clangula (Linnaeus, 1758)

LCw (Eu) - Rare/w/Augmentation+/w (F)

(Aw) Fluctuant (dans un contexte d'augmentation) - (TEDw) Globalement stable - (Bw) nc / nc - (Cw) 230-1000 (2000-06) - (Dw) < 1000 [VU D]

> L'espèce ne se reproduit pas dans la région, avec ressources extrarégionales viables (downgrade 1).

W : Cette espèce est fluctuante en période hivernale, plus particulièrement sur les zones d'étang comme la Dombes mais aussi sur les grands sites comme le Léman qui peuvent en année basse concerner la quasi totalité des effectifs hivernants. Le contexte général semble en augmentation toutefois. On trouve sur ce Lac, généralement plus de la moitié des effectifs hivernants de la région. Le nombre de localités régulières est relativement faible et rares sont celles qui passent la dizaine d'individus régulièrement.**Augmentation (m/w)****LCm** - **LC'w** (VU) (D)

[S] //W// **Lophodytes cucullatus (Linnaeus, 1758)** (FE 96547)

Harle couronné - Hooded Merganser

NAm (Allochtone possible, Occasionnel)

//O// **Mergellus albellus (Linnaeus, 1758)** (FE 96549) (*Mergus albellus*)

Harle piette - Smew

VUw (Eu) - Rare (Eu25) - VUw (F)

La découverte de restes fossiles notamment dans l'Ain (6000 BP), ainsi que d'autres éléments sur la dynamique biogéographique de l'espèce laissent penser que l'espèce a pu se reproduire au début de l'Holocène dans la région.

M : Migrateur fluctuant et imprévisible, pouvant atteindre ou dépasser la trentaine d'individus certaines années, alors que d'autres n'en montrent aucun.

W : Hivernant très fluctuant, voire invasif certaines années, dont les effectifs sont toujours très faibles. Aucun certaines années ; on peut envisager au maximum une cinquantaine d'individus d'autres. Il ne s'agit pas d'un hivernage établi, il est très instable sauf sur le Lac Léman. Toutefois il semble devenu fortement occasionnel sur la rive française, là où on notait régulièrement quelques oiseaux notamment dans la Baie d'Excenevex.

Réf. : Géroutet (1987)

RE (6000 BP) - **NAm** (Occasionnel) - **REw** (Années 1990) (Occasionnel)

+W+ **Mergus serrator Linnaeus, 1758** (FE 96550)

Harle huppé - Red-breasted Merganser

LC LCw (Eu) - VU/Nouveau, Rare/w/Augmentation+/w (F)

> L'espèce ne se reproduit pas dans la région, avec ressources extrarégionales viables, en augmentation (downgrade 2).

M : Passage mal étudié.

W : Seul le Lac Léman est fréquenté régulièrement par cette espèce en hiver. Toutefois une régression à l'échelle séculaire est notable depuis le XVIIIème siècle et semble se poursuivre au cours des récentes décennies. Il arrive désormais qu'un seul individu puisse être détecté sur la rive française du lac, alors qu'il y a peu, son observation était quasi garantie en période hivernale (Déclin > 30 % sur la décennie passée). Le département de l'Ain peut certains hivers abriter jusqu'à 10 oiseaux. Ailleurs, l'espèce tend à être occasionnelle. Les effectifs régionaux varient selon les années entre 2 et 30 individus. Il s'agit d'une espèce très menacée tant par sa tendance au déclin que par la faiblesse de ses effectifs.

Réf. : Géroutet (1987)

Evolution inconnue (m) - Déclin (w)

DDm - VU'w (CR) D

[S] ***Mergus merganser* Linnaeus, 1758** (FE 96551)

Harle bièvre - Common Merganser

Mergus merganser subsp. *merganser* Linnaeus, 1758

LC LCw (Eu) - VU/Augmentation+, Rare/w (F)

(A) (Augmentation > 10 %), précédée d'une augmentation > 20 % - (TED) nc, **précédée d'une progression > 50 %** - (B) < 5000 km² / nc - (C) 344-488 (2005-06), (120-180) (1996-98), (200-240) (1970-76) - (D) < 1000 [VU D1]

> Connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

En Europe centrale, le Lac Léman fut longtemps le bastion extrême de l'espèce au Sud-ouest. Il nichait déjà en petit nombre au début du XXème siècle, en augmentation dès les années 1930. Le premier cas de nidification extérieur à ce site, est indiqué au Lac d'Annecy en 1975. Depuis, le Haut-Rhône connaît des reproductions régulières jusque dans la région de Brangues (38) alors que le cours de l'Ain est occupé jusqu'à la confluence avec le Rhône.

W : Des mouvements des populations lémaniques, du Haut Rhône et de l'Europe centrale, amènent en hiver les oiseaux plus loin dans la région, l'espèce atteignant désormais la Basse Vallée du Rhône avec une certaine régularité et parfois la Camargue. Phénomène et effectifs en progression. Les effectifs sont estimés entre 300 et 700 individus (2000-06), ce qui est près de la moitié des effectifs hivernants en France. L'espèce reste Vulnérable en hiver.

Réf. : De Brichambaut 1968 - Géroudet 1966a - Magnouloux 1985

Augmentation (r/w) - Evolution inconnue (m)

LC' (VU) D1 (VU' (EN) 1998) - Réévaluation des populations

[S] **//O// *Oxyura jamaicensis* (J.F.Gmelin, 1789)** (FE 96553)

Erismature rousse - Ruddy Duck

NAm (Allochtone, Occasionnel)

//M// *Oxyura leucocephala* (Scopoli, 1769) (FE 96554)

Erismature à tête blanche - White-headed Duck

EN (W) - VU (Eu25) - RE (F)

NAm (Occasionnel)

[S] ***Tachybaptus ruficollis* (Pallas, 1764)** (FE 96559)

Grèbe castagneux - Little Grebe

Tachybaptus ruficollis subsp. *ruficollis* (Pallas, 1764)

(A) (Déclin avec Fluctuations) - (TED) nc - (B) nc / nc (b) Déclin (ii) Occupation (c) Fluctuation (iv) Populations - (C) 2060-5000 (2002-06), < 6000 (1999), 2400-3900 (1976-96), (> 1000) (1976) - (D) > 1000

Il s'agit d'une espèce fluctuante dans le cadre d'une dynamique générale d'augmentation de ses effectifs. On constate toutefois au moins localement un déclin de son occupation. Les populations dépassent les 1000 individus (2060-5000). Aucun indicateur n'indique une réelle menace pour cette espèce.

W : Hivernant aux tendances plus localisées sans que l'origine de populations ne soit clairement établie : des départs et venues sont très probables. Effectifs estimés entre 700 et 3000 individus (2000-06), espèce fluctuante. Non menacée.

Réf. : Gillieron 1974

Déclin (r) - Evolution inconnue (m) - Fluctuations (w)

LC (LC 1998) - LCm - LCw

© R. Rufier



Podiceps cristatus (Linnaeus, 1758) (FE 96561)

Grèbe huppé - Great Crested Grebe

Podiceps cristatus subsp. *cristatus* (Linnaeus, 1758)

(A) Augmentation > 30 %, (précédée d'une augmentation > 20 %) - (TED) nc, précédée d'une progression > 20 % - (B) nc / nc - (C) 7300-8700 (2002-06), 4400-6000 (1976-96), (> 4000) (1976) - (D) > 1000

*L'Atlas de 1977 indique que l'espèce largement détruite autrefois, bénéficie alors d'une relative protection conformément à la loi. L'espèce poursuit depuis une augmentation significative et régulière de ses effectifs. Elle n'est pas menacée. Il convient de poursuivre et maintenir la qualité des roselières notamment sur les grands lacs préalpins.**M : Le passage de populations exogènes est manifeste. Il est révélé par l'apparition subite, découverte en matinée de groupements absents la veille et en halte après un voyage nocturne. Toutefois il est mal étudié et assez mal connu. L'espèce ne semble pas menacé dans ce cadre.**W : Les populations hivernales sont globalement stables, localisées à quelques stations libres de gel pendant tout l'hiver (grands lacs, Vallée du Rhône par exemple). Effectifs estimés entre 2000 et 15000 individus selon les périodes de l'hiver. Espèce non menacée.***Augmentation (r) - Evolution inconnue (m) - Stabilité (w)****LC** (LC 1998) - **LCm** - **LCw****+W+ Podiceps grisegena (Boddaert, 1783)** (FE 96562)

Grèbe jougris - Red-necked Grebe

Podiceps grisegena subsp. *grisegena* (Boddaert, 1783)*Estivant occasionnel.*

(Am) Fluctuant - (TEDm) nc - (Bm) nc / nc - (Cm) (5-30) (2000-06) - (Dm) < 50 [CRm D]

> L'espèce ne se reproduit pas dans la région, avec ressources extrarégionales viables (downgrade 1).

M : Période mal connue et mal répercutée en termes d'homologation. Mentions plus dispersées qu'en hivernage.

(Aw) Fluctuant - (TEDw) Fluctuant - (Bw) nc / nc - (Cw) 5-30 (2000-06) - (Dw) < 50 [CRw D]

*W : Présence désormais régulière sur les Lac d'Annecy, Léman, du Bourget, ainsi qu'à Rochemaure. Il y a plus de 5 mais moins de 10 stations régulières. Originellement l'espèce n'était constante que sur le Léman.***Fluctuations (m/w)****NA** (Occasionnel) - **EN'm** (CR) D - **EN'w** (CR) D

//R// //W// Podiceps auritus (Linnaeus, 1758) (FE 96563)

Grèbe esclavon - Horned Grebe

LCw (Eu) - VU (Eu25) - VUw (F)

Tentatives de nidification en Dombes en couples hybrides avec le Grèbe à cou noir, tant en Dombes (homologué : 1992, 1996, 2003) qu'en Forez (incertain, non homologué).

(Am) Fluctuant - (TEDm) Fluctuant - (Bm) nc / nc - (Cm) (< 20) (2000-06) - (Dm) < 50 [CRm D]

> L'espèce ne se reproduit pas dans la région, avec ressources extrarégionales viables (downgrade 1).

M : Les Lacs Léman et d'Annecy sont indiqués pour leurs régularités en tant que halte migratoire. Le passage est très irrégulier et mal connu (non homologation). Des phénomènes de mini-invasions semblent exister certaines années, alors qu'à d'autres, presque aucun oiseau n'est observé.

(Aw) Fluctuant - (TEDw) Fluctuant - (Bw) nc / nc - (Cw) 2-10 (2000-05) - (Dw) nc

*W : Fiabilité des résultats diminuée en raison d'un déficit d'homologation. Seuls trois sites d'hivernages sont acceptables avec une certaine régularité (Lac Léman, Miribel Jonage et Lac d'Annecy). En période hivernale, l'espèce est peu dispersée ailleurs dans la région. L'instabilité et la faiblesse des populations rend problématique la possibilité d'évaluation de ce taxon très marginal en hivernage.***Réf.** : Duquet 1997 - CHR (com.)**Fluctuations (m)****NA** (Occasionnel, Essais de nidification) - **EN'm** (CR) D - **NAw** (Occasionnel)**[S] Podiceps nigricollis C.L.Brehm, 1831** (FE 96564)

Grèbe à cou noir - Black-necked Grebe

Podiceps nigricollis subsp. nigricollis C.L.Brehm, 1831

LC (Eu) - En Déclin (Eu25) - Rare/Augmentation+ (F)

(A) (Déclin > 10 %), (précédé d'une Augmentation > 20 %) - (TED) nc - (B) < 5000 km² / < 500 km² (b) Déclin (v) Populations [NT] - (C) 600-1100 (1998-2005), 700-1320 (1994-97), 800-1000 (1976) (1) Déclin > 10 % (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 1000 [VU C1+2a(i)] - (D) < 1000 [VU D1]

> Immigration significative (downgrade 1).

*Cette espèce niche très localement dans la région, en Dombes et en Forez principalement. Elle ne semble s'être installée dans la région qu'au début du XXème siècle (1909 en Dombes).**M : Flux migratoire mal perçu, vraisemblablement rapide. Pas d'indication d'évolution mais devrait être en augmentation conformément à la progression des effectifs dans le Midi de la France. Ne semble pas menacé.**W : Les secteurs de nidification sont souvent abandonnés en période hivernale mais occasionnellement on peut dénombrer quelques dizaines d'individus sur les étangs de la Dombes et du Forez. Le Lac Léman reste, avec plus de la moitié des effectifs hivernants, un site majeur de la région. L'hivernage sur les lacs d'Annecy et du Bourget, voire de Paladru concerne de plus faibles nombres. Les individus sont en très faible effectifs ailleurs, le plus souvent instables. Effectifs estimés entre 200 et 1500 individus selon les hivers. L'espèce est fluctuante. Non menacée.***Déclin (r) - Evolution inconnue (m) - Fluctuations (w)****NT'** (VU) (NT' (VU) 1998) - **LCm** - **LCw**

+W+ *Gavia stellata* (Pontoppidan, 1763) (FE 96566)

Plongeon catmarin - Red-throated Loon

VUw (Eu) - Rare (Eu25) - VUw (F)

(Aw) Fluctuant - (TEDw) Fluctuant - (Bw) nc / nc - (Cw) 2-10 (2005-06) - (Dw) < 50 (D)

M : Deux localités relativement régulières pour les passages (Miribel Jonage, Lac Léman), très irrégulier ailleurs. Passages estimés entre 2 et 20 individus (2000-06).*W* : Trois localités relativement régulières (Miribel Jonage, Excenevex, Lac du Bourget), hivernage ailleurs occasionnel ailleurs. Les éléments disponibles sur le Lac Léman suggèrent un déclin de l'espèce.**Evolution inconnue (m) - Déclin (w)****CRm D - CRw D****+W+ *Gavia arctica* (Linnaeus, 1758)** (FE 96567)

Plongeon arctique - Arctic Loon

Gavia arctica subsp. *arctica* (Linnaeus, 1758)

VUw (Eu) - Décimé (Eu25) - VUw (F)

Estivant occasionnel sur le Léman.

M : Il est difficile d'évaluer les effectifs migrateurs qui pourraient passer relativement inaperçus. Une seule localité de migration régulière avec le Lac Léman. Ailleurs très irrégulier selon les années. Passages estimées entre 10 et 50 individus (2000-06).

(Aw) Fluctuant - (TEDw) Fluctuant - (Bw) nc / nc - (Cw) 2-30 (2000-06) - (Dw) < 50 [CRw D]

W : Une localité d'hivernage régulière (Excenevex), assez régulier sur trois autres localités (Miribel Jonage, Lac du Bourget, Lac de Paladru). L'espèce est signalée chaque hiver dans la région. Les effectifs annoncés sur le Léman semblent en déclin. Entre 2 et 30 individus dans la région (2000-06).**Evolution inconnue (m) - Déclin (w)****NA (Occasionnel) - CRm D - CRw D****//M// //W// *Gavia immer* (Brünnich, 1764)** (FE 96568)

Plongeon imbrin - Common Loon

LCw (Eu) - LC' (VU) (Eu25) - VUw (F)

(Aw) **Fluctuant** - (TEDw) **Fluctuant** - (Bw) nc / nc - (Cw) 0-10 (2000-06) - (Dw) nc*M* : Tout à fait occasionnel en période de migration. C'est une espèce essentiellement notée en hiver.*W* : Espèce irrégulière et très occasionnelle sur la région, hormis sur le Lac Léman (Excenevex) où toutefois certains hivers il n'est pas découvert.**NAm (Très Occasionnel) - NAw (Occasionnel)*****Gavia adamsi* (Gray, 1859)** (FE 96569)

Plongeon à bec blanc - Yellow-billed Loon

Douteux (Refusé CHN)**//M// *Calonectris diomedea* (Scopoli, 1769)** (FE 96588)

Puffin cendré - Cory's Shearwater

VU (Eu25) - Rare (F)

NAm (Accidentel, égaré, ancien)

//M// Puffinus puffinus (Brünnich, 1764) (FE 96592)

Puffin des Anglais - Manx Shearwater

Localisé (Eu) - Localisé (Eu25) - VU/Augmentation+ (F)

NAm (Accidentel, égaré, ancien)**//W// Hydrobates pelagicus (Linnaeus, 1758)** (FE 96601)

Océanite tempête - European Storm-Petrel

Localisé (Eu) - VU (F)

*W : Afflux accidentels parfois en nombre notable, suite aux tempêtes hivernales comme en 1999.***NAw** (Afflux accidentels)**//M// Oceanodroma castro (Harcourt, 1851)** (FE 96604)

Océanite de Castro - Band-rumped Storm-Petrel

Localisé (Eu25)

NAm (Accidentel, égaré)**//M// Oceanodroma leucorhoa (Vieillot, 1817)** (FE 96606)

Océanite culblanc - Leach's Storm-Petrel

Oceanodroma leucorhoa subsp. leucorhoa (Vieillot, 1817)

Localisé (Eu25)

NAm (Accidentel, égaré, ancien)**//M// Morus bassanus (Linnaeus, 1758)** (FE 96614) (*Sula bassana*)

Fou de Bassan - Northern Gannet

Localisé (Eu) - Localisé/Augmentation+ (F)

*M : Quelques mentions non homologuées. Une certaine répétition des égarements à l'échelle séculaire pour un oiseau qui ne passe guère inaperçu !***NAm** (Occasionnel, égaré)

+W+ *Phalacrocorax carbo* (Linnaeus, 1758) (FE 96618)

Grand cormoran - Great Cormorant

Phalacrocorax carbo subsp. sinensis (Blumenbach, 1798) (Toutes les mentions régionales confirmées se rapportent à la sous-espèce continentale)

Augmentation+, Augmentation+/w (F)

(A) **Nouveau nicheur**, précédé de Nouveau nicheur possible - (TED) nc - (B) < 500 km² / < 10 km² (a) Une Localité [NT] - (C) 16-36 (2000-06), (< 10 ?) (1997) - (D) < 50 [CR D]

> L'espèce ne se reproduit pas de manière stabilisée dans la région, avec ressources extrarégionales viables, en augmentation (downgrade 2).

*Les premiers cas de nidifications sont trop récents (2000) pour permettre une évaluation.**M : Passages migratoires dont l'évolution récente est incertaine. Ce sont près de 25000 oiseaux qui semblent traverser la région.**W : Après une forte augmentation entamée à la fin des années 1970, jusqu'au début des années 1990, les effectifs de l'espèce tendent à se stabiliser en période hivernale, voire à régresser localement. Les estimations sont aujourd'hui rendues plus difficiles en raison de nombreux échanges entre les dortoirs et l'éclatement de ceux-ci, notamment liés à des actions légales ou non d'effarouchement. Effectifs estimés entre 7000 et 15000 individus (2000-06).***Réf.** : CORA 1994**Nouveau nicheur - Evolution inconnue (m) - Stabilité (w)****NA** (En attente de stabilisation de la nidification) (NA 1998) - **LCm** - **LCw*****Phalacrocorax aristotelis* (Linnaeus, 1761)** (FE 96621)

Cormoran huppé - European Shag

Augmentation+ (F)

Douteux**//M// *Pelecanus onocrotalus* Linnaeus, 1758** (FE 96625)

Pélican blanc - Great White Pelican

Rare' (EN) (Eu25)

NAm (Accidentel, égaré ou Allochtone)**[S] //M// *Pelecanus crispus* Bruch, 1832** (FE 96626)

Pélican frisé - Dalmatian Pelican

Rare (Eu25)

Echappé de captivité en Dombes

NAm (Allochtone, voire égaré)***Pelecanus rufescens* J.F.Gmelin, 1789** (FE 96627)

Pélican gris - Pink-backed Pelican

*Reproduction férale réputée en Dombes... il s'agit assurément d'une erreur.***Erroné**

[S] *Botaurus stellaris* (Linnaeus, 1758) (FE 96630)

Butor étoilé (Grand Butor) - Great Bittern

Botaurus stellaris subsp. *stellaris* (Linnaeus, 1758)

VU (Eu) - Décimé (Eu25) - VU (F)

(A) (Déclin > 90 %), (précédé d'un déclin > 20 %) [CR A2a] - (TED) nc - (B) < 500 km² / < 100 km² (a) Fragmentation, 5 localités au plus (b) Déclin (iv) Localités (v) Populations [EN B1/2 ab(iv,v)] - (C) (0-10) (1996-2005), 4-20 (1995-97), 2-4 (1972-76), 2-4 (1960-70), 2 (1953) (1) Déclin/3 > 25 % (2) Sous-populations < 50 [CR C1+2a(i)] > - (D) < 50 (2) < 5 localités [CR D, VU D2]

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

Il n'y a actuellement plus de reproducteurs dans la région chaque année...déjà au bord de l'extinction selon le Nouvel Atlas. La conservation des grandes roselières est préconisée.

M : Un flux migratoire traverse la région. Il est probablement mal détecté car, comme en hivernage, l'espèce est alors très discrète et peut fréquenter des sites de taille très petite.

Pas d'information sur l'évolution mais il semble y avoir une légère augmentation.

W : Les effectifs hivernaux, quoique fluctuants, sont plus importants désormais que les effectifs indiqués en période de reproduction. Ils pourraient certaines années atteindre ou dépasser la centaine d'individus. Ce sont alors des oiseaux discrets et mal contactés, souvent réfugiés sur de grands étangs. Le manque d'information et la situation critique pour cette espèce par ailleurs conduit à lui attribuer la catégorie DDw.

Déclin (r/w) - Evolution inconnue (m)CR A2a, C1+2a(i), D (CR 1998) - **DDm** - **DDw*****Ixobrychus minutus* (Linnaeus, 1766)** (FE 96634)

Blongios nain - Little Bittern

VU (Eu) - Décimé (Eu25) - EN/Déclin+ (F)

Ixobrychus minutus subsp. *minutus* (Linnaeus, 1766)

(A) (Déclin > 10 %), (précédé d'un important déclin) - (TED) nc, (précédé d'une importante régression) - (B) < 20000 km² / nc (b) Déclin (iii) Habitats (v) Populations (c) Fluctuation (iii) Localités [VU B1b(iii,v)c(iii)] - (C) (160-360) (2002-06), 100-270 (1993-97), (500-1000) (1976) (1) Déclin > 10 % (2) Déclin (a) Sous-population < 50 [CR C2a(i), VU C1] - (D) < 250 [EN D]

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

Déclin déjà signalé dans Lebreton (1977). Si le déclin est global sur la dernière décennie, on constate localement une augmentation des populations.

Le déclin de l'espèce est indiqué sur un échantillon ciblé d'une trentaine de roselières de la région ; il s'agit de ne pas le négliger car il est indiqué sur chacun des départements concernés par l'Observatoire de la faune des roselières (Miquet & Gaget 2006). Les effectifs apparaissent relativement stables en Dombes depuis 15 ans.

M : Etat du flux migratoire mal connu. Des sites de reproduction tiennent lieu de halte ; d'autres stations ont ce rôle exclusif. Le fort déclin constaté en dehors de la région concerne les oiseaux de passage, qui sont en conséquence à classer dans la catégorie Vulnérable.

Réf. : Jordan & Birot-Colomb 2004

Déclin - Evolution inconnue (m)CR C2a(i) (CR - 1998) - **VUm** A2b

//W// Nycticorax nycticorax (Linnaeus, 1758) (FE 96640)

Bihoreau gris - Black-crowned Night-Heron

Nycticorax nycticorax subsp. *nycticorax* (Linnaeus, 1758)

En Déclin (Eu) - A Surveiller, Augmentation+/w (F)

(A) (Déclin > 5 %) - (TED) nc - (B) < 5000 km² / nc (b) Déclin (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations [NT] - (C) 920-1650 (2000-06), **810-1180** (1994-95), **620** (1976) - (D) < 1000 [VU D1]*Si l'espèce est en déclin significatif dans certains départements, celui-ci est moins sensible globalement au niveau régional. Le déclin semble lié aux difficultés rencontrées par l'espèce pendant la migration.**M : Un flux migratoire fluctuant, supérieur à celui des populations reproductrices traverse la région, soit plus d'un millier d'individus.**W : Les cas d'hivernage toujours très ponctuels tendent à se multiplier dans la région, détectés sur certaines stations bien fréquentées par les ornithologues. Il s'agit pour l'instant d'une situation instable et marginale à l'échelle de la France mais en augmentation.***Réf.** : Brosselin 1974 - Cordonnier 1982 - Renaudier 1996**Déclin (r/w) - Fluctuations (m)****VU D1** (VU - 1998) - **LCm** - **NAw** (Marginal)**Ardeola ralloides (Scopoli, 1769)** (FE 96644)

Crabier chevelu (Héron crabier) - Squacco Heron

VU (Eu) - Rare (Eu25) - VU (F)

(A) Augmentation > 5 % - (TED) Progression > 50 % - (B) < 500 km² / nc - (C) 10-90 (2006), 4-20 (1997), **4-8** (1961-76), (> 2) (1950) - (D) < 50 [CR D]*Le premier cas régional de reproduction a été démontré en 1950 en Dombes. Après une longue période de reproductions irrégulières et en faibles effectifs (0-4 couples), les effectifs ont considérablement augmenté depuis le début des années 2000, probablement favorisés par le développement de héronnières mixtes.*

(Am) (Augmentation > 5 %) - (TEDm) nc - (Bm) nc / nc - (Cm) (< 30) (2000-05) - (Dm) < 50 [CRm D]

*M : Estimation difficile. Aucun site particulier ne semble correspondre à une halte migratoire privilégiée... mais certains ont été utilisés à plusieurs reprises.***Réf.** : Berthet 1944 - Boutinot 1955 - Brosselin 1974 - Pochelon & Bibet 1950**Augmentation****CR D** (CR 1998) - **CRm D**

[S] **Bubulcus ibis (Linnaeus, 1758)** (FE 96648)

Héron garde-bœufs - Cattle Egret

Bubulcus ibis subsp. ibis (Linnaeus, 1758)

LC (Eu) - A Surveiller/Augmentation+, Augmentation+/w (F)

(A) Augmentation > 200 %, **Nouveau nicheur antérieurement** - (TED) Progression > 50 %, **Nouveau nicheur antérieurement** - (B) < 5000 km² / nc - (C) 730-1250 (2000-06), **240-380** (1995-97), 0 (1976) - (D) < 1000 [VU D1]

> Immigration significative, avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

L'espèce ne nichait pas encore dans les années 1970, alors que nous ne disposions que de trois citations dombistes. L'installation de l'espèce en Camargue est très probablement à l'origine des populations rhônalpines. Indiquée à l'époque avec une centaine de couples nicheurs. Elle niche régulièrement en Dombes depuis dès 1991, en Basse Vallée du Rhône, en Plaine du Forez et dans le Val de Saône dès 1994, en Bresse dès 1997.

M : Les mouvements sont réels et les périodes où des mentions sont dispersés progressivement définies... toutefois l'erraticisme des hivernants vient rendre confuse cette période. Afflux notable en Dombes par exemple vu les effectifs annoncés !

(Aw) Augmentation > 50 %, dynamique fluctuante - (TEDw) Progression > 50 % - (Bw) < 5000 km² / nc (c) Fluctuations (iv) Populations - (Cw) 70-700 (2001-06) - (Dw) nc

W : La dynamique de l'espèce est en nette progression coupée de fluctuations, particulièrement marquées en Dombes ou Forez... plus constant dans le sud de la région où il est désormais régulier. L'espèce en raison du potentiel d'arrivées extrarégionales ne semble pas menacée a priori. L'extrême sensibilité de l'espèce aux vagues de froid est un facteur limitant en cette période et peut influencer provisoirement les effectifs nicheurs, vite renforcés par des oiseaux méridionaux.

Réf. : Bernard 1985b, 1998 - Brosselin 1974 - Brugière 1994 - Olioso 1995 - Rimbart 1999b

Augmentation

LC' (VU) (NA 1998) - Nicheur désormais établi - **LCm** - **LC'w** (VU)

[S] **Egretta garzetta (Linnaeus, 1758)** (FE 96653)

Aigrette garzette - Little Egret

LC (Eu) - A Surveiller/Augmentation+, Augmentation+/w (F)

(A) Augmentation > 30 %, précédée par une forte augmentation - (TED) Progression > 20 %, précédée par une forte progression - (B) < 20000 km² / 4000 km² - (C) 480-1000 (2000-06), **320-620** (1994-96), (150) (1976) - (D) < 1000 [VU D1]

> Immigration significative et connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

La dynamique des populations de cette espèce est très positive. Dans la mesure où il s'agit d'une situation relativement généralisée en France, il s'agit de déclasser ce taxon en catégorie Quasi Menacée.

(Aw) Augmentation > 30 %, fluctuante - (TEDw) Progression - (Bw) < 5000 km² / nc - (Cw) 150-250 (2005-06) - (Dw) < 250 [ENw D]

La nidification dans la région ne débute que dans les années 1930, pour s'étoffer dès les années 1950. L'espèce poursuit sa progression.

M : Pas d'indication de menace en période de migration.

W : L'hivernage n'est significatif dans la région que depuis les années 1980-90. Les plus fortes concentrations se situent dans la Basse Vallée du Rhône où des comptages aux dortoirs sont réalisés régulièrement. Plus au nord la présence hivernale de l'espèce est particulièrement fluctuante mais tend à se développer. Les regroupements et ce, malgré la dynamique de progression rendent cette espèce Vulnérable à cette période. La tranquillité des dortoirs mérite d'être respectée.

Réf. : Bernard 1984b - Berthet 1941, 1941/45, 1944 - Boutinot 1955 - Brosselin 1974 - Jouanin & Julien 1960 - Poulard & Lebreton 1963

Augmentation

NT' (VU) (NT' (VU) - 1998) - **LCm** - **VU'w** (EN) D

//M// Egretta gularis (Bosc, 1792) (FE 96654)

Aigrette des récifs - Western Reef-Egret

Egretta gularis subsp. gularis (Bosc, 1792) (Seule sous-espèce confirmée dans la région)**NAm** (Accidentel, égaré)**[S] //R// Casmerodius albus (Linnaeus, 1758)** (*Egretta alba*, *Ardea alba*) (FE 96656)

Grande aigrette - Great Egret

Casmerodius albus subsp. albus (Linnaeus, 1758)

LC LCw (Eu) - LC' (VU) (Eu25) - VU/Nouveau, VUw/Augmentation+/w (F)

(A) (Augmentation > 50 %), précédée de Nouvelle espèce nicheuse - (TED) nc - (B) < 500 km² / < 100 km² (a) < 5 Localités [NT] - (C) (0-18) (2005-06), (< 10) (1996) - (D) < 50 [CR D] > Immigration significative (downgrade 1).*La première mention régionale de la Grande Aigrette a été effectuée en 1967 en Dombes puis l'espèce y est devenue régulière à partir de 1981. Un premier cas de reproduction a été constaté en 1996, un second et un troisième en 1998 et en 2001. Depuis, la nidification est devenue régulière, bien que localisée (quelques sites) et en faibles effectifs (moins de 10 couples). L'estivage concerne plusieurs dizaines d'individus..**L'estivage de la Grande Aigrette dans la région a été constaté en Dombes pour la première fois en 1986, le premier cas de nidification certain en 1998. Elle occupe irrégulièrement moins de 5 localités. Sa nidification, envisageable au futur sur certains sites, n'aboutit pour l'instant pas toujours. Les cas de nidification n'ont pas été homologués et présentent une fiabilité limitée de ce fait. Il ne semble guère possible d'appliquer dans le contexte d'information actuelle, une catégorie de menace à cette espèce. Estivants supplémentaires.*(Am) (Augmentation, Fluctuante) - (TEDm) (Stable) - (Bm) < 5000 km² / nc (c) Fluctuations (iv) Populations - (Cm) (< 900) (2000-06) - (Dm) < 1000 [VUm D1]*M : Les effectifs migrateurs et hivernants connaissent une augmentation continue et spectaculaire.*(Aw) Augmentation > 100 % - (TEDw) **Progression > 50 %** - (Bw) < 5000 km² / nc - (Cw) **340-1150** (2002-06) - (Dw) > 1000*W : L'augmentation des effectifs et du territoire fréquenté par cette espèce est d'autant plus spectaculaire que c'est une espèce bien indiquée par les observateurs. On ne peut la considérer comme menacée sur cette période en l'état actuel des connaissances.***Réf.** : Benmergui 1997**Augmentation****NA** (En attente de la stabilisation de la nidification) (NA 1998) - **LC'm** (VU) - **LCw****Ardea cinerea Linnaeus, 1758** (FE 96658)

Héron cendré - Grey Heron

Ardea cinerea subsp. cinerea Linnaeus, 1758

Augmentation+, Augmentation+/w (F)

(A) Augmentation > 10 %, précédée d'une augmentation > 50 % - (TED) nc, **précédée d'une progression > 50 %** - (B) nc / nc - (C) 5800-6700 (2000-06), 5200-6000 (1994-97), **530** (1976) - (D) > 1000*La progression de l'espèce découle directement des mesures de protection dont elle bénéficie.**W : Il s'agit d'une espèce hivernante très fluctuante. Ainsi dans l'Ain, les populations peuvent osciller d'un facteur 50. Les effectifs régionaux sont estimés entre 800 et 4000 individus, selon les années et la pression d'observation (2000-06).***Réf.** : Brosselin 1974 - Cordonnier 1998 - Géroutet 1974, 1993 - Chazal R. (com.)**Augmentation (r) - Fluctuations (m/w)****LC** (LC 1998) - **LCm** - **LCw**

//W// Ardea purpurea Linnaeus, 1766 (FE 96660)

Héron pourpré - Purple Heron

Ardea purpurea subsp. purpurea Linnaeus, 1766

VU (Eu) - Décimé (Eu25) - En Déclin (F)

(A) (Fluctuant), précédé d'une augmentation > 50 %, précédé d'un Déclin - (TED) nc, précédée d'une progression > 20 % - (B) < 20000 km² / nc (c) Fluctuation (iv) Populations [NT] - (C) 760-1300 (2000-06), **1200-1480** (1994-97), **340** (1976) - (D) < 1000 [VU D1]

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

*L'évaluation des populations de Hérons pourprés est un exercice délicat. Alors qu'il s'agit d'une espèce plutôt coloniale avec des nids établis dans la végétation palustre généralement invisibles. des comptages au moins partiels existent d'assez longue date. Mais les chiffres sont-ils tous comparables dans la mesure où l'efficacité des méthodes est croissante ? Une analyse relativement fine démontre qu'il y a réellement eu une augmentation des populations entre les deux périodes Atlas. Les résultats plus récents montrent des signes de fragilité des populations. Sans qu'il y ait un déclin net dans la région, on constate une instabilité des effectifs et des sites occupés : certains augmentent significativement, d'autres déclinent. Il s'en dégage un contexte de fluctuation, indice propre à la fragilité de la dynamique des populations.**M : En période migratoire, l'espèce se montre sur un territoire plus étendu qu'en période de reproduction et fréquente avec une bonne régularité certaines vallées alpines comme le Grésivaudan par exemple. Pas d'indications de menaces sur cette période.**W : Les observations de février ou de décembre se rapportent à des migrateurs hâtifs ou attardés, voire à des individus handicapés. Occasionnel en hiver, il s'agit d'oiseaux instables ou égarés. Il n'y a pas d'hivernage à proprement parler.***Réf.** : Constant 1994, 1995a, 1996a - De Palluat de Besset 1910**Fluctuations (r) - Evolution inconnue (m)****EN'** (VU) D1 (LC 1998) - Réévaluation des populations - **LCm** - **NAw** (Accidentel, instable ou égaré)**//M// Plegadis falcinellus (Linnaeus, 1766)** (FE 96663)

Ibis falcinelle - Glossy Ibis

Plegadis falcinellus subsp. falcinellus (Linnaeus, 1766)

Rare (Eu25)

Une reproduction exceptionnelle en 1961 en Dombes, semble être le dernier cas pour une population relictuelle dont il est difficile d'établir les fondements.

(Am) nc - (TEDm) nc - (Bm) nc / nc - (Cm) (0-10) (1995-2006) - (Dm) nc

*M : Migration marginale et irrégulière.***NA** (Occasionnel) - **REm** (Fin des années 1960) (Occasionnel)**Geronticus eremita (Linnaeus, 1758)** (FE 96666)

Ibis chauve – Bald Ibis

*Disparu vers le début de l'ère chrétienne, signalé dans les Gorges de l'Ardèche et cité dans les Alpes par certains auteurs romains. L'espèce est réputée avoir niché anciennement en Savoie par hypothèse selon son contexte historique et biogéographique.***Réf.** : Mourer-Chauviré & al. 2006 - Nicolas 2007**RE** (2000 BP)

[S] ***Threskiornis aethiopicus* (Latham, 1790)** (FE 96668)

Ibis sacré - Sacred Ibis

Des oiseaux échappés du Parc des Oiseaux de Villars lès Dombes ont été observés çà et là en Dombes, occasionnellement un peu plus loin de leurs bases. Malgré la fréquentation ponctuelle de colonie d'Ardéidés, ces oiseaux n'ont jamais tenté de se reproduire en Dombes, à l'exception d'un œuf clair trouvé dans l'enceinte même du Parc en 2005. Ailleurs en France, l'espèce a établi des colonies prospères à partir d'oiseaux laissés libres dans des parcs zoologiques et pose localement des problèmes de prédation vis-à-vis de la faune indigène..

Nouveau nicheur

[S] **NA** (Allochtone)

[S] ***Threskiornis melanocephalus* (Latham, 1790)**

Ibis à tête noire - Black-headed Ibis

Des individus, pas toujours distingués des Ibis sacrés et de même origine, ont été observés naguère autour de Villars les Dombes. L'espèce n'existe plus sur le secteur.

[S] **NA** (Allochtone)

//M// *Platalea leucorodia* Linnaeus, 1758 (FE 96670)

Spatule blanche - Eurasian Spoonbill

Platalea leucorodia subsp. *leucorodia* Linnaeus, 1758

EN ENw (Eu) - Rare (Eu25) - VU/Nouveau, VUw/Augmentation+/w (F)

(A) **Nouveau nicheur** - (TED) **Nouveau nicheur** - (B) < 100 km² / < 20 km² (a) Fragmentation - (C) (0-12) (2000-06), < 10 (1996) - (D) < 50

Des nids isolés mais sans reproduction ont été construits en Dombes et Forez en 1996. Par contre, Une colonie de cinq ou six couples s'est reproduit avec succès en Dombes en 2006 et 2007.

M : Migrateurs irréguliers, plus fréquents en Dombes avant même les reproductions récentes. Ailleurs l'espèce est imprévisible et occasionnelle.

Réf. : Benmergui & Crouzier 2006 - Bernard & Lebreton 2007 - Crouzier & Rimbart 1997 - Marion 1996

Nouveau nicheur - Evolution inconnue (m)

NA (En attente de stabilisation de la nidification) (NA 1998) - **NAm** (Occasionnel)

//M// *Platalea alba* Scopoli, 1786 - (FE 96671)

Spatule d'Afrique - African Spoonbill

NAm (Accidentel, égaré, Echappée)

//R// Ciconia nigra (Linnaeus, 1758) (FE 96673)

Cigogne noire - Black Stork

Rare (Eu) - Rare (Eu25) - VU/Nouveau (F)

(A) nc, (précédé de nouveaux cas de nidification possible) - (TED) nc - (B) nc / nc (a) Hypothèse de fragmentation - (C) nc (2006), (< 10 possibles) (1995), **0** (1976)

L'espèce est réputée avoir niché anciennement en Savoie par hypothèse selon son contexte historique et biogéographique. Des individus empaillés viennent renforcer cette hypothèse et concernent par exemple la région d'Annecy en Haute-Savoie. Faute d'arguments plus solides, nous considérons que ces éléments sont à étayer en approfondissant les recherches avant de conclure à la nidification ancienne de l'espèce dans la région. Des mentions récentes dans des secteurs favorables, laissent présager de l'installation prochaine de l'espèce qui rappelle qu'il est en expansion en France.

(Am) Augmentation > 30 % - (TEDm) nc - (Bm) nc / nc - (Cm) 100-300 (2000-06) - (Dm) < 1000 [VUm D]

M : Bien qu'un flux migratoire en augmentation soit noté dans la région, il n'y a pas de halte migratoire précise indiquée.

Augmentation (m)**NA** (Preuve de nidification non établie) (NA 1998) - **VUm D****Ciconia ciconia (Linnaeus, 1758)** (FE 96674)

Cigogne blanche - White Stork

Rare (Eu) - Décimé (Eu25) - Rare/Augmentation+, Augmentation+/w (F)

Ciconia ciconia subsp. ciconia (Linnaeus, 1758)(A) Stable, précédé d'une augmentation > 20 % - (TED) nc, précédée d'une progression > 20 % - (B) < 5000 km² / < 500 km² (a) Fragmentation, < 10 Localités [NT] - (C) 30-78 (2005-06), 6-30 (1995-97), **2** (1964-71) - (D) < 50 [CR D]

> Immigration significative, espèce en augmentation (downgrade 2).

Les effectifs de l'espèce sont encore faibles dans la région mais en progression constante (par exemple deux nids en 1978 et 36 en 2006 pour la seule Dombes) souvent favorisée par la mise à disposition de sites de nids artificiels. Le contexte migratoire et l'évolution des nicheurs en France conduit au déclassement au niveau de la catégorie Vulnérable.

(Am) Augmentation > 50 % - (TEDm) nc - (Bm) nc / nc - (Cm) 1000-4000 (2000-06) - (Dm) nc

(Aw) Augmentation > 50 % - (TEDw) nc - (Bw) < 5000 km² / < 500 km² - (Cw) 20-200 (2000-07) - (Dw) < 250 [EN D]

W : Quelques dizaines d'individus (moins de 200) hivernent en Rhône-Alpes, principalement en Dombes. Un site d'hivernage existe en outre en Ardèche. Le contexte conduit au déclassement de l'espèce en catégorie Quasi Menacé (NT) en hiver.

Réf. : Cordonnier 1979, 1987, 1995**Stabilité - Augmentation (m)****VU'** (CR) D (EN' (CR) 1998) - Amélioration de la situation extrarégionale, conduisant à un déclassement plus important - **LCm - NT'w** (EN)**//M// Phoenicopterus roseus Pallas, 1811** (FE 96678) (*Phoenicopterus ruber subsp. roseus*)

Flamant rose - Greater Flamingo

Localisé (Eu) - Localisé (Eu25) - Localisé/Augmentation+, Augmentation+/w (F)

M/W : Occasionnel avec une certaine régularité à l'échelle séculaire, ne passe pas inaperçu.

NAm (Occasionnel)

***Pernis apivorus* (Linnaeus, 1758)** (FE 96684)

Bondrée apivore - European Honey-buzzard

(A) (Déclin qui pourrait être important) [NT] - (TED) - (B) nc/nc - (C) 3600-4000 (2001-05), (1240-3400) (1995-96), (< 10000) (1976) - (D) > 1000

*Différentes études suggèrent un déclin, certes incertain mais qui pourrait être très important : la catégorie Quasi Menacé est adaptée à une telle situation malgré les incertitudes.**M : Passages migratoires importants quoiqu'en effectifs variables.***Déclin - Evolution inconnue (m)****NT** (LC - 1998) - Déclin peut-être important - **LCm****[S] //R// //W// *Elanus caeruleus* (Desfontaines, 1789)** (FE 96686)

Elanion blanc - Black-winged Kite

Elanus caeruleus subsp. caeruleus (Desfontaines, 1789)

VU (Eu) - Rare (Eu25) - VU/Nouveau (F)

(A) **Nouveau nicheur** - (TED) **Nouveau nicheur** - (B) NA / < 100 km² - (C) 0-6 (2000-06) - (D) < 50 [CR D]*Nouveau nicheur démontré dans le département du Rhône, possible ou probable dans l'Ain et l'Isère). Pas de citations en 2006 et 2007. La nidification étant très récente, il n'est pas encore possible d'appliquer de catégorie à ce taxon : installation à confirmer. Pour l'heure la nidification a été exceptionnelle et ponctuelle.**W : Observations occasionnelles en hiver, récentes et incertaines (homologations non faites)***Réf.** : Dubois 2005 - Guyot 1990**Nouveau nicheur****NA** (En attente de la stabilisation de la nidification) - **NAw** (Occasionnel)**//W// *Milvus migrans* (Boddaert, 1783)** (FE 96688)

Milan noir - Black Kite

Milvus migrans subsp. migrans (Boddaert, 1783)

VU (Eu) - A Surveiller (F)

(A) Déclin > 10 %, précédé d'une Augmentation > 20 % - (TED) nc, précédée d'une progression > 20 % - (B) nc / nc (b) Déclin (iv) Localités (v) Populations (c) Fluctuations (iv) Populations [NT] - (C) 4200-7900 (2000-2006), (2000-8000) (1976-98), (5000-10000) (1976) (1) Déclin > 10 % [NT] - (D) > 1000

> Connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

*On note localement une sensation de progression de l'espèce : Isle Crémieu, département de la Loire, par exemple, avec des observations et cas de nidification à altitude moyenne, modérée, au-delà de 700 mètres, alors que l'espèce était jusqu'alors globalement planitiaire. A l'inverse, les résultats du programme STOC indiquent un déclin de l'espèce qui pourrait être assez important (Le déclin constaté dans les STOC peut être un artefact méthodologique lié en partie à la faiblesse des effectifs de l'espèce contactés).**M : Ne semble pas menacé lors des migrations. en période de migration, où des effectifs pouvant atteindre voire dépasser 10000 individus semblent traverser au moins pour partie la région. Sensible par son association en dortoirs ponctuels sur cette période.**W : Rares mentions hivernales. Quelques spots plus ou moins réguliers, néanmoins marginaux sont connus, par exemple au niveau de l'Echaillon en Isère.***Réf.** : LPO Loire 1999**Déclin (r) - Evolution inconnue (m/w)****LC'** (VU) (LC 1998) - Dégradation de la situation - **LCm** - **NAw** (Marginal)

//W// Milvus milvus (Linnaeus, 1758) (FE 96689)

Milan royal - Red Kite

NT (W) - LC (Eu) - En Déclin (Eu25) - A Surveiller (F)

Milvus milvus subsp. milvus (Linnaeus, 1758)

(A) Déclin > 50 %, précédé d'un déclin similaire [EN A2a] - (TED) (Déclin) - (B) < 20000 km² / < 2000 km² (a) Fragmentation (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations (c) Fluctuations (ii) Occupation [VU B1 / EN B2 ab(i,ii,iii,iv,v)c(ii)] - (C) 24-38 (2006), 20-30 (2004-05), 24-38 (2003), 48-113 (2000-05), 30-140 (1995-97), 40 (1976) (1) Déclin/2 > 20 % (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 50 [EN C1, CR C2a(i)] - (D) < 50 [CR D]

Le contexte extrarégional est devenu très fragile récemment. Semble au bord de l'extinction comme nicheur en Rhône-Alpes.

M : En période de migration, particulièrement en automne, les données sont très différentes de la situation des nicheurs. Les informations sont contradictoires. Une telle divergence des résultats semble indiquer le passage de plusieurs populations extrarégionales au fonctionnement différent. Ainsi l'axe de la Loire se traduit par une augmentation (> 20%) des effectifs, qui ne sont toutefois pas précisés, alors que celui de la Vallée du Rhône montre un déclin (> 10 %). Ce second axe peut concerner plus de 4000 oiseaux. Globalement, l'espèce ne semble pas menacée sur ces périodes de l'année. L'analyse des suivis de migration au col de Barracuchet menés depuis 1992 montre une progression continue des effectifs migrateurs (Teyssier 2006). Le graphique fourni par l'auteur indique une première année de suivi 1992 qui ne semble pas représentative du reste de la période d'étude. Il montre une progression en escalier avec entre 1000 et 1500 individus comptés en automne entre 1993 et 1997, entre 1500 et un peu plus de 2000 individus entre 1998 et 2003 et une rupture de pente avec alors augmentation continue en 2004 et 2005. Cette dernière année on arrive à près de 4000 Milans royaux au passage postnuptial. Cette simple analyse de suivi pour un col de la région ne peut suffire pour généraliser la tendance sur la région. En effet, on peut envisager un déplacement des habitudes de migration, par exemple suite à l'influence et la perturbation liée à des "lignes de tir" sur des cols voisins et ainsi un déplacement progressif des trajets migratoires. Une analyse intégrée de l'ensemble des données de migration au col ou sur les passes de la région doit être réalisée avant de pouvoir mieux conclure. De la même manière on note toutefois une augmentation de la migration pré-nuptiale au Hucel (74) comme au Fort l'Ecluse (01-74) en automne. Sur le site de Haute-Savoie : 100 à 200 individus en 1996 et 1997, 300 à 400 individus en 1998 et 1999, 400 à 600 individus entre 2000 et 2005, plus de 700 individus en 2006. A suivre...

W : Hivernage régulier en Ardèche connu depuis 2002 à Grospièrres sur une décharge à ciel ouvert avec des maximums de 98 individus en janvier 2006 et 89 en janvier 2007. Moyenne d'au moins 60 individus de novembre à février ; moyenne de plus de 75 individus entre 15 décembre et 15 janvier. Il s'agit d'un site dortoir et de nourrissage hivernal majeur en France. La reconversion de la décharge en centre d'enfouissement des déchets devra tenir compte de l'importance du site pour la conservation de l'espèce. Il existe un autre site d'hivernage connu depuis les années 1970 dans la Loire (désormais 5-10 oiseaux hivernants) et il en existe un de taille équivalente dans la Drôme. Mentions sporadiques et irrégulières ailleurs.

En conclusion sur la période internuptiale, il convient de souligner que la région prend de plus en plus d'importance dans le cadre de la migration de l'espèce et comme secteur pour son hivernage. A suivre...

Réf. : Di Natale 2005 - Gaget & al. 2007 - Goujon 2002 - LPO Loire 1999, 2001 - Teyssier 1999, 2006

Déclin (r) - Augmentation (m/w)

CR C2a(i), D (CR 1998) - LCm - CRw D

//M// //W// Haliaeetus albicilla (Linnaeus, 1758) (FE 96691)

Pygargue à queue blanche - White-tailed Eagle

Rare/w (Eu) - Rare (Eu25) - RE, VUw (F)

3 générations = 9 à 15 ans

(Aw) Fluctuant - (TEDw) Fluctuant - (Bw) < 5000 km² / < 500 km² - (Cw) 0-4 (1995-2006) - (Dw) nc

L'espèce est réputée avoir niché anciennement en Savoie par hypothèse selon son contexte historique et biogéographique. En effet le bon sens conduit à penser que l'espèce a dû se reproduire en Rhône-Alpes, au moins au Moyen-âge et selon quelques indications indirectes alors vraisemblablement au Lac du Bourget.

M : Occasionnellement signalé en période migratoire.

W : Hivernant irrégulier en très faibles effectifs (1-3 individus) avec stationnements prolongés connus en Dombes et Forez, voire erratique en Drôme ou ailleurs. Toutefois cette situation reste marginale.

RE (xvii^e siècle) **NAm** (Irrégulier) - **NAw** (Irrégulier)

[S] Gypaetus barbatus (Linnaeus, 1758) (FE 96696)

Gypaète barbu - Lammergeier

EN (Eu) - VU (Eu25) - EN (F)

3 générations = 15 à 21 ans

(A) Nouveau nicheur, **précédé de Nouveau nicheur** - (TED) Nouveau nicheur - (B) < 20000 km² / < 2000 km² (a) < 5 Localités - (C) (4-6) (2000-06), (2-10) (1997) - (D) < 50

L'évaluation pour cette espèce se résout sur un pas de temps long. En effet, les trois générations ne sont passées qu'après une durée de 15 à 21 ans. Aussi la nidification reste encore trop récente pour pouvoir considérer qu'il y a une stabilisation de ce phénomène. Disparu des Alpes au début du XX^e siècle, les tentatives d'introduction en Haute-Savoie ont commencé dès 1987, la première tentative de reproduction date de 1995, réussie en 1997.

W : Erratique en période internuptiale, l'espèce est globalement sédentaire à l'échelle de la région ou de l'Arc alpin (erratisme sur de longues distances). La présence de l'espèce étant plus ancienne que la reproduction, on peut considérer l'hivernage comme désormais rétabli et le statut CRw est adapté. L'augmentation des effectifs est due aux lâchers principalement mais désormais aussi à la reproduction.

Réf. : Coton & Estève 1990 - Coton & Rouillon 1998 - Estève 1986 - Estève & Mingozzi 1992 - Géroutet 1974a - Ghidini 1915 - Heuret & Rouillon 1998 - Mazoyer 1985 - Nicolas 2007

Nouveau nicheur - Augmentation (w) - *Domaine Alpin*

NA (En attente de la stabilisation de la nidification) - **CRw** D

//M// Neophron percnopterus (Linnaeus, 1758) (FE 96698)

Vautour percnoptère (Percnoptère d'Égypte) - Egyptian Vulture

Neophron percnopterus subsp. percnopterus (Linnaeus, 1758)

EN (W) - EN (Eu) - EN (Eu25) - VU (F)

3 générations = 12 à 15 ans

(A) Retour, précédé d'une vraisemblable disparition, précédé d'un Déclin > 50 % - (TED) nc - (B) < 2000 km² / < 500 km² - (C) **7-12** (2005-06), (0) (1997), (4-10) (1972-76) - (D) < 50 [CR D]

L'espèce occupait au XIX^{ème} siècle la région le long de la Vallée du Rhône du Salève (dernière nidification connue en 1866, présence nuptiale jusqu'en 1910-15 sur ce site septentrional) à la Méditerranée, ainsi que le Grésivaudan et la Cluse de Chambéry. Dans les années 1970, elle n'est plus mentionnée que dans le sud de l'Ardèche et de la Drôme, pour tendre ensuite vers la disparition. Un seul couple a subsisté un moment en Ardèche. La dynamique de l'espèce est au retour et à la progression, favorisée par la campagne de réintroduction du Vautour fauve dans les Baronnies et le sud du Vercors. Son retour a même été constaté en Ardèche. La population régionale appartient au noyau lâche du sud-est de la France qui compte un peu moins d'une vingtaine de couples, auxquels s'ajoutent une cinquantaine de couples dans les Pyrénées. Le statut régional proposé est assez représentatif de la situation de la population plus méridionale qui est en continuité et atteint la région en bordure.

M : Observations sporadiques, y compris à proximité des anciens sites de reproduction en Grésivaudan ou vers le Salève. Phénomène marginal dans la région en raison des très faibles effectifs et de la situation méridionale des populations.

Réf. : Frier 1978 - Géroudet 1964, 1965, 1973c - Hainard 1937- Géroudet 1973c - Mure 1996, 2006 - Nicolas 2007 - Tessier 1998 - Warburg 1966

Augmentation - Evolution inconnue (m) - Domaine Méditerranéen

CR D (RE 1998) - Retour de l'espèce favorisée par la réintroduction du Vautour fauve - **NAm** (Marginal)

//M// Gyps rueppelli (Brehm, 1852) (FE 96701)

Vautour de Rüppel - Rueppell's Griffon

NAm (Accidentel, égaré)**[S] Gyps fulvus (Hablizl, 1783)** (FE 96702)

Vautour fauve - Eurasian Griffon

Gyps fulvus subsp. fulvus (Hablizl, 1783)

Rare (Eu) - Rare/Augmentation+ (F)

3 générations = 12 à 15 ans

(A) **Nouveau Nicheur** - (TED) **Nouveau Nicheur** - (B) < 2000 km² / < 2000 km² - (C) **106-400** (2005), (4-20) (1998) - (D) < 250 [EN D]

> Connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

Nouveau nicheur dont l'installation en cours semble ferme, première tentative en 1998. Il convient d'évaluer sa situation malgré l'installation relativement récente et la durée relativement longue des générations. Toutefois un déclassement s'impose dans le cadre de la dynamique générale de l'espèce et une réintroduction réussie.

W : Erratisme internuptial désormais bien marqué, avec déplacements à longue distance, à l'échelle européenne.

Réf. : Nicolas 2007 - Orgeret & Tissier 2006 - Tessier 1992

Nouveau Nicheur

[S] **VU'** (EN) D (NA 1998) - Etablissement de l'espèce confirmé

[S] //R// **Aegypius monachus (Linnaeus, 1766)** (FE 96706)

Vautour moine - Cinereous Vulture

NT (W) - VU (Eu) - Rare (Eu25) - VU/"Nouveau" (F)

3 générations = 15 à 18 ans

Une aire a été construite dans la Drôme en 2007... à suivre.

Réf. : Nicolas 2007

[S] **NA** (En attente de nidification ou de stabilisation de la nidification)

Circaetus gallicus (Gmelin, 1788) (FE 96708)

Circaète Jean-le-Blanc - Short-toed Snake-Eagle

Rare (Eu) - Rare (F)

3 générations = 9 à 12 ans

(A) (Stable) - (TED) nc, précédée d'une régression > 20 %, sans déclin numérique majeur - (B) 630-810 (2000-05), 300-1000 (1976-97), (< 5000) (1976) - (C) - (D) < 1000 [VU D1]

> Connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

On signale dans les années 1970, que sa protection légale depuis 1964, accompagnée de la désertification humaine progressive dans la Drôme et en Ardèche, pourrait se traduire par une possibilité de progression de l'espèce, sinon au moins un statut favorable. La progression semble s'être poursuivie mais les effectifs restent assez faibles.

M: Flux migratoires mal connus.

Réf. : Boudoint 1951, 1953 - Choussy 1973 - Dukert 1957 - Hainard 1937 - LPO Loire 2005a - Waille 1987

Stabilité - Evolution inconnue (m)

NT' (VU) (NT' (VU) 1998) - **LCm**

//W// **Circus aeruginosus (Linnaeus, 1758)** (FE 96710)

Busard des roseaux - Western Marsh-Harrier

Circus aeruginosus subsp. aeruginosus (Linnaeus, 1758)

LC (Eu) - A Surveiller (F)

(A) (Déclin > 5 %) - (TED) nc - (B) < 5000 km² / nc (b) Déclin (v) Populations [NT] - (C) 122-180 (2002-05), 70-200 (1995-98), (100-200) (1976) (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 250 [EN C2a(i)] - (D) < 250 [EN D]

> Immigration significative (downgrade 1).

La confirmation de la nidification de cette espèce nécessite un suivi assidu jusqu'à l'envol des jeunes. En effet, dans divers cas régionaux nous connaissons des couples qui réalisent diverses phases des comportements nicheurs sans produire de jeunes.

M : Flux migratoires fluctuants dont la tendance générale semble en augmentation, pouvant certaines années passer largement le millier d'individus pour la région.

(Aw) Fluctuant - (TEDw) nc - (Bw) nc / < 100 km² (a) 1 Localité - (Cw) (0-10) (2006) - (Dw) nc

W : La situation hivernale de l'espèce se traduit par des observations marginales en période hivernale. Toutefois en Dombes, bien que fluctuant quelques individus subsistent de manière relativement régulière presque chaque année. Il ne s'agit pas de populations majeures pour le pays.

Déclin (r/w) - Augmentation (m)

VU' (EN) C2a(i), D (VU' (EN) 1998) - **LCm** - **NAw** (Marginal)

[S] *Circus cyaneus* (Linnaeus, 1758) (FE 96711)

Busard Saint-Martin – Hen Harrier

Circus cyaneus subsp. *cyaneus* (Linnaeus, 1758)

VU VUw (Eu) - En Déclin (Eu25) - A Surveiller, A Surveiller/w (F)

(A) Déclin > 15 %, (précédé d'un déclin > 20 %) - (TED) (Régression) - (B) < 20000 km² / nc (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations [NT] - (C) 610-850 (2000-05), 300-660 (1976-97), (300) (1976) (1) Déclin > 10 % (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 1000 [VU C1+2a(i)] - (D) < 1000 [VU D1]*Déjà dès les années 1970, des menaces pesaient sur cette espèce (défrichement ou enrésinement des landes, notamment dans le département du Rhône, fauche mécanique à la saison des nids). Le déclin se poursuit depuis plusieurs décennies, alors que paradoxalement les chiffres annoncés sont en augmentation. Ceci est dû au fait d'une nette amélioration des connaissances et des prospections de cette espèce mais de nombreux secteurs ont bel et bien été désertés.**M : Flux migratoires semblant relativement fluctuant (?) et devant présenter plus du millier d'individus.*

(Aw) (Déclin > 30 %, dans le cadre de fluctuations) [VU A2a] - (TEDw) nc - (Bw) nc / nc (b) Déclin (ii) Occupation (v) Populations (c) Fluctuations (ii) Occupation (iv) Populations - (Cw) nc - (Dw) nc

*W : Le déclin de l'espèce et son comportement de concentration parfois en dortoirs importants (tout dortoir disparaissant pouvant avoir des conséquences sur un nombre significatif d'individus), le plus souvent dans des zones humides, en période hivernale en font une espèce Vulnérable.***Réf.** : Di Natale 2007b - Franco 2007 - Géroutet 1980**Déclin (r/w) - Evolution inconnue (m)****VU C1+2a(i), D1** (EN 1998) - Déclin désormais plus modéré - **LCm - VUw A2a****//M// *Circus macrourus* (S.G.Gmelin, 1771)** (FE 96713)

Busard pâle - Pallid Harrier

NT (W)

*M : Passage occasionnel et peut-être régulier de quelques individus, qui semble en légère augmentation mais vraisemblablement liée aux progrès de l'ornithologie.***Evolution inconnue (w)****NAm** (Occasionnel)***Circus pygargus* (Linnaeus, 1758)** (FE 96714)

Busard cendré - Montagu's Harrier

LC (Eu) - A Surveiller (F)

(A) (Déclin > 30 %), (précédé d'un déclin similaire, mais supérieur) [VU A2a] - (TED) (Régression) - (B) < 20000 km² / nc (a) Fragmentation (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations [VU B1ab(i,ii,iii,iv,v)] - (C) (300-470) (2000-06), **280-500** (1976-97), 300 (1976) (1) Déclin > 10 % (2) Déclin (a) Sous-populations < 1000 [VU C1+2a(i)] - (D) < 1000 [VU D1]

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

*Déjà dès les années 1970, des menaces pesaient sur cette espèce (défrichement ou enrésinement des landes, notamment dans le département du Rhône, fauche mécanique à la saison des nids). Le déclin se poursuit depuis plusieurs décennies, alors que paradoxalement les chiffres annoncés sont en augmentation, sinon stables. Ceci est dû au fait d'une nette amélioration des connaissances et des prospections de cette espèce.**W : Flux migratoires qui peut sembler très fluctuant et passer certaines années le millier d'individus pour la région.***Réf.** : Di Natale 2007a - Franco 2007**Déclin - Fluctuations (m)****EN'** (VU) A2a, B1ab(i,ii,iii,iv,v), C1+2a(i), D1 (CR' (EN) 1998) - Ralentissement du déclin - **LCm**

[S] *Accipiter gentilis* (Linnaeus, 1758) (FE 96715)

Autour des palombes - Northern Goshawk

Accipiter gentilis subsp. gentilis (Linnaeus, 1758)

(A) (Stable) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) 1700-3200 (2002-06), 1200-4000 (1995-98), (< 5000) (1976), pas de déclin signalé - (D) > 1000

W : L'espèce est encore plus discrète en période hivernale. Il n'y a pas de menaces particulières signalées à cette époque de l'année.**Stabilité****LC** (LC - 1998) - **LCw****[S] *Accipiter nisus* (Linnaeus, 1758)** (FE 96716)

Epervier d'Europe - Eurasian Sparrowhawk

Accipiter nisus subsp. nisus (Linnaeus, 1758)

(A) (Stable), (précédé d'une stabilité), (précédé d'un Déclin > 5 % au moins) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) 8500-10000 (2000-05), (4000-20000) (1996-98) - (D) > 1000

> Immigration significative et connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

*Le déclin signalé dans les années 1970, est basé sur l'indication de l'Atlas de l'époque. En effet, cette espèce était alors devenue rare depuis les années 1950-60, suite à des destructions au fusil, des régressions de son biotope et surtout à des empoisonnements par des pesticides organochlorés. Depuis les années 1980, les populations semblent stables sans clairement se reprendre.***Stabilité (r) - Evolution inconnue (m/w)****LC** (LC 1998) - **LCm** - **LCw****[S] *Buteo buteo* (Linnaeus, 1758)** (FE 96722)

Buse variable - Common Buzzard

Buteo buteo subsp. buteo (Linnaeus, 1758) et *Buteo buteo subsp. vulpinus* (Gloger, 1833), la seconde occasionnelle en migration

(A) Déclin > 30 %, (précédé d'une augmentation > 20 %) [VU A2b] - (TED) Déclin, précédée d'une progression > 20 % - (B) nc / nc - (C) 25000-40000 (2001-05), (8000-40000) (1995-98), (10000-20000) (1976) - (D) > 1000

> Immigration significative et connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

*Cette espèce a été en progression depuis les années 1980 et 1990 sur l'essentiel de la région. On constate toutefois ces toutes dernières années un déclin très net dans divers secteurs, d'autant plus mal détecté par les observateurs, qu'il est à la fois brusque et récent dès 2004, 2005 par exemple en Isère et confirmé en 2007. Certains secteurs de la région sont devenus étrangement vides de Buses. Un tel déclin est confirmé par les résultats du programme STOC. La situation extrarégionale et les flux migratoires importants conduisent à un déclassement de la catégorie Vulnérable à celle d'espèce Quasi Menacée.**M* : Flux migratoire très important sur certains sites suivis pour la migration. Pas d'indication sur l'évolution des effectifs qui semblent toutefois en augmentation à l'échelle multidécennale (les synthèses restent à faire).*W* : La situation hivernale, en raison d'afflux extrarégionaux importants semble moins critique. Toutefois l'espèce pourrait être sensible à l'utilisation excessive des pesticides pouvant se retrouver dans ses proies.**Réf.** : Joly 1979**Déclin - Evolution inconnue (m) - Stabilité (w)****NT'** (VU) (LC 1998) - Application des informations STOC - **LCm** - **LCw****//M// *Buteo rufinus* (Cretzschmar, 1827)** (FE 96723)

Buse féroce - Long-legged Buzzard

LC' (EN) (Eu25)

NAm (Accidentel, ancien)

//M// //W// Buteo lagopus (Pontoppidan, 1763) (FE 96724)

Buse pattue - Rough-legged Hawk

Buteo lagopus subsp. lagopus (Pontoppidan, 1763)

LC' (VU) (Eu25)

M/W : Mentions occasionnelles et tout à fait irrégulières en hiver ou en période migratoire.**NAm** (Occasionnel) - **NAw** (Occasionnel)**//M// //W// Aquila pennata (Gmelin, 1788)** (FE 96726) (*Hieraetus pennatus*)

Aigle botté - Booted Eagle

Rare (Eu) - Rare (Eu25) - Rare (F)

(A) (Individus observés en fluctuation) - (TED) (Aire fréquentée fluctuante) - (B) (< 20000 km²) - (< 2000 km²) - (C) (2-20) (2000-06), (< 10) (1987-97), (>2) (1976) - (D) (<50)*Déjà Lebreton (1977) ne doute pas que cette espèce appartienne à l'avifaune nicheuse de la région, soulignant qu'aucune preuve n'est disponible et que les indices et les citations sont très disséminés. Depuis, la situation et les connaissances n'ont guère évoluées. Dans les faits, aucune preuve n'a été apportée depuis plus de 40 ans. Les informations récentes indiquent que la reproduction de l'espèce est très probable dans le département du Rhône, ainsi que sa présence régulière au niveau du Pilat.*

(Am) (Stable) - (TEDm) nc - (Bm) nc / nc - (Cm) (2-20) (2000-05) - (Dm) < 50 [CR D]

M : Données partiellement homologuées témoignant du passage régulier d'un faible nombre d'individus. Pas de halte migratoire significative connue.*W* : L'hivernage de l'espèce, connu plus au sud dans le Midi, est tout à fait occasionnel dans la région. Mentions (non homologuées) qui concernent par exemple le Plateau du Vercors.**Réf.** : Di Natale 1996b, 2006 - Pénot & Laferrere 1954 - Tissier 2005b - Valet 1971**Evolution inconnue (r/w) - Stabilité (m)****CR D** (NA - 1998) - Amélioration des connaissances - **NAm** (Marginal) - **NAw** (Occasionnel)**[S] Aquila fasciata (Vieillot, 1822)** (FE 96727) (*Hieraetus fasciatus*)

Aigle de Bonelli - Bonelli's Eagle

Hieraetus fasciatus subsp. fasciatus (Vieillot, 1822)

EN (Eu) - EN (Eu25) - EN/Déclin+ (F)

3 générations = 9 à 12 ans

(A) **Stable, Déclin ancien** - (TED) **Stable, Forte régression ancienne** - (B) < 100 km² / nc, pas de déclin récent (a) 2 localités [NT] - (C) **4** (2006), 4 (2000), 3 (1998), **4** (1997), 4 (1995), 4 (1993), **6-8** (1976), pas de déclin signalé - (D) **4** [CR D]*L'érosion des populations de cette espèce est relativement lent et semble stabilisée depuis 1978, date depuis laquelle subsistent 2 couples nicheurs en Ardèche. L'espèce n'est plus indiquée dans la Drôme depuis longtemps. Le statut régional proposé est assez représentatif de la situation de la population plus méridionale qui est en continuité et atteint la région en bordure.**W* : En période internuptiale, l'espèce montre quelques cas d'erratisme exceptionnel dans la région, par exemple jusque dans l'Ain en Dombes. Le statut est par ailleurs similaire à celui constaté en période de reproduction.**Réf.** : Frier 1977 - Frier & Vanel 1975 - Mure 1995 - Nicolas 2007 - Mure M. (com.)**Stabilité - Domaine Méditerranéen****[S] CR D** (CR - 1998)

//M// Aquila pomarina C.L.Brehm, 1831 (FE 96728)

Aigle pomarin - Lesser Spotted Eagle

En Déclin (Eu25)

La nidification ancienne de cette espèce est connue par exemple au Nivolet en Savoie de 1844 à 1846, accompagnée de quelques autres localités fréquentées à la belle saison. En fin d'été on pouvait alors observer quelques groupements de cet oiseau. Dans le Dauphiné, l'espèce nichait parfois au XIXème siècle. Depuis l'espèce a disparu. Sa nidification récente en Franche Comté voisine est à souligner.

RE (XIXème siècle) - **REm** (Occasionnel)**//M// //W// Aquila clanga Pallas, 1811** (FE 96729)

Aigle criard - Greater Spotted Eagle

VU (W) - EN (Eu25) - Hivernant marginal (F)

(Am) (Stable) - (TEDm) nc - (Bm) nc / nc - (Cm) 1-5 (2000-05) - (Dm) nc

M : Chaque année semble voir son Aigle criard de passage, vraisemblablement à destination du Midi. Pas de halte migratoire indiquée.

(Aw) Fluctuant - (TEDw) Fluctuant - (Bw) < 5000 km² / < 500 km² - (Cw) 0-5 (2000-06) - (Dw) < 50 [CRw D]

W : En hiver la présence de l'espèce est irrégulière, surtout erratique. Toutefois elle tend à stationner en particulier sur la Dombes, le Forez ou le Lac du Bourget certaines années.

Stabilité (m) - Fluctuations (w)**NAm** (Marginal) - **NAw** (Irrégulier)**//M// Aquila nipalensis Hodgson, 1833** (FE 96731)

Aigle des steppes - Steppe Eagle

NAm (Occasionnel, égaré)**//M// Aquila heliaca Savigny, 1809** (FE 96732)

Aigle impérial - Imperial Eagle

VU (W) - Rare' (EN) (Eu25)

Nicheur en très faible nombre au XIXème siècle et déjà au bord de l'extinction.

RE (XIXème siècle) - **NAm** (Accidentel)

[S] *Aquila chrysaetos* (Linnaeus, 1758) (FE 96734)

Aigle royal - Golden Eagle

Aquila chrysaetos subsp. chrysaetos (Linnaeus, 1758)

Rare (Eu) - Rare (Eu25) - Rare (F)

3 générations = 12 ans

(A) Augmentation > 5 %, Forte augmentation auparavant - (TED) **Progression > 25 %**, Forte progression auparavant - (B) < 20000 km² / nc - (C) **341-384 (2002-06)**, 224-416 (1995-99), 120 (1976) - (D) < 1000 [VU D1]

	Ain	Ardèche	Drôme	Isère	Loire	Rhône	Savoie	HteSavoie	Total
1990s	0-4	0-2	60-80	54-200	0-0	0-0	50-60	60-70	224-416
2000s	0-2	6-8	72-90	62-72	0-0	(1-2)	(50-60)	70-74	261-308
Atlas*	2-2	4-4	64-70	68	0-0	0-0	90-100	70-74 Tableau >	298-318 198-228
Bilan	0-2	6-8	72-90	62-72	0-0	(1-2)	90-100	70-74	341-384

- Effectifs annoncés et ajustés en bilan par départements -

* : Thiollay & Bretagnolle (2004)

Déjà au milieu des années 1970 on soulignait que depuis sa protection légale en 1964, les effectifs avaient cessé de fondre. Ce phénomène est alors conforté en certains points par la création de Parcs et Réserves comme en Vanoise. Depuis l'espèce continue la reconquête de ses territoires et les populations tendent à avoir saturé les territoires disponibles dans certains secteurs des Alpes. Une marge de progression reste toutefois encore possible. Dans les autres massifs (Jura, Massif Central), les installations sont en cours et toujours limitées à un nombre très faible de couples. La situation globale de l'espèce étant plutôt correcte, le déclassement de l'espèce n'est pas encore justifiée dans la mesure où la situation ne semble pas encore clairement stabilisée en dehors de la région.

Rare et en cours recolonisation dans le Domaine Continental.

W : Pas de différence fondamentale entre le statut reproducteur et celui noté en période internuptiale. Quelques oiseaux de passage sont notés chaque année sur les sites suivis pour la migration.

Réf. : Cazin 1885 - Coulomy 1996 - Drillat 1999 - Maire & al. 1997

Augmentation

VU D1 (VU - 1998) - VUw D1

***Pandion haliaetus* (Linnaeus, 1758)** (FE 96736)

Balbuzard pêcheur - Osprey

Pandion haliaetus subsp. *haliaetus* (Linnaeus, 1758)

Rare (Eu) - VU/Augmentation+ (F)

La nidification du Balbuzard est signalée par Engel (1922) qui précise la nidification ancienne du Balbuzard en Forêt de Ripaille (Haute-Savoie), une ponte de 1870 provenant de Ripaille est ainsi déposée au Musée zoologique de Lausanne (Géroutet 1987). Nicheur réputé disparu de Savoie au XIXème siècle, selon des vraisemblances biogéographiques. Des possibilités de nidifications modernes ont été constatées par exemple à l'embouchure de l'Ain dans les années 1970. Ces dernières années, l'espèce tend à estiver çà et là dans la région, notamment dans la Moyenne Vallée du Rhône ou autour des lacs de barrage du Trièves et du Dévoluy. Le retour de l'espèce en reproduction dans la région, dans le cadre d'une dynamique positive sur le pays, est à envisager.

M : Peu d'indications transmises sur la période des migrations. Ne semble pas menacé et est en augmentation.

Augmentation (m)**RE** (XIXème siècle) - **LCm*****Falco naumanni* Fleischer, 1818** (FE 96737)

Faucon crécerellette - Lesser Kestrel

VU (W) - VU (Eu) - Décimé (Eu25) - EN (F)

Au XIXème siècle, l'espèce était significativement signalée en période de migration, jusqu'en Savoie. Dans les années 1960-70 nous disposons de trois mentions en juin 1964, avril 1973 et juillet 1973. Ceci correspond pour partie à la période de reproduction. Les individus pourraient provenir des stations qui alors étaient très voisines de l'Ardèche dans le département du Gard. Des vellétés de reproduction régionale sont envisageables mais nous n'en avons malheureusement aucune certitude. Des mentions plus récentes, pas toutes transmises pour homologation, ont été effectuées en période migratoire et témoignent vraisemblablement du renouveau des populations provençales.

NA (Pas de preuves de nidification, Occasionnel) - **REm** (Occasionnel)***Falco tinnunculus* Linnaeus, 1758** (FE 96738)

Faucon crécerelle - Common Kestrel

Falco tinnunculus subsp. *tinnunculus* Linnaeus, 1758

En Déclin (Eu) - En Déclin (Eu25) - A Surveiller (F)

(A) (Stabilité incertaine, pourrait être en reprise ?) - (TED) nc - (B) nc / nc (b) Déclin (iii) Habitats - (C) 14000-21000 (2000-05), (15000-70000) (1996-98), (> 10000) (1976) - (D) > 1000

W : La période hivernale se traduit par une importante fluctuation des populations liée aux aléas climatiques. L'espèce ne semble pas menacée sur cette période.

Evolution inconnue (r/m) - Fluctuations (w)**LC** (LC 1998) - **LCm** - **LCw**

//R// Falco vespertinus Linnaeus, 1766 (FE 96740)

Faucon kobez - Red-footed Falcon

NT (W) - EN (Eu25)

(A) nc - (TED) nc - (B) nc / < 100 km² - (C) (0-2) (2000-2006), (< 10) (1995), (0) (1976) - (D) < 50 [CR D]*Cette espèce est un nicheur rare et instable en Rhône-Alpes : Plaine de Bièvre (38) en 1993, Valbonne(01) en 2001 comme partout sur le territoire national.**Pour l'instant, il n'est très instable, présentant des passages significatifs certaines années dans la région. (Am) (Augmentation) - (TEDm) nc - (Bm) nc / nc - (Cm) 20-200 (2000-06) - (Dm) < 1000 [VUm D]*

> L'espèce ne se reproduit pas régulièrement dans la région, avec ressources extrarégionales viables (downgrade 1).

*M : Des haltes migratoires, essentiellement au printemps car l'espèce effectue des migrations « en boucle », sont régulières et bien connues dans la région. Toutefois, les effectifs concernés connaissent d'importantes fluctuations interrannuelles. Le passage automnal est nettement plus faible que celui du printemps.***Réf.** : De Sousa 1994 - Genoud 2002.**Augmentation (m)****NA** (Irrégulier) (NA 1998) - **LC'm** (VU)**+W+ Falco columbarius Linnaeus, 1758** (FE 96741)

Faucon émerillon - Merlin

Probablement pour l'essentiel : *Falco columbarius subsp. aesalon* Tunstall, 1771 (continental)

LCw (Eu) - Décimé (Eu25) - VUw (F)

A niché anciennement en quelques points de la Savoie et de la Haute Savoie (XIX^{ème} siècle).

> L'espèce ne se reproduit plus dans la région, avec ressources extrarégionales viables (downgrade 1).

*W : Vulnérable en hiver en France. L'hivernage est très faible et irrégulier dans l'Ain (pas chaque année sur certains sites) : 0 à 2 en Val de Saône, 0 à 5 en Dombes, 0 à 5 en Plaine de l'Ain et Valbonne. Le passage sur ce dernier département indique un flux irrégulier entre un et 15 individus à Ceyzériat par exemple. En Ardèche, l'espèce est régulière en faibles effectifs vers Berrias et doit se montrer à l'instar de la Drôme dans la Vallée du Rhône. Dans la Drôme, il y aurait moins de 100 individus (chiffre impressionnant) hivernant régulièrement sur la Vallée du Rhône. Plus de 10 individus, notamment en plaine de Bièvre en Isère. Un peu moins de 10 individus en plaine du Forez dans la Loire. Mentions en augmentation dans le Rhône pour un à cinq individus hivernants mais non stabilisés sur des sites particuliers. Très irrégulier en Savoie et Haute-Savoie. En conclusion 20 à 30 individus hiverneraient dans la région en dehors de la Drôme où sont annoncés sur ce seul département, une centaine d'hivernants concentrés dans la Vallée du Rhône (ceci semble indiquer une sur-estimation sur ce département).***RE** (XIX^{ème} siècle) - **DDm** - **VU'w** (EN) D**Falco subbuteo Linnaeus, 1758** (FE 96742)

Faucon hobereau - Eurasian Hobby

Falco subbuteo subsp. subbuteo Linnaeus, 1758(A) Stable, (précédé d'une stabilité indiquée mais d'une très probable et forte augmentation en fait, précédé d'un Déclin > 5 %) - (TED) - (B) < 20000 km² - (C) 960-1700 (2000-05), (380-900) (1976-97), (< 100) (1976) - (D) < 1000 [VU D1]

> Immigration significative et connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

*Les effectifs sont relativement faibles, toutefois le déclassement de l'espèce a priori Vulnérable, s'impose en raison du potentiel migratoire.**M : Passage migration détecté avec une certaine inégalité, il semble dépasser le millier d'individus pour la région.***Stabilité - Evolution inconnue (m)****LC'** (VU) (LC' (VU) 1998) - **LCm**

//M// *Falco eleonora* Géné, 1839 (FE 96743)

Faucon d'Eléonore - Eleonora's Falcon

En Déclin (Eu25)

NAm (Occasionnel)

//M// *Falco biarmicus* Temminck, 1825 (FE 96745)

Faucon lanier - Lanner Falcon

VU (Eu25)

M : Des mentions récentes incertaines.

NAm (Occasionnel, ancien)

//M// *Falco cherrug* Gray, 1834 (FE 96746)

Faucon sacre - Saker Falcon

EN (W) - VU (Eu25)

NAm (Accidentel)

***Falco rusticolus* Linnaeus, 1758** (FE 96747)

Faucon gerfaut - Gyrfalcon

Rare' (EN) (Eu25)

Douteux (Refusé CHN)

[S] //M// **Falco peregrinus Tunstall, 1771** (FE 96748)

Faucon pèlerin - Peregrine Falcon

Falco peregrinus subsp. peregrinus Tunstall, 1771 et *Falco peregrinus subsp. callidus* Latham, 1790 ; le second occasionnel en migration et hivernage

Falco peregrinus subsp. brookei (Sharpe, 1873) ; accidentel (un capture en Isère au début du XXème siècle)

Rare (Eu) - Rare/Augmentation+ (F)

(A) Augmentation > 5 %, précédée d'une augmentation > 50 %, précédé d'un Déclin > 20 % (les causes des menaces antérieures semblent aujourd'hui maîtrisées et comprises) - (TED) nc, précédée d'une progression > 50 % - (B) nc / nc - (C) 540-790 (2000-2005), **560-640** (1995-97), (100) (1976) - (D) < 1000 [VU D1]

Dans les années 1970, l'espèce était au bord de la disparition. Elle était victime de persécutions (chasseurs, éleveurs de volailles ou gibier, colombophiles) qui ont tout fait pour l'éliminer. L'espèce était en outre victime des pesticides et, de plus, affectée par les dénichâges pour la fauconnerie. Des facteurs naturels tels que la concurrence avec le Grand Duc jouaient un rôle mal connu.

Il s'agissait d'un contexte vraiment sévère pour une seule espèce... les couples connus étaient-ils tous féconds ?

Depuis l'espèce a repris d'assez bons effectifs mais la situation reste assez fragile et n'est pas encore stabilisée en dehors de la région par exemple et certains secteurs ne sont pas encore recolonisés.

M : Des individus sont de passage dans la région. Leurs effectifs sont apparemment très faibles mais difficiles à discerner des populations locales.

W : En hiver, l'espèce semble en augmentation et en expansion dans des secteurs autrefois peu fréquentés, notamment dans les départements de la Loire (où l'espèce ne niche pas "encore") ou du Rhône. Toutefois ceci ne concerne seulement qu'entre 10 et 35 individus selon les hivers. Nos populations reproductrices, principalement sédentaires ou erratiques, sont renforcées par des venues extrarégionales.

Réf. : Frémillon 1998 - Gaget 2006 - Gaget & al. 2007 - Mouillard 1946a - Terrasse 1969 - Terrasse & Terrasse 1969

Augmentation - Evolution inconnue (m)

VU D1 (VU 1998) - **NAm** (Marginal) - **LCw**

//R// //W// **Grus grus (Linnaeus, 1758)** (FE 96753) (*Megalornis grus*)

Grue cendrée - Common Crane

Grus grus subsp. grus (Linnaeus, 1758)

VU VUw (Eu) - Décimé (Eu25) - VU/Nouveau, A Surveiller/w/Fortement dépendant de mesures de conservations/Augmentation+/w (F)

> L'espèce ne se reproduit pas dans la région, avec ressources extrarégionales viables, en augmentation (downgrade 2).

Estivage occasionnel. Hivernages complets tout à fait exceptionnels.

M : Les migrations sont très fluctuantes car il s'agit d'une voie orientale inégalement empruntée par l'espèce. Selon les années, les effectifs qui traversent la région oscillent entre quelques dizaines et quelques centaines d'individus. L'espèce s'arrête peu, hormis en Dombes de temps à autre et occasionnellement ailleurs.

NA (Estivant occasionnel) - **LCm** (VU) - **NAw** (Occasionnel)

Grus primigenia Milne-Edwards, 1869

Grande Grue - Great Pleistocene Crane

Espèce disparue, signalée dans la région au début de l'Holocène vers 10000 BP. Informations à préciser et confirmer.

[S] //M// **Anthropoides virgo (Linnaeus, 1758)** (FE 96757) (*Grus virgo*)

Grue demoiselle - Demoiselle Crane

NAm (Allochtone vraisemblable, occasionnel)

Tetrax tetrax (Linnaeus, 1758) (FE 96760) (*Otis tetrax*)

Outarde canepetière - Little Bustard

NT (W) - VU (Eu) - VU (Eu25) - EN/Déclin+ (F)

(A) (Augmentation > 10 %), précédée d'un Déclin > 90 %, (précédé d'un déclin > 20 %) - (TED) nc, (régression > 90 %) - (B) < 5000 km² / < 100 km² (a) < 5 Localités [NT] - (C) 2-20 (2000-06), 4-20 (1995), **60** (1976) - (D) < 50 [CR D]

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

*Les populations présentes dans la plaine du Forez ou dans les plaines de l'Est Lyonnais et de la Plaine de l'Ain (dernière reproduction en 2004) ont disparu suite à la transformation (agriculture, urbanisation) de leurs milieux. Seule subsiste une petite population dans le sud de la Drôme.**Statut de l'espèce très défavorable et déclin important.**On précise dans les années 1970 que l'espèce habite les grandes surfaces peu habitée par l'homme de manière permanente, espaces, ainsi en concurrence avec les aménageurs qui les recherchent de la même manière. Les populations présentes dans la plaine du Forez ou dans les plaines de l'Est Lyonnais et de la Plaine de l'Ain (dernière reproduction en 2004) ont disparu suite à la transformation (agriculture, urbanisation) de leurs milieux. Seule subsiste une petite population dans le sud de la Drôme. Statut de l'espèce très défavorable et déclin important.**M : Le passage migratoire semble encore concerner le nord de la région de manière irrégulière (0-5 individus dans l'Ain), elle est de même devenue tout à fait occasionnelle en Isère. Les passages dans la Drôme ne sont pas précisés.**W : L'espèce n'hiverné pas dans la région mais à peine au sud de la Drôme dans le Gard ou les Bouches-du-Rhône.***Réf.** : Bernard 1985a, 1986a - Nicolas 2007 - Pineau 1964**Augmentation (r) - Evolution inconnue (m/w)****CR D (CR 1998) - DDm****//M// Chlamydotis macqueenii (J.E.Gray, 1832)** (FE 96764)

Outarde de Macqueen - Macqueen's Bustard

NAm (Accidentel, égaré, ancien)**Otis tarda Linnaeus, 1758** (FE 96765)

Outarde barbue (Grande Outarde) - Great Bustard

Otis tarda subsp. tarda Linnaeus, 1758

VU (W) - VU (Eu25)

*Des indications anciennes de reproduction concernent les Vaucluse au niveau de l'Enclave des Papes. Dans la mesure où les habitats correspondants débordent dans la Drôme, l'indication est valable aussi pour la région.**W : Cette espèce était signalée en hiver au XIX^{ème} siècle ou au tout début du XX^{ème} siècle (Ain, Isère). Ce n'est désormais plus le cas.***RE** (XVIII^{ème} siècle) - **REw** (XIX^{ème} siècle)

***Rallus aquaticus* Linnaeus, 1758** (FE 96767)

Râle d'eau - Water Rail

Rallus aquaticus subsp. *aquaticus* Linnaeus, 1758

LC (Eu) - A Préciser (F)

(A) (Déclin > 5 %) - (TED) nc - (B) < 20000 km² / nc (a) Fragmentation (b) Déclin (ii) Occupation (iii) Habitats (v) Populations (c) Fluctuations (iv) Populations [VU B1ab(ii,iii,v)c(iv)] - (C) (1730-7800) (2002-06), (1000-7000) (1996-98), (> 1000) (1976) [NT] - (D) > 1000*Divers éléments de fragilité conduisent à classer cette espèce en catégorie Vulnérable.**Des témoignages de déclin sont confirmés ces toutes dernières années dans le cadre de l'Observatoire de la faune de la région (Miquet & Gaget 2006).**W : La situation hivernale est mal étudiée. L'espèce est peu abondante en hiver, particulièrement lors de saisons rigoureuses, et l'origine (oiseaux locaux ou non) de ces hivernants est inconnue. L'espèce est en conséquence au moins Vulnérable en hiver.***Déclin (r/w) - Evolution inconnue (m)****VU B1ab(ii,iii,v)c(iv)** (VU 1998) - **DDm** - **VUw D*****Porzana porzana* (Linnaeus, 1766)** (FE 96769)

Marouette ponctuée - Spotted Crake

LC (Eu) - EN (F)

(A) (Stable) - (TED) nc - (B) < 500 km² / < 20 km² (a) Fragmentation, < 10 Localités [NT] - (C) (2-18) (1999-2006), (4-40) (1995-98), (< 10) (1976) - (D) < 50 [CR D]*Le suivi de cette espèce est notoirement insuffisant. Il est probable que le déclin de l'espèce à l'échelle séculaire ait été spectaculaire et déjà nettement avancé dès le début du XXème siècle. Les preuves de reproduction sont très rarement établies.**Son statut réel en Rhône-Alpes (nicheurs, simples migrants s'arrêtant brièvement ?) mérite d'être éclairci.***Stabilité - Evolution inconnue (m)****CR D** (CR 1998) - **DDm****//R// *Porzana parva* (Scopoli, 1769)** (FE 96771)

Marouette poussin - Little Crake

LC (Eu) - VU/Déclin+ (F)

(A) nc - (TED) nc - (B) < 500 km² / < 20 km² [NT] - (C) (0-2) (2000-06), (2-20) (1997), (< 5) (1976) [NT] - (D) < 50 [CR D]*La reproduction régionale n'a jamais été établie depuis le début du XXème siècle malgré des cantonnements occasionnels.**Des migrants sont pourtant notés chaque année ou presque sur quelques sites dont le plus régulier est celui de Motz (74). La nidification dans les années 1970 n'était qu'implicite (Dombes) ou liée à des citations en période de reproduction. Les incertitudes persistent à ce sujet... il s'agit d'une espèce qui nichait dans la région au XIXème siècle. L'espèce pourrait être instable, mal détectée et est particulièrement mal suivie. Des mentions ardéchoises en période de reproduction n'ont pas été documentées, faute de transmission au CHN. Elles ne semblent pas suffisantes pour être retenues en termes de reproduction.***Evolution inconnue****RE** (XIXème siècle ; Occasionnelle depuis) - **DDm**

//R// Porzana pusilla (Pallas, 1776) (FE 96772)

Marouette de Baillon - Baillon's Crake

Porzana pusilla subsp. intermedia (Hermann, 1804)

Rare (Eu) - Rare' (CR) (Eu25) - VU/Déclin+ (F)

(A) nc - (TED) nc - (B) < 500 km² / < 20 km² (a) 2 Localités [NT] - (C) (0-6) (2000-06), (< 10) (1997), (< 5) (1976) [NT] - (D) < 50 [CR D]

Au XXème siècle, l'espèce ne semble s'être reproduite qu'en Dombes en 1937 et 1959 et des observations en saison de reproduction ont été effectuées en 1953, 1961, 1978 et 1994. Ailleurs, mentions ardéchoises en période de reproduction n'ont pas été documentées, faute de transmission au CHN. Elles ne semblent pas suffisantes pour être retenues en termes de reproduction

Toutes les autres mentions se rapportent à de rares et irréguliers migrants.

Evolution inconnue

RE (XIXème siècle ; Occasionnelle depuis) (RE 1998) - Incertitudes antérieures, réexamen partiel de la situation - **DDm**

Crex crex (Linnaeus, 1758) (FE 96777)

Râle des genêts - Corn Crake

NT (W) - VU (Eu) - Décimé (Eu25) - EN/Déclin+ (F)

(A) Déclin > 80 %, précédé d'un déclin > 50 %, précédé d'un déclin > 20 % [CR A2ab] - (TED) nc, précédée d'une régression > 20 % - (B) < 5000 km² / 500 km² (a) Fragmentation (b) Déclin (v) Populations [EN ab(v)] - (C) 22-72 (2000-06), 200-420 (1995-97), (100) (1976, sous-estimé) (1) Déclin/3 > 25 % (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 50 [CR C1+2a(i)] - (D) < 50 [CR D]

Jadis largement répandu en Europe, naguère en diminution rapide, aujourd'hui en voie d'extinction. Les stations du Lac d'Aiguebelette (mai 1965 et 1969) et de la plaine de Cluses-Scionzier (jusque vers 1970) sont annoncées éteintes dans les années 1970... Alors que l'espèce a réagi positivement aux mesures agro-environnementales menées dans le Val de Saône, le déclin a aussi touché cette dernière zone connue. De très petites populations ont été (re)découvertes en Mateysine, Bugey (etc...). Quelques mentions récentes révèlent qu'il peut çà et là exister des populations relictuelles, sinon de retour en montagne.

M : Très peu d'indications sur les passages migratoires. Le déclin de l'espèce mérite d'être répercuté.

Réf. : Broyer 1985 - Broyer et al. 1994a - Broyer & Rocamora 1994b - Deceuninck & Broyer 2000 - Chazal R. (com.)

Déclin

CR A2ab, C1+2a(i), D (CR 1998) - **CRm** A2b

Gallinula chloropus (Linnaeus, 1758) (FE 96779)

Gallinule poule-d'eau (Poule d'eau) - Common Moorhen

Gallinula chloropus subsp. chloropus (Linnaeus, 1758)

(A) (Déclin) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (3000-11100) (2002-06), (2800-10200) (1976-98) - (D) > 1000

Un déclin de l'espèce selon un échantillon d'une trentaine de roselières de la région doit être regardé comme un témoin d'alerte (Miquet & Gaget 2006).

W : Les effectifs hivernaux indiqués sont relativement faibles et fluctuants (500 à 5000 individus) (2000-06). Ceci correspond entre le quart et la moitié des effectifs nicheurs. Cela indique un départ d'une part notable de nos populations et des venues extrarégionales vraisemblables. L'espèce ne semble pas menacée toutefois sur cette période.

Déclin (r) - Evolution inconnue (m) - Fluctuations (w)

LC (LC 1998) - **LCm** - **LCw**

//M// Porphyrio porphyrio (Linnaeus, 1758) (FE 96784)

Talève sultane - Purple Gallinule

Localisé (Eu25)

Porphyrio porphyrio subsp. caspius Hartert, 1917Une seule mention récente.(sous-espèce *caspius*). Les populations ibériques et du bassin méditerranéen français occidental (sous-espèce type) sont en augmentation.**NAm** (Accidentel, égaré)**Fulica atra Linnaeus, 1758** (FE 96786)

Foulque macroule - Common Coot

Fulica atra subsp. atra Linnaeus, 1758(A) (Augmentation) - (TED) nc - (B) < 20000 km² / nc - (C) (> 10000) (2006), 15200-24800 (1976-98), 16000 (1976) - (D) > 1000*L'espèce est en augmentation dans la région, tout particulièrement dans le sud où elle est d'installation récente en certains points.**W : Fluctuante en période hivernale, une part de nos populations nicheuses peut désertier la région certaines années, alors que des venues massives d'origine extrarégionale peuvent survenir. Les effectifs varient entre 10000 et 50000 individus selon les années (2000-06).***Réf.** : Cordonnier 1980**Augmentation (r) - Fluctuations (m/w)****LC** (LC 1998) - **LCm** - **LCw****Calidris canutus (Linnaeus, 1758)** (FE 96793)

Bécasseau maubèche - Red Knot

Calidris canutus subsp. canutus (Linnaeus, 1758) est la sous-espèce la plus probable

Localisé/w (Eu) - En Déclin (Eu25) - VUw/Déclin+ (F)

Nam (Occasionnel)**//M// Calidris alba (Pallas, 1764)** (FE 96794)

Bécasseau sanderling - Sanderling

LCw (Eu) - A Surveiller/w (F)

NAm (Occasionnel)**Calidris minuta (Leisler, 1812)** (FE 96800)

Bécasseau minute - Little Stint

LCw (Eu) - LC' (CR) (Eu25) - Rare/w (F)

> L'espèce ne se reproduit pas dans la région, avec ressources extrarégionales viables (downgrade 1).

*M : Pas d'évolution apparente des effectifs migrateurs ni de la localisation des haltes migratoires.**Peu d'indications sur la migration de l'espèce, qui ne passe chez nous qu'en faible nombre (moins d'un millier). Des haltes migratoires comme à Miribel Jonage sont indiquées pour leur régularité.**W : Hivernage exceptionnel.***Evolution inconnue (m)****LC'm** (VU) - **NAw** (Occasionnel)

***Calidris temmincki* (Leisler, 1812)** (FE 96801)

Bécasseau de Temminck - Temminck's Stint

En Déclin (Eu25)

(Am) (Fluctuations) - (TEDm) nc - (Bm) nc / nc - (Cm) (< 250) - (Dm) < 250 [EN D]

> L'espèce ne se reproduit pas dans la région, avec ressources extrarégionales viables (downgrade 1).

M : Pas d'évolution apparente des effectifs migrateurs ni de la localisation des haltes migratoires. Des haltes migratoires sont indiquées dans la Dombes, l'Est Lyonnais et notamment à Miribel Jonage. Diverses haltes sont exploitées par l'espèce avec une bonne régularité.**Fluctuations****VU'm** (EN) D***Calidris fuscicollis* (Vieillot, 1819)** (FE 96804)

Bécasseau de Bonaparte- White-rumped Sandpiper.

M : Occasionnel.**NAm** (Occasionnel, égaré)**//M// *Calidris melanotos* (Vieillot, 1819)** (FE 96807)

Bécasseau tacheté (Bécasseau à poitrine cendrée) - Pectoral Sandpiper

M : Occasionnel, avec plusieurs mentions en Dombes, irrégulier, égaré.**NAm** (Occasionnel, égaré)***Calidris ferruginea* (Pontoppidan, 1763)** (FE 96809)

Bécasseau cocorli - Curlew Sandpiper

(Am) (Augmentation > 10 %, avec fluctuations) - (TEDm) nc - (Bm) nc / nc - (Cm) (< 1000) (2006) - (Dm) < 1000 [VU D1]

> L'espèce ne se reproduit pas dans la région, avec ressources extrarégionales viables (downgrade 1).

M : L'espèce semble en légère progression numérique et en régularité croissante. Effectifs faibles.**Augmentation****LC'm** (VU)**//M// *Calidris maritima* (Brünnich, 1764)** (FE 96810)

Bécasseau violet - Purple Sandpiper

LCw (Eu) - LC' (VU) (Eu25) - VUw (F)

M/W : Accidentel en période internuptiale (ancien), égaré.**NAm** (Accidentel, égaré, ancien)

//W// Calidris alpina (Linnaeus, 1758) (FE 96811)

Bécasseau variable - Dunlin

Calidris alpina subsp. alpina (Linnaeus, 1758), *Calidris alpina subsp. schinzii* (Brehm, 1822)

VUw (Eu) - En Déclin (Eu25) - En Déclin/w (F)

M : Passages migratoires difficiles à quantifier. Quelques haltes migratoires régulières, essentiellement en Dombes.*W* : Présence hivernale irrégulière et en faibles effectifs, insignifiante à l'échelle nationale.**Evolution inconnue (m)****LCm - NAW****//M// Limicola falcinellus (Pontoppidan, 1763)** (FE 96814)

Bécasseau falcinelle - Broad-billed Sandpiper

En Déclin (Eu25)

M : Occasionnel, irrégulier (essentiellement en Dombes et en Bresse).**NAm** (Occasionnel)**Philomachus pugnax (Linnaeus, 1758)** (FE 96818)

Combattant varié - Ruff

LCw (Eu) - VU (Eu25) - VUw/Déclin+ (F)

M : Flux migratoires réguliers mais en déclin numérique, avec de troupes essentiellement observées en Dombes et dans le Forez. Il peut y avoir plus d'un millier d'individus traversant la région.*W* : Hivernage exceptionnel et en très petit nombre.**Déclin (m)****LCm - NAW** (Occasionnel)**//W// Lymnocyptes minimus (Brünnich, 1764)** (FE 96822)

Bécassine sourde - Jack Snipe

VUw (Eu) - Décimé (Eu25) - A Préciser/w (F)

M : Migration mal connue dans la région. A étudier.*W* : Effectifs hivernaux très faibles dans la région. Toutefois, région, toutefois il s'agit d'une espèce difficile à détecter. Il s'agit d'une espèce sensible à cette période au niveau national.**DDm - NAW** (Marginal)

//R// Gallinago gallinago (Linnaeus, 1758) (FE 96824)

Bécassine des marais - Common Snipe

Gallinago gallinago subsp. gallinago (Linnaeus, 1758)

LC LCw (Eu) - En Déclin (Eu25) - EN, A Surveiller/w (F)

(A) nc - (TED) nc - (B) < 100 km² / < 10 km² (a) une localité [NT] - (C) < 20 [NT] - (D) < 20 [CR D]

L'espèce nichait, tout en étant rare, en Savoie au XIX^{ème} siècle. Malgré des observations de cantonnements dans la région, la reproduction de l'espèce n'est pas parfaitement démontrée. Ces comportements semblent être essentiellement le fait d'oiseaux en déplacement. Néanmoins l'espèce se montre et parade sur l'ensemble des périodes de reproduction au moins au Marais de Lavours dans l'Ain. Il s'agit d'une petite population confirmée régulièrement depuis le début des années 2000 au moins.

(Am) Fluctuant - (TEDm) nc - (Bm) nc / nc - (Cm) (jusqu'à > 10000) - (Dm) nc

M : Migrateur aux effectifs fluctuants (avec une tendance à la baisse), pouvant passer la dizaine de milliers d'individus sur la région certaines années. Les haltes migratoires sont éparses et plusieurs sont régulières.

(Aw) Fluctuant - (TEDw) nc - (Bw) < 20000 km² / faible - (Cw) (50-1000) (2005-06) - (Dw) < 1000 [VUw D]

W : Les effectifs hivernaux sont faibles dans la région, peut-être sous-estimés ; nous tenons pour acquis la borne supérieure de l'évaluation : espèce Vulnérable.

Déclin (m) - Fluctuations (w)**CR D (NA - 1998) - LCm - VUw D****//M// Gallinago media (Latham, 1787)** (FE 96825)

Bécassine double - Great Snipe

NT (W) - VU (Eu25)

Réf. : Mouillard 1947b**NAm** (Occasionnel)**Scolopax rusticola Linnaeus, 1758** (FE 96827)

Bécasse des bois - Eurasian Woodcock

VU VUw (Eu) - Décimé (Eu25) - A Surveiller, A Préciser/w (F)

(A) (Stable) - (TED) (Stable) - (B) nc / nc - (C) (1060-7000) (2002-06), (960-6800) (1996-98) - (D) > 1060 [NT]

(Aw) (Stable) - (TEDw) nc - (Bw) nc / nc - (Cw) (1000-10000) (2002-06) - (Dw) > 1000

Localisation et effectifs des nicheurs régionaux encore à préciser.

M/W : La situation de cette espèce en périodes de migration et en hiver est difficile à préciser, tant régionalement qu'au niveau national. Toutefois, de mauvaises saisons de reproduction dans l'Est de l'Europe et une pression de chasse croissante dans notre pays incitent à envisager un classement en espèce Vulnérable. Plus de 15000 individus sont prélevés par la chasse sur la région (Vallence 2007) ce qui correspond à des effectifs très supérieurs à ceux connus en nidification.

Réf. : Géroutet 1952d**Stable****NT (VU - 1998) - Réévaluation de la situation - DDm - LCw**

***Limosa limosa* (Linnaeus, 1758)** (FE 96832)

Barge à queue noire - Black-tailed Godwit

Limosa limosa subsp. limosa (Linnaeus, 1758) ; quelques observations régionales suggèrent la présence rare lors des migrations mais aussi en période de reproduction, d'oiseaux appartenant à *Limosa limosa subsp. islandica* C.L.Brehm, 1831

NT (W) - VU VUw (Eu) - VU (Eu25) - VU/Augmentation+, VUw (F)

(A) Fluctuant - (TED) nc - (B) < 100 km² / < 100 km² (a) Fragmentation (population isolée), 3 localités (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (c) Fluctuation (iv) Populations [CR B1 / EN B2 ab(i,ii,iii,iv)c(iv)] - (C) 10-40 (2006), 20-60 (1996-97), (10-30) (1976), pas de déclin clair [NT] - (D) < 50 (2) 3 localités [CR D, VU D2]*L'espèce est un nicheur très localisé en France. Dans les années 1970, près de la moitié des effectifs nationaux se trouvaient sur la région. La nidification a été prouvée en Dombes dès 1948 seulement par C.Vaucher et a pu survenir dès les années 1930. L'espèce était considérée alors régulière et en faible nombre. Depuis, la nidification en Dombes est devenue irrégulière et seul le Val de Saône semble significativement occupé. Espèce très menacée.*

(Am) Déclin > 70 % [EN A2a] - (TEDm) nc - (Bm) nc / nc - (Cm) 10-150 (2000-06) (1) Déclin/2 > 20 % [EN C1] - (Dm) < 250 [ENm D]

*M : On constate un déclin très important des effectifs migrateurs dans la région.***Réf.** : Géroutet 1952b - Janin & Janin 1980 - Vaucher 1952a, 1952b**Fluctuations - Déclin (m)**CR B1ab(i,ii,iii,iv)c(iv), D (EN - 1998) - Affinement de l'évaluation - **ENm** A2a, C1, D**//M// //W// *Limosa lapponica* (Linnaeus, 1758)** (FE 96834)

Barge rousse - Bar-tailed Godwit

Limosa lapponica subsp. lapponica (Linnaeus, 1758)

Localisé/w (Eu) - EN (Eu25) - ENw/Déclin+ (F)

*M/W : Occasionnelle, irrégulière en période internuptiale.***NAm** (Occasionnel) - **NAw** (Occasionnel)***Numenius phaeopus* (Linnaeus, 1758)** (FE 96838)

Courlis corlieu - Whimbrel

En Déclin (Eu25)

> L'espèce ne se reproduit pas dans la région, avec ressources extrarégionales viables (downgrade 1).

*M : Passage migratoire de quelques individus, notamment sur le Léman. Quelques points exceptionnels semblent être des haltes migratoires régulières. En raison des faibles effectifs, l'espèce passe relativement inaperçue.***Evolution inconnue (m)****VU'm** (EN) D***Numenius tenuirostris* Vieillot, 1817** (FE 96840)

Courlis à bec grêle - Slender-billed Curlew

CR (W)

*M : Quelques données régionales anciennes (XIX^{ème} siècle et début du XX^{ème}) de cette espèce maintenant proche de l'extinction au niveau mondial.***REm** (XIX^{ème} siècle)

Numenius arquata (Linnaeus, 1758) (FE 96841)

Courlis cendré - Eurasian Curlew

Numenius arquata subsp. arquata (Linnaeus, 1758)

En Déclin, En Déclin/w (Eu) - En Déclin (Eu25) - A Surveiller/Fortement dépendant de mesures de conservations, En Déclin/w (F)

(A) Augmentation > 5 % (tendance confirmée *in* Bernard & Goujon 2006), précédée d'une augmentation > 20 % - (TED) (Régression), précédée d'une progression > 20 % - (B) < 5000 km² / nc (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités [NT] - (C) 1780-2300 (2000-05), **980-1900** (1995-97), (270) (1976) - (D) > 1000

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

*L'espèce est indiquée en limite méridionale de répartition dans les années 1970. Elle a montré une expansion en France dès les années 1940-50. Celle-ci s'est manifestée par une première reproduction régionale en 1936 (Pays de Gex, 01) puis, elle s'installe en Dombes en 1951, en 1953 en Isère, 1960 en Plaine du Forez, 1963 en Bresse et dans le Val de Saône.**Depuis, le Courlis cendré connaît des situations différentes selon les sites : régressions dans l'Avant Pays Savoyard, en Isère, en Plaine de l'Ain suite à des modifications de l'occupation des sols agricoles, forte augmentation dans les prairies du Val de Saône qui drainent maintenant la majeure partie des oiseaux chassés du nord de la vallée par le labour des prairies, etc.**En France et en Europe, l'espèce est considérée en déclin tant en reproduction qu'en hivernage. Elle est "A Surveiller" et dépendant de mesures de conservation en C'est donc bien une espèce assez fragile en dehors de la région.**Régionalement, les populations du Val de Saône n'ont cessé de monter depuis les années 1980, elles sont très dépendantes de mesures de conservation. L'augmentation des effectifs est estimée à plus de 5% sur une période récente et à plus de 20% au cours de la décennie antérieure.**L'aire de répartition est réduite dans la région (< 5000 km²). Ceci allié à un déclin connu au moins localement de l'occurrence, l'occupation, des habitats et des localités, le statut "Quasi Menacé" se dégage. (A formuler autrement : plus clairement). dégage, reclassé en catégorie Vulnérable selon l'ensemble des éléments de fragilités concernant cette espèce.**Les effectifs indiqués lors de la présente enquête sont remarquablement plus importants aujourd'hui que ceux donnés par l'Atlas au cours des années 1990 et peuvent souffrir de simplifications et inexactitudes relatives. Ces données sont présentées dans le tableau ci-dessous.*

	Ain	Ardèche	Drôme	Isère	Loire	Rhône	Savoie	HteSavoie	Total
Années 1990	800-1600	0-0	0-0	56-110	80-120	30-40	16-24	(2-10)*	980-1900
Années 2000	1600-2000	(0-10)	0-6	50-70	60-100	62-72	(5-10)	0-0	1780-2300
Taux TEE annoncés	+100%	+	+	-30%	-30%	+50%	(-70%)	Disparu*	+100%
Taux TEE calculés	+100%	Nouvelle	Nouvelle	Déclin faible	-30%	+100%	(-70%)	-100%	+90%

- Effectifs annoncés par départements et Taux d'Evolution des Effectifs (nombre d'individus) -

*M : Evolution de la situation en migration mal connue. A étudier. Ils ne semblent pas avoir subi de modification.**W : La situation hivernale est très mal connue. L'espèce est a priori très rare et tend à être marginale sur l'essentiel de la région. L'aire d'hivernage régulier reste à préciser. Il est fluctuant, dépendant des rigueurs climatiques, avec une tendance locale (Dombes) à la régularité et à l'augmentation des effectifs.***Réf. :** Broyer & Roché 1991 - Guichard 1961 - Laferrère 1953 - LPO Loire 2006a - Mekroud et al. 2001 - Spitz 1960**Augmentation (r) - Evolution inconnue (m/w)****VU' (NT) (VU 1998) - Amélioration notamment de l'importance des effectifs, malgré une fragilité d'un certain nombre de stations - DDm - DDw**

Tringa erythropus (Pallas, 1764) (FE 96844)

Chevalier arlequin - Spotted Redshank

En Déclin (Eu25)

M/W : Pas d'indication de menaces sur les populations migratrices et les hivernants. Certaines années, elles doivent dépasser le millier d'individus.**Evolution inconnue (m/w)****LCm - LCw****Tringa totanus (Linnaeus, 1758)** (FE 96845)

Chevalier gambette - Common Redshank

Tringa totanus subsp. totanus (Linnaeus, 1758) sous-espèce la plus probable

En Déclin, En Déclin/w (Eu) - En Déclin (Eu25) - Rare, Rare/w (F)

DDm**//M// Tringa stagnatilis (Bechstein, 1803)** (FE 96846)

Chevalier stagnatile - Marsh Sandpiper

LC' (CR) (Eu25)

M : Un faible nombre d'individus (au plus une dizaine) passent presque chaque année dans la région. Toutefois peu d'indications sur des haltes migratoires régulières (connues en Dombes).**NAm** (Occasionnel)**//M// Tringa melanoleuca (J.F.Gmelin, 1789)** (FE 96848)

Chevalier criard - Greater Yellowlegs

NAm (Accidentel, égaré)**Tringa nebularia (Gunnerus, 1767)** (FE 96849)

Chevalier aboyeur - Common Greenshank

M : Pas d'indication de menaces sur les populations migratrices traversant la région. Certaines années elles doivent dépasser le millier d'individus.**Evolution inconnue (m)****LCm****//W// Tringa ochropus Linnaeus, 1758** (FE 96850)

Chevalier culblanc - Green Sandpiper

*Des indications très anciennes de reproduction ne peuvent être acceptées sans meilleure analyse des informations. Bien que la nidification, y compris récemment, est occasionnelle en Autriche et en Italie par exemple, aucune certitude n'est disponible pour la région. En effet, les flux migratoires pré-nuptiaux et post-nuptiaux de l'espèce sont souvent difficiles à distinguer et des observations de la seconde quinzaine de juin se rapportent de toute évidence à des migrants post-nuptiaux**M* : Pas d'indications de menaces sur les populations migratrices traversant la région. Certaines années elles doivent dépasser plusieurs milliers d'individus.*W* : Faibles et fluctuantes (entre 10 et 200 oiseaux selon les années), les populations hivernantes sont disséminées dans les parties basses de la région, avec une fréquence particulière en Dombes et en Forez, ainsi que le long de la Vallée du Rhône. On découvre le plus souvent les oiseaux isolément. Cet hivernage est significativement faible et marginal à l'échelle nationale.**Evolution inconnue (m) - Fluctuations (w)****Douteux - LCm - NAW** (Marginal)

***Tringa solitaria* Wilson, 1813** (FE 96851)

Chevalier solitaire - Solitary Sandpiper

Douteux (Refusé CHN)***Tringa glareola* Linnaeus, 1758** (FE 96852)

Chevalier sylvain - Wood Sandpiper

Décimé (Eu25)

M : Pas d'indication de menaces sur les populations migratrices traversant la région. Elles semblent dépasser régulièrement plusieurs milliers d'individus.**Evolution inconnue (m)****LCm****//M// *Xenus cinereus* (Güldenstädt, 1775)** (FE 96854) (*Tringa cinerea*)

Chevalier bargette (Barge de Terek, Bargette de Terek) - Terek Sandpiper

LC' (CR) (Eu25)

NAm (Accidentel, égaré)***Actitis hypoleucos* (Linnaeus, 1758)** (FE 96856) (*Actites hypoleucos*, *Tringa hypoleucos*)

Chevalier guignette - Common Sandpiper

LC (Eu) - En Déclin (Eu25) - Rare (F)

(A) (Déclin > 10 %) - (TED) nc - (B) < 20000 km² / < 2000 km² (b) Déclin (iii) Habitats (v) Populations [NT] - (C) (230-570) (2002-06), 360-1000 (1995-96), (< 2000) (1976) (1) Déclin > 10 % (2) Déclin (a) Sous-population (i) (< 50) [VU C1, CR C2a(i)] - (D) < 250 [EN D]

> Immigration significative et connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

*De multiples facteurs viennent fragiliser les populations de la région, notamment en déclin significatif dans ses bastions alpins des départements savoyards.**M* : Pas d'indication de menaces sur les populations migratrices traversant la région. Elles semblent dépasser régulièrement plusieurs milliers d'individus.

(Aw) Augmentation, fluctuante - (TEDw) Progression à l'échelle multidéennale - (Bw) nc / nc - (Cw) 50-1000 (2000-06) - (Dw) < 1000 [VUw D]

W : L'hivernage est un phénomène en augmentation, qui s'étend à basse altitude désormais sur l'ensemble de la Vallée du Rhône au Léman. Les plus fortes concentrations sont notées dans la Basse et Moyenne Vallée du Rhône, où les effectifs peuvent certaines années dépasser les 500 individus. Les apports extrarégionaux contribuent au déclassement de l'espèce de la catégorie Vulnérable à celle de Menace Faible.**Déclin (r) - Evolution inconnue (m) - Augmentation (w)****EN'** (CR) C2a(i) (VU 1998) - Baisse des effectifs et signes récents de déclin - **LCm** - **LC'w** (VU)**//M// //W// *Arenaria interpres* (Linnaeus, 1758)** (FE 96863)

Tournepipe à collier - Ruddy Turnstone

Arenaria interpres subsp. *interpres* (Linnaeus, 1758)

En Déclin (Eu25)

NAm (Occasionnel) - **NAw** (Occasionnel)**//M// *Phalaropus lobatus* (Linnaeus, 1758)** (FE 96867)

Phalarope à bec étroit - Red-necked Phalarope

NAm (Occasionnel, égaré)

//M// Phalaropus fulicarius (Linnaeus, 1758) (FE 96868) (*Phalaropus fulicaria*)

Phalarope à bec large - Grey Phalarope

NAm (Occasionnel, égaré)**//W// Charadrius dubius Scopoli, 1786** (FE 96870)

Petit Gravelot - Little Ringed Plover

Charadrius dubius subsp. curonicus J.F.Gmelin, 1789(A) (Fluctuant), précédé d'une Augmentation > 20 % - (TED) nc, précédée d'une progression > 20 % - (B) < 20000 km² / nc (b) Déclin (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (c) Fluctuations (iv) Populations [VU B1b(ii,iii,iv)c(iv)] - (C) 700-1400 (2002-06), 820-1700 (1976-97), (< 2000) (1976) - (D) < 1000 [VU D1]

> Immigration significative et connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

*Effectifs apparemment stables dans les gravières, voire en augmentation dans certains milieux comme les étangs dombistes asséchés. Forte diminution (extinctions locales) des oiseaux se reproduisant sur les berges des cours d'eau due aux lâchers des barrages et à la fréquentation touristique.**M : Ne semble pas menacé sur les périodes migratoires.**W : Occasionnel en hiver.***Fluctuations - Evolution inconnue (m)****NT'** (VU) (NT' (VU) 1998) - **LCm** - **NAw** (Occasionnel)**Charadrius hiaticula Linnaeus, 1758** (FE 96871)

Grand Gravelot - Common Ringed Plover

Deux sous-espèces possibles : *Charadrius hiaticula subsp. hiaticula* Linnaeus, 1758 et *Charadrius hiaticula subsp. tundrae* Lowe, 1915

LC LCw (Eu) - VU, A Surveiller/w (F)

*M : Indications insuffisantes sur cette espèce.***DDm****//M// Charadrius alexandrinus Linnaeus, 1758** (FE 96875)

Gravelot à collier interrompu - Kentish Plover

Charadrius alexandrinus subsp. alexandrinus Linnaeus, 1758

En Déclin (Eu) - En Déclin (Eu25) - Rare (F)

NAm (Occasionnel)**//R// Charadrius morinellus Linnaeus, 1758** (FE 96879) (*Eudromias morinellus*)

Pluvier guignard - Eurasian Dotterel

LC (Eu) - VU (Eu25) - EN (F)

*La nidification de l'espèce est donnée acquise au moins une fois récemment en Drôme, sans qu'il y ait de certitude quant à la production de jeunes.**M : Evaluation de la situation en période de migration mal connue. Toutefois, il s'agit ici de signaler que l'espèce se comporte en utilisant régulièrement les mêmes haltes migratoires.***NA** (Marginal) - **DDm**

//M// Pluvialis fulva (J.F.Gmelin, 1789) (FE 96881)

Pluvier fauve - Pacific Golden-Plover

NAm (Accidentel, égaré)**//M// Pluvialis dominica (Statius Müller, 1776)** (FE 96882)

Pluvier bronzé - American Golden-Plover

NAm (Accidentel, égaré)**//M// Pluvialis apricaria (Linnaeus, 1758)** (FE 96883)

Pluvier doré - Eurasian Golden-Plover

LCw (Eu) - Décimé (Eu25) - A Surveiller/w (F)

*Irrégulier en hiver dans l'Ain, en Isère ou en Ardèche. Passage prénuptial assez régulier en Ardèche alors que dans l'Ain c'est le passage postnuptial qui semble le mieux fourni. Ceci ne correspond toutefois généralement qu'à des individus souvent isolés au sein des groupes de Vanneaux huppés (Vanellus vanellus).***DDm - NAW****//M// //W// Pluvialis squatarola (Linnaeus, 1758)** (FE 96884)

Pluvier argenté - Grey Plover

LCw (Eu) - A Surveiller/w/Augmentation+/w (F)

*Très irrégulier en hivernage. Les passages en faible effectif sont presque réguliers, période mal connue.***DDm** (Irrégulier) - **NAw** (Irrégulier)**//M// Chettusia gregaria (Pallas, 1771)** (FE 96890) (*Vanellus gregarius*)

Vanneau sociable - Sociable Lapwing

CR (W)

NAm (Occasionnel, égaré)**Vanellus vanellus (Linnaeus, 1758)** (FE 96893)

Vanneau huppé - Northern Lapwing

LC LCw (Eu) - VU (Eu25) - En Déclin, En Déclin/w (F)

(A) Déclin > 20 %, TEE confirmée STOC région, précédée d'un Déclin > 50 %, précédée d'une Augmentation > 20 % [NT] - (TED) (Régression), précédée d'une régression > 20 % - (B) < 5000 km² / nc (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations (c) Fluctuations (iv) Populations [EN B1b(i,ii,iii,iv,v)c(iv)] - (C) 1000-1800 (2005-06), 1600-2860 (1976-98), (> 500) (1976) (1) Déclin > 10 % (2) Déclin (b) Fluctuations [VU C1, EN C2b] - (D) > 1000*Divers éléments de fragilité conduisent à classer cette espèce dans la catégorie En Danger.**W : Evaluation hivernale à faire... L'espèce est devenue très irrégulière en hiver en Isère, quelques centaines sont généralement signalés, avec un record récent de 1200 individus.**Très irrégulier en Haute-Savoie. Une 40aine d'individus réguliers sur deux localités ardéchoises ; l'espèce est toutefois fortement fluctuante et peut sur les mêmes sites montrer parfois plusieurs centaines d'individus. L'espèce est au moins Vulnérable en hiver.***Réf.** : De Crousaz & Chessex 1959 - Géroutet 1967 - LPO Loire 2006a - Mathieu 1961**Déclin****EN** B1b(i,ii,iii,iv,v)c(iv), C2b (VU' (EN) 1998) - **DDm - VUw** (à préciser)

//M// Haematopus ostralegus Linnaeus, 1758 (FE 96895)

Huîtrier pie - Eurasian Oystercatcher

Haematopus ostralegus subsp. ostralegus Linnaeus, 1758

LC (Eu) - Rare (F)

NAm (Occasionnel, égaré)**//M// //W// Recurvirostra avosetta Linnaeus, 1758** (FE 96898)

Avocette élégante - Pied Avocet

Localisé, Localisé/w (Eu) - Localisé, A Surveiller/w (F)

*M : Occasionnelle aux passages ou lors d'afflux avec jusqu'à une vingtaine d'individus au maximum sur la région.**W : Occasionnel et instable en hiver. Pas d'hivernage complet constaté.***NAm** (Occasionnel) - **NAw** (Occasionnel)**Himantopus himantopus (Linnaeus, 1758)** (FE 96900)

Echasse blanche - Black-winged Stilt

Himantopus himantopus subsp. himantopus (Linnaeus, 1758)

LC (Eu) - A Surveiller/Habitat fragile (F)

(A) Augmentation > 80 % - (TED) nc - (B) < 500 km² / nc (a) < 10 Localités [NT] - (C) 77-132 (2005-06), (10-70) (1991-97), (20-50) (1976) - (D) < 250 [EN D]*L'espèce ne nichait initialement qu'en Dombes, l'Echasse est augmentation sur ce secteur. Réputée installée récemment dans le Forez (1991), sa nidification y reste encore occasionnelle, sur cette Plaine, les effectifs sont assez variables. Des mentions de reproduction semblent toutefois déjà exister au début du XX^{ème} siècle sur le Forez.***Réf.** : De Palluat de Besset 1910 - De Morsier 1950**Augmentation - Evolution inconnue (m)****EN** (D) (EN 1998) - **DDm**

Burhinus oedicnemus (Linnaeus, 1758) (FE 96902)

Œdicnème criard - Eurasian Thick-knee

Burhinus oedicnemus subsp. oedicnemus (Linnaeus, 1758)

VU (Eu) - En Déclin (F)

(A) (Stable), précédé d'une Augmentation > 20 % - (TED) (Déclin) - (B) < 20000 km² / nc (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités [NT] - (C) 780-1120 (2002-06), 540-1100 (1976-97), 600-1200 (1992-93), (> 500) (1976) - (D) < 1000 [VU D1]*Après une diminution apparente dans les années 1980, la situation actuelle de l'espèce est contrastée en Rhône-Alpes : diminution des effectifs en Plaine de l'Ain, ré-apparition en Dombes, augmentation des effectifs dans le Rhône (peut-être due à une recherche intensive de l'espèce), etc.**Les effectifs, relativement faibles, en font une espèce a priori Vulnérable, déclassée en catégorie Quasi Menacée en raison des flux d'origine extrarégionaux observés ou potentiels. Les menaces qui pèsent sur l'espèce sont bien réelles, dues notamment à la transformation (agriculture, urbanisation) des milieux. L'évaluation ne jugeant que la dernière décennie serait plus critique si elle était étendue à l'échelle séculaire.**M : En période migratoire, des haltes très particulières et ponctuelles sont des sites régulièrement exploitées par l'espèce tant lors de rassemblements postnuptiaux qu'au cours du passage. On peut y rencontrer sur certains sites plus d'une centaine d'individus. Dans le département du Rhône, il y a de fortes présomptions que ces stations ne sont pas de réelles haltes migratoires mais des lieux de rassemblement postnuptiaux, alors fondamentaux pour le maintien des populations nicheuses. Les connexions avec les populations extrarégionales sont donc fort hypothétiques et il convient de ne pas déclasser l'espèce tant en période de reproduction, qu'en période migratoire.***Réf.** : Bernard 1986b, 1992 - Gaget & al. 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2004 - LPO Loire 2006a - Ribatto 2006 - Tissier 1989, 2001, 2005a, 2006 - Tissier D. (com.)**Stabilité - Evolution inconnue (m)****VU D1** (VU 1998) - **VUm D1****//M// Cursorius cursor (Latham, 1787)** (FE 96906)

Courvite isabelle - Cream-colored Courser

EN (Eu25)

NAm (Accidentel, ancien)**//M// Glareola pratincola (Linnaeus, 1766)** (FE 96909)

Glaréole à collier - Collared Pratincole

Glareola pratincola subsp. pratincola (Linnaeus, 1766)

EN (Eu) - En Déclin (Eu25) - EN/Déclin+ (F)

*M : Occasionnelle aux passages (overmigration).***NAm** (Occasionnel)**//M// Glareola nordmanni Nordmann, 1842** (FE 96911)

Glaréole à ailes noires - Black-winged Pratincole

NT (W)

NAm (Accidentel, égaré)

//M// Stercorarius longicaudus Vieillot, 1819 (FE 96913)

Labbe à longue queue - Long-tailed Skua

Stercorarius longicaudus subsp. *longicaudus* Vieillot, 1819

LC' (VU) (Eu25)

M : Mentions irrégulières et peu nombreuses dont l'augmentation est due à une meilleure connaissance des plumages des oiseaux du genre *Stercorarius* et à une recherche sur certains sites privilégiés pour leur observation (lac Léman).*Pas de halte migratoire hormis le Léman et très irrégulier.***NAm** (Occasionnel)**//M// //W// Stercorarius parasiticus (Linnaeus, 1758)** (FE 96915)

Labbe parasite - Arctic Skua- Parasitic Jaeger

LC' (VU) (Eu25)

M/W : Mentions irrégulières et peu nombreuses dont l'augmentation est due à une meilleure connaissance des plumages des oiseaux du genre *Stercorarius* et à une recherche sur certains sites privilégiés pour leur observation. Essentiellement noté aux passages, qui sont peu détectés et occasionnels, tant sur les cols ou les passes migratoires, avec quelques stationnements plus prolongés sur le Lac Léman, y compris en période migratoire. Pas de haltes migratoires, hormis le Léman et très irrégulier.**NAm** (Occasionnel) - **NAw** (Occasionnel)**//M// Stercorarius pomarinus (Temminck, 1815)** (FE 96917)

Labbe pomarin - Pomarine Skua

M : Mentions irrégulières et peu nombreuses dont l'augmentation est due à une meilleure connaissance des plumages des oiseaux du genre *Stercorarius* et à une recherche sur certains sites privilégiés pour leur observation. Occasionnel en période internuptiale, semble égaré.**NAm** (Occasionnel, égaré)**//W// Stercorarius skua Brünnich, 1764** (FE 96919) (*Catharacta skua*)

Grand Labbe - Great Skua

M/W : Espèce occasionnelle, présente avec une relative régularité sur le Lac Léman, plutôt en période hivernale.**NAw** (Occasionnel)**//M// //W// Larus sabini Sabine, 1819** (FE 96923) (*Xema sabini*)

Mouette de Sabine - Sabine's Gull

M/W : L'aspect attractif du Lac Léman pour cette Mouette semble significatif ; toutefois elle est tout à fait occasionnelle et égarée. Une mention en Forez.**NAm** (Occasionnel, égaré)

//W// Larus minutus Pallas, 1776 (FE 96924)

Mouette pygmée - Little Gull

En Déclin/w (Eu) - VUw (F)

M : Les passages passent inaperçus sur une partie de la région mais ils sont détectés sur la Dombes, le Léman et Miribel Jonage. Mentions généralement occasionnelles ailleurs. Ils sont fluctuants et selon les années peuvent concerner entre quelques dizaines d'individus et quelques centaines.

W : Les hivernages continus semblent exceptionnels mais surviennent pour un très faible nombre d'individus au nord du Lac du Bourget, au moins ces dernières années. Toutefois si la situation sur cette localité est désormais plus fréquente, elle ne semble pas survenir chaque hiver. Peu d'indications pour des effectifs qui au plus peuvent certains hivers approcher la dizaine d'individus.

Fluctuations (m/w)**NA** (Occasionnel, Essais de nidification) - **EN'm** D - **NAw** (Marginal)**//R// //W// Larus melanocephalus Temminck, 1820** (FE 96926)

Mouette mélanocéphale - Mediterranean Gull

LC LCw (Eu) - Rare/Augmentation+, Rare/w/Augmentation+/w (F)

(A) Augmentation > 60 %, **précédée de Nouveau nicheur** - (TED) nc - (B) < 5000 km² / < 100 km² (a) Fragmentation, 2 Localités [NT] - (C) (0-10) (2006), (< 10) (1988-97) - (D) < 50 [CR D]

> Immigration significative, espèce en augmentation (downgrade 2).

La nidification de l'espèce est instable dans la région et la reproduction n'a semble t-il jamais couronnée de succès. Elle s'inscrit dans une dynamique générale de progression.

M : Passages en augmentation, qui concernent un nombre limité d'individus. Tout au plus entre 20 et 30 oiseaux (2000-06).

W : Hivernage irrégulier, concernant de faibles effectifs (au plus une dizaine d'individus).

Augmentation (r/m) - Evolution inconnue (w)**NA** (En attente de stabilisation de la nidification) (NA 1998) - **VU'm** (CR) D - **NAw** (Marginal)**//W// Larus atricilla Linnaeus, 1758** (FE 96927)

Mouette atricille - Laughing Gull

NAw (Accidentel, égaré)**//M// Larus pipixcan Wagler, 1831** (FE 96928)

Mouette de Franklin - Franklin's Gull

NAm (Accidentel, égaré)

Larus ridibundus Linnaeus, 1766 (FE 96929)

Mouette rieuse - Common Black-headed Gull

Augmentation+/w (F)

(A) Stable - (TED) nc, **précédée d'une progression > 20 %** - (B) nc / nc - (C) (> 10000) (2006), **13000-23200** (1997) - (D) > 1000

> Immigration significative (downgrade 1).

*M : Mouvements réguliers en effectifs inconnus. L'axe de la Vallée du Rhône peut concerner entre 20000 et 25000 individus aux passages et vraisemblablement plus. Ces mouvements semblent globalement stables.**W : Les effectifs hivernaux sont assez difficiles à préciser et fluctuants ; on peut proposer une fourchette entre 15000 et 50000 oiseaux.***Réf.** : Barbalat & Posse 2005 - Faure 1969 - De Poncy 1908a, 1908b - Lebreton 1984**Stabilité (r/m) - Fluctuations (w)****LC** (LC 1998) - **LCm** - **LCw****//M// Larus genei** Brème, Brème, 1840 (FE 96932)

Goéland railleur - Slender-billed Gull

LC (Eu) - Localisé (Eu25) - Rare/Augmentation+ (F)

*M : Occasionnel au printemps.***NAm** (Occasionnel)**//M// Larus audouinii** Payraudeau, 1826 (FE 96933)

Goéland d'Audouin - Audouin's Gull

NT (W) - Localisé (Eu) - Localisé (Eu25) - VU (F)

NAm (Occasionnel)**//W// Larus delawarensis** Ord, 1815 (FE 96934)

Goéland à bec cerclé - Ring-billed Gull

NAw (Accidentel, égaré)

+W+ Larus canus Linnaeus, 1758 (FE 96935)

Goéland cendré - Mew Gull

Larus canus subsp. canus Linnaeus, 1758

En Déclin, En Déclin/w (Eu) - En Déclin (Eu25) - VU/Augmentation+, LCw (F)

(A) (Augmentation > 5 %), **précédée d'une augmentation > 20 %** mais précédée d'un Déclin important - (TED) nc - (B) < 500 km² / < 100 km² - (C) **4-12** (2005), **2-10** (1997), (20-30) (1976) - (D) < 50 [CR D]

> Immigration significative, avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

*Le maintien de la population nicheuse régionale (Delta de la Dranse-Haute-Savoie) est très problématique.**M : Passages réguliers bien qu'en effectifs fluctuants. On doit envisager que les effectifs dépassent le millier d'individus. Toutefois un déclin sensible (> 50 %) est perceptible localement et semble pouvoir être généralisé.**W : Les effectifs hivernaux bien que fluctuants sont renforcés par des venues extrarégionales ; bien que fluctuants, ils pourraient être en augmentation. Population estimée entre 80 et 600 individus selon les années (2000-06). L'espèce ne semble pas menacée sur cette période.***Réf.** : Géroutet 1995 - Pricam 1969**Augmentation (r) - Déclin (m) - Fluctuations (w)****EN'** (CR) D (EN' (CR) 1998) - **VU'm** (EN) A2a - **LC'w** (VU)**//R// Larus fuscus Linnaeus, 1758** (FE 96936)

Goéland brun - Lesser Black-backed Gull

Larus fuscus subsp. graellsii Brehm, 1857 et *Larus fuscus subsp. intermedius* Schiöler, 1922 – La présence dans la région de *Larus fuscus subsp. fuscus* Linnaeus, 1758 n'a pas été clairement démontrée.

Augmentation+, Augmentation+/w (F)

(A) nc - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) 0-3 (1995-2005), (< 10) (1998) - (D) < 50 [CR D]

> Immigration significative, avec des populations extrarégionales viables, en augmentation (downgrade 2).

Nicheur marginal, systématiquement en couple mixte avec le Goéland leucophée selon les connaissances disponibles sur la région.

(Am) Augmentation > 20 % - (TEDm) nc - (Bm) nc / nc - (Cm) 800-2000 (2000-06) - (Dm) > 1000

*M : L'amélioration de la pratique de l'ornithologie a permis de détecter un flux migratoire relativement important de cette espèce dans la région. Déjà anciennement indiqué par exemple sur le Léman. Il concerne la Vallée du Rhône et quelques cols ardéchois principalement. Il est probable que son augmentation soit très supérieure aux 20 % annoncés.**W : En période hivernale, l'espèce, est devenue régulière sur le Lac Léman depuis les années 1970, où il reste toujours en faible nombre (maximum une quinzaine). La Basse Vallée du Rhône et peut-être Miribel Jonage sont deux autres points où elle est régulière en hiver, avec des effectifs compris entre 2 et 30 individus. De découverte récente sur le Lac de Paladru à cette période, elle semble pouvoir avoir sur ce lac des effectifs assez conséquents. La population hivernante concerne tout au plus une centaine d'individus les meilleures années et semble en augmentation globale dans le cadre de fluctuations interannuelles. Les bases de cet hivernage somme toute faible à l'échelle nationale, ne peuvent être négligées et méritent d'être mieux étudiées.***Réf.** : Géroutet 1973a**Evolution inconnue (r) - Augmentation (m) - Fluctuante (w)****NA** (Nicheur marginal) (NA 1998) - **LCm** - **VU'w** (CR) D

//M// Larus argentatus Pontoppidan, 1763 (FE 96938)

Goéland argenté - Herring Gull

Larus argentatus subsp. argenteus Brehm, 1822 - *Larus argentatus subsp. argentatus* Pontoppidan, 1763

Augmentation+, Augmentation+/w (F)

> L'espèce ne se reproduit pas dans la région, avec ressources extrarégionales viables, en augmentation (downgrade 2).

M/W : Occasionnel en période internuptiale. Présente une certaine régularité en quelques points en hiver comme le Lac Léman.**NAm** (Occasionnel) - **VU^w** (CR) D**Larus michahellis Naumann, 1840** (FE 96939) (*Larus cacchinans subsp. michahellis*)

Goéland leucophée - Yellow-legged Gull

Augmentation+, Augmentation+/w (F)

(A) Augmentation > 20 %, précédée d'une augmentation > 90 % - (TED) nc - (B) < 20000 km² / nc - (C) 249-670 (2004-06), 220-680 (1976-96), (> 50) (1976) - (D) < 250 [EN D]

> Immigration significative et connexions avec des populations extrarégionales viables, en augmentation (downgrade 2).

*L'installation de cette espèce, nicheur relativement commun en dehors de la région, se poursuit en Rhône-Alpes : l'espèce est déclassée en catégorie non menacée (LC).**M* : Les passages semblent désormais concerner plusieurs milliers d'individus.*W* : La tendance des populations en période hivernale semble en augmentation, sans qu'il soit certain d'envisager des fluctuations, vraisemblablement plus basées sur l'effort de prospection que sur une réalité biologique de l'espèce clairement démontrée. Les effectifs hivernaux sont dispersés le long de la Vallée du Rhône et peuvent se concentrer sur certains lacs comme le Léman, celui de Paladru, voire le Lac du Bourget ou d'Annecy. Effectifs estimés entre 700 et 2000 individus (2000-06). Espèce non menacée.**Réf.** : Géroudet 1952, 1960, 1968 - Pricam 1964**Augmentation****LC'** (EN) (LC' (EN) 1998) - **LCm** - **LCw****//M// Larus cachinnans Pallas, 1811** (FE 96940) (*Larus cacchinans subsp. cacchinans*)

Goéland pontique - Caspian Gull

NAm (Occasionnel)**//M// //W// Larus marinus Linnaeus, 1758** (FE 96944)

Goéland marin - Great Black-backed Gull

Augmentation+ (F)

M/W : Occasionnel aux passages ou en hiver. Cité avec une régularité relative sur le Lac Léman.**NAm** (Occasionnel) - **NAw** (Occasionnel)**//W// Rissa tridactyla (Linnaeus, 1758)** (FE 96946)

Mouette tridactyle - Black-legged Kittiwake

Rissa tridactyla subsp. tridactyla (Linnaeus, 1758)

LC (Eu) - Localisé/Augmentation+ (F)

W : Des afflux surviennent certains hivers suite à des tempêtes ; toutefois on ne note plus d'hivernage régulier comme cela a pu être le cas au XIX^{ème} siècle par exemple sur le Lac du Bourget. Disparition relative de l'hivernage régulier de l'espèce.**REw** (XIX^{ème} siècle) (Afflux occasionnels)

//M// Gelochedidon nilotica (J.F.Gmelin, 1789) (FE 96951) (*Sterna nilotica*)

Sterne hansel - Gull-billed Tern

Gelochedidon nilotica subsp. *nilotica* (J.F.Gmelin, 1789)

EN (Eu) - Rare (Eu25) - Rare/Augmentation+ (F)

NAm (Occasionnel)**Hydroprogne caspia Pallas, 1770** (FE 96952) (*Sterna caspia*)

Sterne caspienne - Caspian Tern

Rare (Eu25)

M : Passages peut-être réguliers, mal détectés selon l'axe de la Vallée du Rhône et le Léman.**DDm**~~//M// *Sterna bengalensis* Lesson, 1831~~ (FE 96954)~~Sterne voyageuse - Lesser Crested Tern~~~~LC' (CR) (Eu25)~~~~Addendum (10 juin 2008) : réputée signalée en Rhône-Alpes, par erreur, elle n'a été indiquée en définitive qu'à deux reprise sur Genève en Suisse voisine.~~~~**NAm** (Accidentel)~~**//M// *Sterna sandvicensis* Latham, 1787** (FE 96955)

Sterne caugek - Sandwich Tern

Sterna sandvicensis subsp. *sandvicensis* Latham, 1787

En Déclin (Eu) - En Déclin (Eu25) - Localisé (F)

M : Semble égarée en période estivale dans la région ou aux passages. Irrégulière.**NAm** (Occasionnel)***Sterna hirundo* Linnaeus, 1758** (FE 96959)

Sterne pierregarin - Common Tern

Sterna hirundo subsp. *hirundo* Linnaeus, 1758(A) Augmentation > 50 % - (TED) nc - (B) < 5000 km² / < 100 km² (a) Fragmentation [NT] - (C) **46-80** (2005), **20-60** (1997), (< 100) (1976) - (D) < 50 [CR D]

> Immigration significative et connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

*La nidification de cette espèce sur le Léman français n'a désormais plus lieu. Elle était connue depuis plusieurs siècles. Il s'agit d'un nicheur récent en plaine du Forez où les effectifs sont d'abord en augmentation et semblent se stabiliser. L'espèce s'est installée, récemment aussi, sur la Basse Vallée du Rhône.***Réf.** : Engel 1922 - Brugière 1998 - Oliosio 1991**Augmentation - Evolution inconnue (m)****EN'** (CR) D (EN' (CR) 1998) - **DDm****//M// *Sterna paradisaea* Pontoppidan, 1763** (FE 96960)

Sterne arctique - Arctic Tern

NAm (Occasionnel)

//M// Sternula albifrons Pallas, 1764 (FE 96961) (*Sterna albifrons*)

Sterne naine - Little Tern

Sternula albifrons subsp. *albifrons* Pallas, 1764

En Déclin (Eu) - En Déclin (Eu25) - Rare (F)

(A) (Fluctuant) - (TED) nc - (B) < 100 km² / < 20 km² (a) 1 Localité (c) Fluctuations (iv) Populations [EN B1/CR B2 ac(iv)] - (C) 0-2 (1996-2005), < 10 (1981) (2) Déclin (b) Fluctuations [CR C2b] - (D) < 50 [CR D]*Subsiste de manière instable sur le cours de la Loire dans le Roannais. L'espèce a disparu de l'axe de la Vallée du Rhône, où elle nichait au XIX^{ème} siècle à proximité de Lyon et au moins de manière sporadique sur le Léman.**M : Irrégulière, voire occasionnelle aux passages. L'espèce est alors relativement fréquente en Dombes, voire sur le Léman mais n'est pas indiquée chaque année.***Réf.** : Brugièrre 1998**Fluctuations****CR B2ac(iv), C2b, D (NA 1998) - Révision de la situation - NAm (Marginal)****//W// Chlidonias hybrida (Pallas, 1811)** (FE 96966) (*Chlidonias hybridus*)

Guifette moustac - Whiskered Tern

Chlidonias hybrida subsp. *hybrida* (Pallas, 1811)

En Déclin (Eu) - Décimé (Eu25) - A Surveiller/Fortement dépendant de mesures de conservations, Augmentation+/w (F)

(A) **Fluctuant** - (TED) (Régression) - (B) < 5000 km² / nc (a) < 10 Localités (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (c) Fluctuations (iv) Populations [EN B1ab(i,ii,iii)c(iv)] - (C) **1256-2510** (1998-2006), **500-2000** (1997), (> 100) (1976) - (D) > 1000*En raison d'une aire de répartition limitée et de différents éléments de fragilité, l'espèce est menacée dans la région.**M : Passage régulier mais peu détecté.**W : Hivernage tout à fait exceptionnel dans l'Ain, où les effectifs peuvent alors approcher la dizaine d'individus. Ce phénomène est en progression en France.***Réf.** : Constant 1994, 1995b, 1996b - Issenmann 1976**Fluctuations (r) - Evolution inconnue (m)****EN B1ab(i,ii,iii)c(iv) (VU' (EN) 1998) - DDm - NAw (Occasionnel)****Chlidonias niger (Linnaeus, 1758)** (FE 96967)

Guifette noire - Black Tern

Chlidonias niger subsp. *niger* (Linnaeus, 1758)

En Déclin (Eu) - En Déclin (Eu25) - VU (F)

(A) Déclin > 50 % [EN A2a] - (TED) (Régression) - (B) nc / nc (a) < 10 Localités (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (v) Populations - (C) 0-4 (2000-06), < 10 (1997), (< 50) (1976) (1) Déclin/2 > 20 % (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 50 [EN C1, CR C2a(i)] - (D) < 50 [CR D]

*La nidification de la Guifette noire est démontrée en Isère au XIX^{ème} siècle et en Dombes occasionnellement depuis 1908. Elle est actuellement très irrégulière dans la Loire et dans l'Ain, devenue marginale. Dernier cas probable de nidification en Dombes en 1995.**M : Passages réguliers mais en effectifs fluctuants.***Réf.** : Berthet 1947a - De Morsier 1947, 1950**Déclin (r) - Evolution inconnue (m)****RE (XIX^{ème} siècle, voire années 1970) (EN' (CR) 1998) - Révision de la situation ; désormais marginale en nidification - DDm**

//M// *Chlidonias leucopterus* (Temminck, 1815) (FE 96968)

Guifette leucoptère - White-winged Tern

LC' (EN) (Eu25)

*M : Passages mal détectés qui semblent concerner une dizaine d'individus, peut-être plus certaines années. Les haltes migratoires semblent assez régulières en Dombes et à Miribel-Jonage.***NAm** (Occasionnel)***Alca torda* Linnaeus, 1758 (FE 96975)**

Pingouin torda - Razorbill

LC (Eu) - EN/Déclin+ (F)

*M : Égaré mais mentions imprécises géographiquement ou individus en collections sans précisions claires.***Douteux****//M// *Fratercula arctica* (Linnaeus, 1758) (FE 96991)**

Macareux moine - Atlantic Puffin

VU (Eu) - EN/Déclin+ (F)

*M : Accidentel, égaré en période internuptiale : Lac Léman (mention ancienne).***NAm** (Accidentel, égaré, ancien)**//M// *Pterocles alchata* (Linnaeus, 1758) (FE 96997)**

Ganga cata - Pin-tailed Sandgrouse

EN (Eu) - En Déclin (Eu25) - EN (F)

NAm (Accidentel, égaré, ancien)**//M// *Syrrhaptes paradoxus* (Pallas, 1773) (FE 97000)**

Syrrhapte paradoxal - Pallas's Sandgrouse

Mentions anciennes (XIXème siècle). Aucune mention récente

NAm (Accidentel, égaré, ancien)**[S] *Columba livia* J.F.Gmelin, 1789 (FE 97002)****Population suburbaine** de Pigeon biset (Biset urbain) - Domestic Pigeon*Nous appliquons la dénomination Biset urbain aux populations suburbaines et bigarrées de ce Pigeon.***[S] NA****[S] *Columba livia* J.F.Gmelin, 1789 (FE 97002)****Population sauvage** de Pigeon biset (Biset sauvage) - Rock Pigeon

LC (Eu) - Rare (F)

*Nous appliquons la dénomination Biset sauvage aux populations sauvages, essentiellement rupestres qui ont disparu de la région. Il semble que leur disparition soit relativement récente. Il convient de contrôler la qualité des oiseaux qui nicheraient dans les falaises sur Choranche (38) et qui pourraient être de souche sauvage, ainsi que certains oiseaux du Tricastin (26).***RE** (Années 1970)

Columba oenas Linnaeus, 1758 (FE 97003)

Pigeon colombin - Stock Pigeon

Columba oenas subsp. oenas Linnaeus, 1758

LC LCw (Eu) - A Préciser, A Surveiller/w (F)

(A) (Déclin > 30 %), confirmé STOC région et France, (précédé d'un déclin similaire) [VU A2ab] - (TED) nc, précédée d'une régression > 20 % - (B) nc / nc (b) Déclin (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations - (C) (2000-7500) (2002-06), (1400-5000) (1995-96), (5000-10000) (1976) (1) Déclin > 10 % [VU C1] - (D) > 1000

Cette espèce montre des populations fragiles en déclin tant dans la région qu'en France. La pression cygénétique est vraisemblablement trop importante mais la perte de ses habitats est largement en cause.

W : L'évolution des effectifs hivernaux n'est pas clairement connue, après un déclin ancien, ceux-ci semblent se reprendre, au moins localement. Ils sont très faibles et indiqués entre 300 et 1000 individus.

Déclin (r) - Evolution inconnue (m/w)**VU A2ab, C1 (VU 1998) - DDm - VUw D****[S] Columba palumbus Linnaeus, 1758** (FE 97005)

Pigeon ramier - Common Wood-Pigeon

Columba palumbus subsp. palumbus Linnaeus, 1758

(A) (Augmentation > 15 %), (précédée d'une augmentation > 20 %) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (> 10000) (2006), (13000-300000) (1996-98) - (D) > 1000

Le cas de cette espèce est particulièrement complexe car tous les cas de figure existent en Rhône-Alpes, depuis les migrants d'Europe centrale et de l'Est allant hiverner en Gascogne et dans la péninsule Ibérique jusqu'aux oiseaux totalement sédentaires. Les premiers sont en fort déclin alors que les nicheurs régionaux sont en nette augmentation. Ainsi plusieurs populations sont concernées dans la région : des populations locales qui se distinguent en (1) oiseaux transhumants nicheurs en montagne, (2) oiseaux migrants à faible rayon de déplacement vivant en plaine, (3) oiseaux sédentaires vivant à basse altitude dont (4) une population citadine généralement sédentaire, population (5) hivernant en France mais ne venant dans la région qu'au cœur de l'hiver et (6) migrants au moyen court transpyrénéens et hivernant en Espagne. L'espèce tend globalement à devenir de plus en plus sédentaire et elle montre une tendance nette à coloniser des milieux urbains et péri-urbains.

Les populations (1) et (4) sont en augmentation, les populations (2) et (3) semblent stables, les populations (4) semblent en déclin incertain, les populations (6) restent à analyser plus finement au niveau du flux régional mais sont connues pour leur effondrement très significatif, ce depuis plusieurs décennies, il est préconisé un arrêt de la chasse dès février afin d'éviter la poursuite de cet effondrement.

Selon le programme STOC, l'essentiel des populations est dans la moitié nord de la France et plus particulièrement dans le nord-ouest. Les populations locales de Ramier ne semblent pas menacées et sont globalement en augmentation sur les deux dernières décennies. Elles se distinguent des populations migratrices transpyrénéennes allant hiverner en Espagne et qui proviennent d'autres secteurs de l'Europe et qui sont en effondrement en particulier à cause de la pression de la chasse.

W : La situation hivernale de l'espèce est assez mal connue. De fait, il semble au moins localement, que l'espèce disparaisse après la période de migration postnuptiale, pendant quelques dizaines de jours, avant d'apparaître en faibles troupes au cœur de l'hiver. Il semble en conséquence qu'il s'agisse de diffusion des populations hivernales sédentaires connues plus à l'ouest de la région. Nous ne savons pas si ce phénomène est généralisé à l'ensemble de la région et il semble en augmentation. Quelques uns de nos oiseaux semblent par ailleurs sédentaires et commencent leur activité reproductrice relativement tôt en janvier ou février (ce phénomène semble d'ailleurs en progression). Les effectifs hivernants ne semblent pas passer quelques milliers au meilleur de l'hiver. Etude à affiner.

Réf. : Alain 1996 - Duc & Lloret 1988 - Lebreton 1969

Augmentation (r/w) - Evolution inconnue (m)**LC (LC 1998) - DDm - DDw**

[S] //O// ***Streptopelia roseogrisea* (Sundevall, 1857) f. *risoria* (Linnaeus, 1758)** (FE 97011)

Tourterelle domestique - Domestic Dove

[S] **NA** (Allochtone, peu signalé)

[S] ***Streptopelia decaocto* (Frivaldszky, 1838)** (FE 97012)

Tourterelle turque - Eurasian Collared-Dove

Streptopelia decaocto subsp. decaocto (Frivaldszky, 1838)

Augmentation+ (F)

(A) (Augmentation > 10 %), (précédée d'une augmentation > 50 %), (précédée d'une augmentation) - (TED) nc, précédée d'une progression > 20 % - (B) nc / nc - (C) (> 10000) (2006), (26000-320000) (1996-98), (> 5000) (1976) - (D) > 1000

W : L'espèce est plus grégaire en hiver, elle peut désert certaines localités pour ce regrouper à proximité de sources de nourriture et ne réapparaître, alors précocement au cœur de l'hiver en janvier, sur ses sites de reproduction. Malgré quelques mouvements constatés, l'espèce est essentiellement sédentaire à l'échelle de la région.

Réf. : Braemer & al. 1963 - Ehrard 1963 - Pont 1974

Augmentation

[S] **LC** (LC 1998)

***Streptopelia turtur* (Linnaeus, 1758)** (FE 97013)

Tourterelle des bois - European Turtle-Dove

Streptopelia turtur subsp. turtur (Linnaeus, 1758)

En Déclin (Eu) - VU (Eu25) - En Déclin/+ (F)

(A) (Déclin > 5 %), (précédé d'une déclin > 20 %) [NT] - (TED) nc, précédée d'une régression > 20 % - (B) nc / nc (b) Déclin (v) Populations - (C) (> 10000) (2006), (26000-100000) (1996-98) - (D) > 1000

Cette espèce globalement en déclin est classée en catégorie "Quasi Menacée" dans la région.

Déclin

NT (VU 1998) - Diminution du déclin - **LCm**

//M// ***Streptopelia orientalis* (Latham, 1790)** (FE 97014)

Tourterelle orientale - Oriental Turtle-Dove

NAm (Accidentel, égaré)

[S] //O// ***Oena capensis* (Linnaeus, 1766)**

Tourterelle masquée - Namaqua Dove

[S] **NA** (Allochtone, peu signalé)

[S] //O// ***Psittacula krameri* (Scopoli, 1769)** (FE 97020)

Perruche à collier (Perruche de Kramer) - Rose-ringed Parakeet

Peu d'indications sur le statut régional de cette espèce susceptible de constituer des populations férales.

[S] **NA** (Allochtone, Pas de preuve de nidification, Marginal)

[S] //O// *Cacatua galerita* (Latham, 1790)

Cacatoès à huppe jaune - Sulphur-crested Cockatoo

NAm (Allochtone, peu signalé)**[S] //O// *Nymphicus hollandicus* (Kerr, 1792)**

Perruche callopsite - Cockatiel

*Rares mentions d'oiseaux échappés de captivité. Allochtone.***NAm** (Allochtone, peu signalé)**[S] //O// *Melopsittacus undulatus* (Shaw, 1805)**

Perruche ondulée - Budgerigar

[S] NA (Allochtone, peu signalé)**[S] //O// *Psittacus erithacus* Linnaeus, 1758**

Perroquet gris du Gabon - Grey Parrot

*M : Mentions en période internuptiale. Allochtone.***NAm** (Allochtone, peu signalé)**[S] //O// *Polytelis alexandrae* Gould, 1863**

Perruche d'Alexandra - Princess Parrot

NAm (Allochtone, peu signalé)**[S] //O// *Agapornis fischeri* Reichenow, 1887**

Inséparable de Fischer - Fischer's Lovebird

NAm (Allochtone, peu signalé)**[S] //O// *Agapornis roseicollis* (Vieillot, 1818)**

Inséparable rosegorge - Rosy-faced Lovebird

NAm (Allochtone, peu signalé)**//R// //M// *Clamator glandarius* (Linnaeus, 1758) (FE 97025)**

Coucou geai - Great Spotted Cuckoo

Clamator glandarius subsp. glandarius (Linnaeus, 1758)

LC (Eu) - Rare (F)

(A) (Fluctuant) - (TED) nc - (B) < 500 km² / nc (a) 2 Localités (c) Fluctuations (iv) Populations [EN B1ac] - (C) (4-15) (2000-2005), (8-30) (1997), (< 30) (1976) - (D) < 50 [CR D]*Les mentions en période de reproduction restent éparées dans le temps et l'espace, principalement situées dans le secteur de Pierrelatte (26) et dans le Sud de l'Ardèche. La reproduction est confirmée en 1970 et 1995 vers Pierrelatte, en 1970 à Vallon Pont d'Arc (Ardèche), 1976 à Lagorge (Ardèche) et vraisemblablement en 1981 à Ambronay (Ain).***Réf.** : Bernard 1981 - Perrier 1962**Fluctuations****NA** (Marginal) (NA 1998) - **NAm** (Occasionnel)

Cuculus canorus Linnaeus, 1758 (FE 97028)

Coucou gris - Common Cuckoo

Cuculus canorus subsp. canorus Linnaeus, 1758

En Déclin (Eu25)

(A) (Déclin > 5%) - (TED) nc - (B) nc / nc (b) Déclin (ii) Occupation (v) Populations (c) Fluctuations (ii) Occupation - (C) (> 10000) (2006), (2800-20000) (1995-98), (< 100000) (1976) - (D) > 1000

Déclin - Evolution inconnue (m)**LC** (LC 1998) - **LCm****[S] Tyto alba (Scopoli, 1769)** (FE 97035)

Effraie des clochers (Chouette Effraie) - Barn Owl

Tyto alba subsp. alba (Scopoli, 1769) et *Tyto alba subsp. guttata* (Brehm, 1831), la seconde parfois lors d'immigrations hivernales depuis l'Europe centrale

En Déclin (Eu) - En Déclin (Eu25) - En Déclin (F)

(A) (Déclin > 10 %) - (TED) nc - (B) nc / nc (b) Déclin (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations - (C) (2000-6000) (2002-06), 1900-9200 (1995-96) (1) Déclin > 10 % [VU C1] - (D) > 1000
*Cette espèce est en déclin (raréfaction des sites de reproduction, mortalité par collision avec des véhicules) et présente des effectifs modérés.**W : Des venues hivernales d'oiseaux d'origine parfois lointaine sont connues. Il arrive certaines années de rencontrer l'espèce en circulant en véhicule de nuit le long des routes de manière plus fréquente, ce qui témoigne d'afflux vraisemblables. L'évolution des effectifs est en conséquence inconnue sur cette époque de l'année car difficile à préciser. On peut en première approche considérer l'espèce comme peu menacée sur cette période, sinon par les conditions climatiques difficiles certaines années.***Déclin - Evolution inconnue (w)****VU C1** (LC 1998) - Dégradation affichée de la situation - **LCw****Otus scops (Linnaeus, 1758)** (FE 97037)

Petit-duc scops (Hibou Petit-duc) - Common Scops-Owl

Otus scops subsp. scops (Linnaeus, 1758)

En Déclin (Eu) - Décimé (Eu25) - A Surveiller (F)

(A) (Déclin > 40 %), (précédé d'un déclin > 20 %) [VU A2a] - (TED) nc - (B) < 20000 km² / nc (b) Déclin (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations (c) Fluctuations (iii) Localités (iv) Populations [VU B1b(iii,iv,v)c(iii,iv)] - (C) 230-500 (2002-06), 340-720 (1995-97), (1000-2000) (1976) (1) Déclin/2 > 20 % (2) Déclin (a) Sous-populations (i) < 250 (b) Fluctuations [CR C1+2b, EN C2a(i)] - (D) < 250 [EN D]*Cette espèce est en fort déclin...malgré des reprises locales en 2006 et 2006. L'avenir dira si cette tendance se confirme.**M : Migration mal décelée mais des chanteurs sont indiqués çà et là sur des sites où l'espèce ne niche pas. Elle est au moins Vulnérable sur cette période.**W : Hivernage exceptionnel.***Réf.** : De Thiersant 2004 - Mouillard 1939 - Roget 1971**Déclin - Evolution inconnue (m)****CR C1+2b** (CR 1998) - **VUm A2b** - **NAw** (Occasionnel)

[S] **Bubo bubo (Linnaeus, 1758)** (FE 97039)

Grand-duc d'Europe - Eurasian Eagle-Owl

Bubo bubo subsp. bubo (Linnaeus, 1758)

VU (Eu) - Rare (F)

(A) Augmentation > 10 %, précédée d'une augmentation > 20 % - (TED) (progression), précédée d'une progression > 20 % - (B) nc / nc - (C) 770-1550 (2002-06), **480-980** (1995-96), (200-300) (1976) - (D) < 1000 [VU D1]

Une amélioration significative des populations de cette espèce est décelée depuis au moins deux décennies. L'espèce pourrait sembler désormais hors de danger mais reste encore fragile en raison de ses effectifs relativement faibles.

W : En période internuptiale, l'espèce réputée sédentaire, tend à se disperser voire à explorer de nouveaux territoires (notamment de jeunes individus), comportement qui semble favorable à son expansion lente dans la région et à la reconquête de sites désertés autrefois en période de reproduction.

Réf. : Balluet & Faure 2004 - Choussy 1971 - Cochet 1999 - Duckert 1957 - Iborra & al. 1995 - Magnouloux 1977 - Mouillard 1951b - Chazal R. (com.)

Augmentation

[S] **VU D1** (VU 1998)

[S] **Bubo scandiacus (Linnaeus, 1758)** (FE 97040) (*Nyctea scandiaca*, *Bubo scandiaca*, *Bubo scandianus*)

Harfang des neiges - Snowy Owl

Rare' (CR) (Eu25)

L'espèce existait par exemple sur les piémonts de Chartreuse jusqu'au début de la période postglaciaire.

RE (8000 BP)

[S] **Glaucidium passerinum (Linnaeus, 1758)** (FE 97044)

Chevêchette d'Europe - Eurasian Pygmy-Owl

Glaucidium passerinum subsp. passerinum (Linnaeus, 1758)

LC (Eu) - Rare (F)

(A) (Stable) - (TED) nc - (B) < 20000 km² / nc - (C) (60-640) (2002-06), 50-240 (1995-98), (200-300) (1976) - (D) < 250 [EN D]

> Connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

Les effectifs de cette espèce sont très faibles dans la région. Quelques signes sont en faveur d'une augmentation locale et d'une expansion. A suivre...

Réf. : Barruel 1950a - Drillat 1978 - Laferrère 1952b - Lavauden 1924 - Parmentier et al. 2006 - Sonnerat 2005

Stabilité

[S] **VU'** (EN) D (VU' (EN) 1998)

[S] ***Athene noctua* (Scopoli, 1769)** (FE 97046)

Chevêche d'Athéna (Chouette Chevêche) - Little Owl

Athene noctua subsp. vidali Brehm, 1858

En Déclin (Eu) - En Déclin (Eu25) - En Déclin (F)

(A) Déclin > 5 %, précédé d'un déclin > 20 % - (TED) nc, précédée d'une régression > 20 % - (B) nc / nc (b) Déclin (i) Occurrence (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations [NT] - (C) 2400-4100 (2005-06), **2000-4400** (1995-98), (5000-10000) (1976) (2) Déclin [NT] - (D) > 1000

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

Il s'agit d'une espèce menacée tout particulièrement en raison de la disparition de ses habitats et de l'altération de ses ressources alimentaires. Elle est l'objet de plusieurs programmes de suivi et de sauvegarde dans la région.

La situation de cette espèce est relativement complexe et si le déclin est général sur la région, site par site, la situation peut nettement différer. Ainsi dans le cadre de l'Observatoire régional, les secteurs échantillons retenus ne répondent pas de la même manière sur les années 2000 (Blache 2006) : ils sont plutôt stables pour ceux des départements du Rhône, la Savoie, l'Isère et de la Haute-Savoie, en augmentation nette et continue pour ceux de la Drôme, en déclin net et continu sur ceux de la Loire. Ces informations ne sont, précisons-le, pas représentatives de l'ensemble des départements cités, ainsi par exemple les secteurs retenus pour l'Ardèche ne présentent que des populations de très faible densité, alors qu'il est notoire que certains secteurs de ce département présentent d'assez belles populations. Sur l'ensemble des secteurs étudiés on note toutefois une augmentation des effectifs, ce qu'il conviendra de mettre en profondeur vis-à-vis du déclin constaté sur l'ensemble de la région. Le choix des secteurs vient très vraisemblablement influencer les résultats car ils ont été pour la plupart retenus pour leur qualité en regard de l'accueil de l'espèce.

Réf. : Coudurier 2003 - Gaget & CORA Rhône 2001, 2003, 2004 - LPO Loire 2005b - Madjar et al. 2006 - Blache 2006

Déclin

[S] **VU'** (NT) (EN' (VU) 1998) - Diminution du déclin

[S] ***Strix aluco* Linnaeus, 1758** (FE 97047)

Chouette hulotte - Tawny Owl

Strix aluco subsp. aluco Linnaeus, 1758 - (*Strix aluco subsp. sylvatica* Shaw, 1809 ; à rechercher côté Massif Central)

(A) (Stable) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (> 10000) (2006), (11000-66000) (1996-98), (> 10000) (1976) - (D) > 1000

W : Mouvements internuptiaux mal connus. Ils sont vraisemblables selon certaines informations. Nos populations sont globalement sédentaires toutefois.

Stabilité

[S] **LC** (LC 1998)

[S] ***Asio otus* (Linnaeus, 1758)** (FE 97051)

Hibou moyen-duc - Long-eared Owl

Asio otus subsp. otus (Linnaeus, 1758)

(A) (Déclin > 5 %) - (TED) nc - (B) nc / nc (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations - (C) 3450-12800 (2002-06); (2000-16000) (1995-98), (> 5000) (1976) - (D) > 1000

M/W : Les mouvements en période internuptiale et l'hivernage de l'espèce semblent très instables dans la région, avec des afflux marqués certaines années. Néanmoins l'espèce n'étant pas menacée, il semble peu probable qu'elle le soit a priori sur les périodes migratoire et hivernale.

Déclin (r) - Evolution inconnue (m/w)

LC (LC 1998) - **LCm** - **LCw**

Asio flammeus (Pontoppidan, 1763) (FE 97052)

Hibou des marais - Short-eared Owl

Asio flammeus subsp. flammeus (Pontoppidan, 1763)

VU VUw (Eu) - En Déclin (Eu25) - VU VUw (F)

(A) (Fluctuant) - (TED) (Fluctuant) - (B) nc / nc (c) Fluctuations (i) Occurrence (ii) Occupation (iv) Populations - (C) 0-2 (2000-06) (< 10) (1995-97), (< 100) (1976) - (D) < 50 [CR D]

*Instable dans la région. Les cas de nidification sont difficiles à détecter et rares (1964, 1972, 1975, 1979, 1993...).**M/W : Les mouvements en période internuptiale et l'hivernage de l'espèce semblent très instables dans la région, avec des afflux marqués certaines années. Il tend à être régulier mais difficile à détecter dans l'Ain ; ailleurs il est peu signalé ou indiqué occasionnellement. Effectifs hivernants atteignant tout au plus la dizaine d'individus.***Réf.** : Formon 1965**Fluctuations (r/m) - Stabilité (w)****CR D** (CR 1998) - **CRm D** - **CRw D****[S] Aegolius funereus (Linnaeus, 1758)** (FE 97055)

Chouette de Tengmalm (Nyctale de Tengmalm) - Boreal Owl

Aegolius funereus subsp. funereus (Linnaeus, 1758)

LC (Eu) - A Surveiller (F)

(A) Stable - (TED) nc, précédée d'une progression > 20 % - (B) < 20000 km² (a) Fragmentation [NT] - (C) (700-3700) (2002-06), (600-5000) (1987-98), (> 1000) (1976) - (D) < 1000 [VU D1]*Les populations de cette espèce sont modérées. L'espèce est à surveiller au niveau national.**W : Les mouvements en période internuptiale sont faibles ou mal perçus, vraisemblablement peu significatifs à l'échelle régionale. Espèce sédentaire à notre échelle, elle doit se disperser quelque peu.***Réf.** : Billard & Villaret 1985 - Rimbart 1997a**Stabilité****[S] VU D1** (VU 1998)**Caprimulgus europaeus Linnaeus, 1758** (FE 97057)

Engoulevent d'Europe - Eurasian Nightjar

Caprimulgus europaeus subsp. europaeus Linnaeus, 1758 - *Caprimulgus europaeus subsp. meridionalis* Hartert, 1896, n'a pas été confirmé dans la région

En Déclin (Eu) - Décimé (Eu25) - A Surveiller (F)

(A) (Augmentation possible (?)) > 5 %, précédée d'un Déclin > 20 %, cette espèce pourrait être au moins faiblement fluctuante - (TED) nc - (B) nc / nc (b) Déclin (ii) Occupation (iii) Habitats - (C) 1700-5000 (2002-06), (1400-3200) (1995-97), (5000-10000) (1976) - (D) > 1000

*Cette espèce est considérée comme étant en faible augmentation (>5%) alors qu'un déclin de plus de 20% était signalé sur la décennie antérieure. La notion de fluctuation est envisagée sur le plus long terme. Sa répartition régionale est correcte et les effectifs assez importants (1700-5000 individus). En absence de déclin et par jeu des seuils, il n'y a pas de menaces sur cette espèce. Néanmoins il convient de la surveiller, particulièrement dans la partie septentrionale de la région. En effet, les populations voisines de Suisse et du Jura semblent s'effondrer.***Evolution inconnue - Evolution inconnue (m)****LC** (VU' (EN) 1998) - Inversion des tendances sur la décennie - **LCm****//M// Caprimulgus ruficollis Temminck, 1820** (FE 97058)

Engoulevent à collier roux - Red-necked Nightjar

NAm (Accidentel, égaré)

***Apus melba* (Linnaeus, 1758)** (FE 97067) (*Tachymarptis melba*)

Martinet à ventre blanc (Martinet alpin) - Alpine Swift

Apus melba subsp. melba (Linnaeus, 1758)

(A) (Augmentation > 5 %) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (3600-12000) (2002-06), (2800-10000) (1991-98) - (D) > 1000

Réf. : Cochet 1983a, 1983b - Di Natale 1996a - Laferrère 1954b - Balluet 1993**Augmentation - Evolution inconnue (m)****LC** (LC 1998) - **LCm*****Apus apus* (Linnaeus, 1758)** (FE 97070)

Martinet noir - Common Swift

Apus apus subsp. apus (Linnaeus, 1758)

(A) (Stable, pourrait augmenter ?) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (> 10000) (2006), (180000-600000) (1996-98), (> 50000) (1976) - (D) > 1000

Evolution inconnue**LC** (LC 1998) - **LCm****//M// *Apus pallidus* (Shelley, 1870)** (FE 97072)

Martinet pâle - Pallid Swift

Apus pallidus subsp. brehmorum Hartert, 1901

LC (Eu) - Rare (F)

M : Occasionnel aux périodes de passages (overmigration).**NAm** (Occasionnel)

Alcedo atthis (Linnaeus, 1758) (FE 97082)

Martin-pêcheur d'Europe - Common Kingfisher

Alcedo atthis subsp. atthis (Linnaeus, 1758)

En Déclin (Eu) - Décimé (Eu25) - A Surveiller (F)

(A) Fluctuant, (voire en déclin) - (TED) nc - (B) nc / nc (b) Déclin (iii) Habitats (c) Fluctuations (iv) Populations - (C) (880-1700) (2002-06), (800-4000) (1995-98), (< 10000) (1976) [NT] - (D) < 1000 [VU D1]

Un affinement de l'analyse des résultats au niveau des effectifs (tableau) permet de réduire de manière notable la fourchette dans laquelle se situent les effectifs réels des populations : 880 à 1700 individus matures. Ils sont fluctuants d'une année à l'autre et susceptibles de s'effondrer suite à certains hivers rigoureux. Néanmoins l'analyse locale dans certains départements comme l'Isère révèlent que l'espèce serait globalement stable, comme en témoignent les campagnes de baguages et l'examen des observations.

	Ain	Ardèche	Drôme	Isère	Loire	Rhône	Savoie	HteSavoie	Total
1990s	100-400	(20-100)	(400-600)	(200-2000)	(60-100)	(60-400)	(20-40)	(20-40)	(800-4000)
2000s	(20-500)	?	(500-2000)	(200-2000)	150-400	66-400	12-34	(60-100)	(1000-5500)
Bilan affiné	(20-?)	(20-?)	(400-600)	(200-?)	150-400	66-400	12-34	(20-?)	(880-1700)

- Effectifs ajustés des populations nicheuses par départements (en individus) -

M : La migration est discrète, elle fait la transition avec les populations hivernantes qui fonctionnent différemment des reproductrices.

W : Les populations hivernales sont plus dispersées. Elles semblent peu différentes des populations nicheuses, sans qu'il soit possible de préciser leur origine. Les fluctuations constatées sont à la fois en faveur d'arrivées d'individus et conformes aux connaissances basées sur une forte sensibilité des espèces lors des hivers très froids. Cette fluctuation hivernale se répercute sur les populations nicheuses. Pas d'indications de menaces signalées.

Réf. : Flacher 1980-81**Fluctuations****VU D1** (VU 1998) - Réévaluation des populations - **VUw D1****Merops persicus Pallas, 1773** (FE 97084)

Guêpier de Perse - Blue-cheeked Bee-eater

Douteux (Refusé CHN)**Merops apiaster Linnaeus, 1758** (FE 97085)

Guêpier d'Europe - European Bee-eater

En Déclin (Eu) - Décimé (Eu25) - A Surveiller (F)

(A) Déclin > 10 %, (précédé d'une augmentation > 90 %) - (TED) (progression), (précédée d'une progressions > 90 %) - (B) nc / nc (b) Déclin (ii) Occupation (iii) Habitats (v) Populations (c) Fluctuations (i) Occurrence [NT] - (C) 1180-6420 (2002-06), 1300-5400 (1995-98), (2000-3000) (1976) (1) Déclin > 10 % [VU C1] - (D) > 1000

M : Les passages visibles sont probablement bien inférieurs à la réalité des mouvements. Ils semblent être un phénomène nouveau pour le département de la Loire. Des indicateurs de déclin constaté par ailleurs, engagent à la prudence dans l'évaluation.

Réf. : Bordon 1994 - Buisson 1974 - Coffre & Deliry 1998, 1999 - Deliry 1995, 1997 - Revil 1998**Déclin - Evolution inconnue (m)****VU C1** (LC 1998) - Dégradation de la situation - **DDm**

Coracias garrulus Linnaeus, 1758 (FE 97087)

Rollier d'Europe - European Roller

Coracias garrulus subsp. garrulus Linnaeus, 1758

NT (W) - En Déclin (Eu) - VU (Eu25) - Rare (F)

(A) nc - (TED) nc - (B) < 5000 km² / nc - (C) (8-60) (2000-06), (4-30) (1995) - (D) < 50 [CR D]

> Connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

La nidification récente du Rollier dans la région n'a été établie que très récemment dans le sud de la Drôme. Des cas anciens jusque dans le Pays-de-Gex (1896) et en Haute-Savoie (Engel 1922) sont à souligner. Les effectifs sont de toute évidence extrêmement faibles.

M : Irrégulier aux deux passages.

Réf. : Bretagnolle 1982 - Perrier 1962

Evolution inconnue

EN' (CR) D (EN' (CR) 1998) - **DDm**

[S] //O// Coracias caudata Linnaeus, 1766

Rollier à longs brins - Lilac-breasted Roller

[S] NA (Allochtone, peu signalé)

//W// Upupa epops Linnaeus, 1758 (FE 97088)

Huppe fasciée - Eurasian Hoopoe

Upupa epops subsp. epops Linnaeus, 1758

LC (Eu) - En Déclin (Eu25) - En Déclin (F)

(A) Déclin > 40 %, précédé d'un déclin > 50 % [VU A2ab] - (TED) (Régression), précédée d'une régression > 50 % - (B) nc / nc (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations (c) Fluctuations (iii) Localités (iv) Populations [NT] - (C) (550-1900) (2002-07), 420-1520 (1995-98), (< 20000) (1976) (1) Déclin/2 > 20 % (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 1000 (b) Fluctuations [EN C1+2b, VU 2a(i)] - (D) < 1000 [VU D1]

Malgré des reprises généralement sans lendemain, le déclin de cette espèce au cours des deux dernières décennies est très inquiétant. Les augmentations signalées en 2006 et en 2007 échapperont-elles à la règle ?

M : L'espèce est dans un contexte défavorable, en déclin, au moins Vulnérable en migration.

W : Mentions hivernales tout à fait exceptionnelles.

Réf. : Mouillard 1946b - Nicolas 2007

Déclin (r) - Evolution inconnue (m)

EN C1+2b (EN 1998) - **VUm** A2b - **NAw**

Jynx torquilla Linnaeus, 1758 (FE 97090)

Torcol fourmilier - Eurasian Wryneck

Jynx torquilla subsp. torquilla Linnaeus, 1758

En Déclin (Eu) - En Déclin (Eu25) - En Déclin (F)

(A) Déclin > 20 % (confirmé STOC région et France), (précédé d'un déclin > 50 %) [NT] - (TED) (Régression), précédée d'une régression > 20 % - (B) nc / nc (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations (c) Fluctuations (ii) Occupation [NT] - (C) (1000-4000) (2002-06), (1000-4400) (1995-96), (< 50000) (1976) (1) Déclin > 10 % [VU C1] - (D) > 1000

La relative faiblesse des populations et le déclin assez important conduisent au classement de cette espèce en catégorie Vulnérable. Le déclin de l'espèce est particulièrement sensible en plaine.

Déclin**VU C1** (VU 1998) - **DDm****[S] Picus canus Gmelin, 1788** (FE 97092)

Pic cendré - Grey-faced Woodpecker

Picus canus subsp. canus Gmelin, 1788

En Déclin (Eu) - Décimé (Eu25) - A Surveiller (F)

(A) Déclin > 25 %, précédé d'un déclin > 20 % - (TED) nc, précédée d'une régression > 50 % - (B) < 5000 km² / nc (a) Fragmentation, < 10 Localités (b) Déclin (ii) Occupation (iv) Localités (v) Populations [EN B1 ab(ii,iv,v)] - (C) (6-30) (1998-2006), (10-60) (1995-97), (< 1000) (1976) (1) Déclin > 10 % (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 50 [VU C1, CR C2a(i)] - (D) < 50 [CR D]

La très grande faiblesse des populations et un déclin assez important conduisent au classement de cette espèce en catégorie En Grave Danger de disparition dans la région.

W : Quelques déplacements erratiques en période internuptiale. L'espèce est sédentaire à l'échelle régionale.

Déclin**[S] CR C2a(i), D** (CR 1998)**[S] Picus viridis Linnaeus, 1758** (FE 97093)

Pic vert - Eurasian Green Woodpecker

Picus viridis subsp. viridis Linnaeus, 1758

En Déclin (Eu) - Décimé (Eu25) - A Surveiller (F)

(A) (Stable, confirmé STOC France) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (> 10000) (2006), (26000-100000) (1996-98), (< 100000) (1976) - (D) > 1000

Stabilité**[S] LC** (LC 1998)**[S] Dryocopus martius (Linnaeus, 1758)** (FE 97095)

Pic noir - Black Woodpecker

Dryocopus martius subsp. martius (Linnaeus, 1758)

Augmentation+ (F)

(A) (Augmentation > 10 %), (précédée d'une augmentation > 20 %) - (TED) nc, précédée d'une progression > 20 % - (B) nc / nc - (C) (2300-9000) (2002-06), (1600-6000) (1995-98), (< 10000) (1976) - (D) > 1000

Réf. : Cuisin 1973 - De Pardieu 1936 - Mouillard 1946c

Augmentation**[S] LC** (LC 1998)

[S] ***Dendrocopos major* (Linnaeus, 1758)** (FE 97099)

Pic épeiche - Great Spotted Woodpecker

Dendrocopos major subsp. pinetorum (Brehm, 1831) - (*Dendrocopos major subsp. major* (Linnaeus, 1758) ; probablement ou forme intermédiaire, pour des individus en migration)

(A) (Stable) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (> 10000) (2006), (18000-80000) (1996-98), (< 100000) (1976) - (D) > 1000

M/W : Rares afflux en période internuptiale et nos effectifs essentiellement formés d'oiseaux sédentaires, sont alors renforcés. Des mouvements discrets sont indiqués en migration.

Stabilité

LC (LC 1998) - **LCm** - **LCw**

[S] ***Dendrocopos medius* (Linnaeus, 1758)** (FE 97101)

Pic mar - Middle Spotted Woodpecker

Dendrocopos medius subsp. medius (Linnaeus, 1758)

LC (Eu) - A Surveiller (F)

(A) (Fluctuant), (précédé d'un Déclin > 20 %) - (TED) nc, précédée d'une régression > 20 % - (B) < 5000 km² / < 2000 km² (a) Fragmentation (c) Fluctuations (iv) Populations [EN C1 / VU C2 ac(iv)] - (C) 190-340 (2005-06), 90-200 (1996-97), (> 30) (1976) (2) Déclin (b) Fluctuations [CR C2b] - (D) < 250 [EN D]

La faiblesse des populations alliée à d'autres facteurs de fragilité rendent cette espèce En Grave Danger de disparition dans la région.

Réf. : Géroutet 1950b - Mouillard 1951a - Teyssier 2000

Fluctuations

[S] **CR C2b** (CR 1998)

[S] ***Dendrocopos leucotos* (Bechstein, 1803)** (FE 97102)

Pic à dos blanc - White-backed Woodpecker

C'est probablement *Dendrocopos leucotos subsp. leucotos* (Bechstein, 1803) ou une forme ancestrale qui a dû fréquenter la région

LC (Eu) - Rare (F)

RE (10000 BP)

[S] ***Dendrocopos minor* (Linnaeus, 1758)** (FE 97103)

Pic épeichette - Lesser Spotted Woodpecker

Dendrocopos minor subsp. hortorum (Brehm, 1831) et *Dendrocopos minor subsp. buturlini* (Hartert, 1912)

(A) (Stable), (précédé d'un Déclin > 20 %) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (2000-10000) (2002-06), (1500-5000) (1995-96), (< 10000) (1976) - (D) > 1000

W : Quelques erratismes internuptiaux se traduisent dans certains secteurs par des observations sur des sites où l'espèce ne se reproduit pas. Ce Pic est toutefois sédentaire à l'échelle régionale.

Stabilité

[S] **LC** (NT' (VU) 1998) - Amélioration de la situation

[S] *Picoides tridactylus* (Linnaeus, 1758) (FE 97105)

Pic tridactyle - Three-toed Woodpecker

Picoides tridactylus subsp. *alpinus* Brehm, 1831

En Déclin (Eu) - Décimé (Eu25) - VU (F)

(A) (Stable) - (TED) nc - (B) < 5000 km² / < 500 km² (a) Fragmentation, < 10 Localités [NT] - (C) (12-40) (2005-06), (10-70) (1996-97), (< 100) (1976) - (D) < 50 [CR D]*L'espèce semble se maintenir très discrètement en Maurienne et présente de très petites populations en Haute-Savoie et dans l'Ain.**W : Quelques cas d'erratisme hivernal étaient indiqués au XIX^{ème} siècle, y compris entre massifs ou jusqu'à relativement basse altitude. De tels cas sont mal documentés de nos jours.***Réf.** : Barruel 1950b - Gonthier 1970 - Jordan & Jordan 1999 - B.Piot (com.) - CHR (com.)**Stabilité** - *Domaine Alpin (présent aussi dans le massif jurassien).***[S] CR D** (CR 1998)***Lanius collurio* Linnaeus, 1758** (FE 97116)

Pie-grièche écorcheur - Red-backed Shrike

Lanius collurio subsp. *collurio* Linnaeus, 1758

En Déclin (Eu) - Décimé (Eu25) - En Déclin (F)

(A) (Fluctuant), (précédé d'un Déclin > 20 %) - (TED) nc, précédée d'une régression > 20 % - (B) nc / nc (b) Déclin (iii) Habitats (c) Fluctuations (iv) Populations - (C) (> 10000) (2006), (24000-90000) (1995-98), (> 100000) (1976) - (D) > 1000

Réf. : Lefranc 1993 - Lefranc 1999*Cette espèce montre des effectifs fluctuants. Un déclin significatif des populations a été constaté au cours de la précédente décennie mais la situation semble s'être stabilisée depuis. Elle a disparu de certains secteurs de plaine entre les années 1960 et 1980.***Fluctuations - Evolution inconnue (m)****LC** (NT' (VU) 1998) - Révision de la situation - **LCm*****Lanius minor* Gmelin, 1788** (FE 97118)

Pie-grièche à poitrine rose - Lesser Grey Shrike

En Déclin (Eu) - VU (Eu25) - EN/Déclin+ (F)

(A) nc - (TED) nc, **précédée d'une régression > 90 %** - (B) nc / nc - (C) (0-1) (2000-06), (< 10) (1995), (< 100) (1976) - (D) nc*Aucune preuve de reproduction depuis longtemps. Au cours de la dernière décennie, nous ne disposons que d'une observation accidentelle. L'espèce s'est montrée en période de nidification jusqu'en Savoie et l'Ain dans les années 1970 (Lebreton 1977) et même jusque dans le Faucigny en Haute-Savoie au cours du XIX^{ème} siècle (Bailly 1852-53).**M : Devenue tout à fait occasionnelle aux périodes de passage.***Réf.** : Lefranc 1978 - Lefranc 1993 - Lefranc 1999**RE** (années 1970) (RE 1998) - **REm** (Occasionnel)

Lanius excubitor Linnaeus, 1758 (FE 97119)

Pie-grièche grise - Northern Shrike

Lanius excubitor subsp. excubitor Linnaeus, 1758

En Déclin (Eu) - En Déclin (Eu25) - En Déclin (F)

(A) (Déclin > 20 %), précédé d'un Déclin > 50 % - (TED) nc, précédée d'une régression > 50 % - (B) < 5000 km² / nc (b) Déclin (v) Populations [NT] - (C) (16-86) (1996-2006), 30-80 (1995-97) (1) Déclin > 10 % (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 50 [VU C1, CR C2a(i)] - (D) < 50 [CR D]*Les effectifs de cette espèce sont très faibles, de plus son déclin est signalé. Elle est classée En Grave Danger de disparition dans la région.**M/W : Les données sont peu nombreuses, elles aussi en régression. L'espèce au moins en Danger sur ces périodes.***Réf.** : Lefranc 1993 - Lefranc 1995 - Lefranc 1999**Déclin (r) - Evolution inconnue (m/w)****CR C2a(i), D (CR 1998) - ENm A2b - ENw A2b****Lanius meridionalis Temminck, 1820** (FE 97120) (*Lanius excubitor subsp. meridionalis*)

Pie-grièche méridionale - Southern Grey Shrike

Lanius meridionalis subsp. meridionalis Temminck, 1820

En Déclin (Eu) - VU (F)

(A) Déclin > 70 %, précédé d'un déclin > 20 % [EN A2a] - (TED) (Déclin) - (B) < 5000 km² / nc (b) Déclin (i) Occurrence (iv) Localités (v) Populations [NT] - (C) 100-190 (2002-06), (140-300) (1995-97) (1) Déclin/3 > 25 % (2) Déclin (a) Sous-populations (i) < 250 [CR C1+2a(i)] - (D) < 250 [EN D]

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

*Cette espèce est en voie de disparition du département de l'Ardèche et désormais en très faible nombre dans la Drôme. Les individus nicheurs sont connus pour stationner sur leurs sites de nidification.**W : Hivernant régulier, moins de 50 individus dans la Drôme. L'observation d'individus est connue dans la vallée de la Drôme, alors qu'elle ne niche pas dans ce secteur. Tendances très fluctuante voire en régression. Pas de cas d'hivernage récent en Ardèche.***Réf.** : Bruneau 1998 - Lefranc 1993 - Lefranc 1995 - Lefranc 1999 - A.Ladet (com.)**Déclin - Domaine Méditerranéen****CR C1+2a(i) (CR' (EN) 1998) - Détérioration de la situation - NAm (Marginal) - CRw D****Lanius senator Linnaeus, 1758** (FE 97121)

Pie-grièche à tête rousse - Woodchat Shrike

Lanius senator subsp. senator Linnaeus, 1758

VU (Eu) - En Déclin (Eu25) - En Déclin (F)

(A) Déclin > 50 %, précédé d'un déclin similaire [EN A2a] - (TED) nc, précédée d'une régression > 50 % - (B) < 5000 km² / < 500 km² (a) Fragmentation (b) Déclin (iii) Habitats (v) Populations [EN B1/2 ab(iii,v)] - (C) (120-280) (1996-2006), 140-400 (1976-95), (< 5000) (1976) (1) Déclin/2 > 20 % (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 250 [EN C1+2a(i)] - (D) < 250 [EN D]

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

*Cette espèce dont le statut général est défavorable est en assez faibles populations dans la région et en déclin. Elle est selon ces informations reclassée en catégorie En Grave Danger de disparition.**M : En fort déclin, manque d'informations précises. L'espèce est au moins En Danger.***Réf.** : Lefranc 1993 - Lefranc 1999**Déclin****CR' (EN) B1ab(iii,v)+2ab(iii,v), C1+2a(i), D (CR' (EN) 1998) - ENm A2ab**

Oriolus oriolus (Linnaeus, 1758) (FE 97124)

Loriot d'Europe - Eurasian Golden-Oriole

Oriolus oriolus subsp. oriolus (Linnaeus, 1758)

En Déclin (Eu25)

(A) (Stabilité incertaine) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (8300-25000) (2002-06), (11000-18000) (1995-96), (> 5000) (1976) - (D) > 1000

Evolution inconnue**LC** (LC 1998) - **LCm****Garrulus glandarius (Linnaeus, 1758)** (FE 97127)

Geai des chênes - Eurasian Jay

Garrulus glandarius subsp. glandarius (Linnaeus, 1758)

(A) (Stable, pourrait décliner ?) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (> 10000) (2006), (48000-360000) (1996-98) - (D) > 1000

M/W : Mouvements internuptiaux d'ampleur irrégulière, semblant en déclin.**Evolution inconnue****LC** (LC 1998) - **LCm** - **LCw****//M// Cyanopica cyanus (Pallas, 1776)** (FE 97131) (*Cyanopica cyana* ; *Cyanopica cookii*)

Pie bleue - Azure-winged Magpie

NAm (Accidentel, égaré ou Allochtone, ancien)**[S] Pica pica (Linnaeus, 1758)** (FE 97133)

Pie bavarde - Black-billed Magpie

Pica pica subsp. pica (Linnaeus, 1758)

(A) (Déclin) - (TED) nc - (B) nc / nc (b) Déclin (v) Populations - (C) (> 10000) (2006), (56000-120000) (1996-98) - (D) > 1000

Le programme national STOC indique un déclin très important de l'espèce (> 50 %) alors que c'est une tendance à la progression qui est indiquée par l'extraction de cette méthode dans la région (> 40 %). Seuls les départements de l'Ain et de la Drôme rapportent un déclin pour cette espèce. Sur ce dernier, le déclin passerait même les 50%. Il semble vraisemblable que cette espèce soit menacée dans la région mais les éléments restent insuffisants pour conclure. Par ailleurs des indicateurs fiables soulignent un net déclin de l'espèce dans les milieux campagnards alors qu'elle est en augmentation modérée en milieu urbain. Ces indicateurs ne sont toutefois pas transférables à l'échelle de la région, mais localement une destruction massive par piégeage est constatée. La catégorie Quasi Menacé s'impose dans une telle situation.

Réf. : Chiron 2007**Déclin****[S] NT** (LC 1998)

[S] *Nucifraga caryocatactes* (Linnaeus, 1758) (FE 97135)

Cassenox moucheté - Spotted Nutcracker

Nucifraga caryocatactes subsp. caryocatactes (Linné, 1758) (sédentaire) - *Nucifraga caryocatactes subsp. macrorhynchos* C.L. Brehm, 1823 (occasionnel lors d'invasions)

LC (Eu) - En Déclin (F)

(A) (Stable) - (TED) nc - (B) < 20000 km² / nc - (C) (3300-15000) (2002-06), (1600-9000) (1995-96), (> 2000) (1976) - (D) > 1000*M/W : Afflux certaines années d'origine extrarégionale mais nos populations semblent globalement sédentaires.***Stabilité****[S] LC** (LC 1998)**[S] *Pyrrhonorax graculus* (Linnaeus, 1766)** (FE 97137)

Chocard à bec jaune - Yellow-billed Chough

Pyrrhonorax graculus subsp. graculus (Linnaeus, 1766)(A) (Stable) - (TED) nc - (B) < 20000 km² / nc - (C) (> 10000) (2006) (2006), (4600-17000) (1995-98), (> 5000) (1976) - (D) > 1000*W : Si des mouvements entre les stations d'altitude, parfois jusque dans les basses vallées voisines sont observés avec une tendance augmentée au grégarisme, l'espèce est tout à fait occasionnelle en erratisme loin des massifs montagnards. On doit la considérer comme sédentaire à l'échelle régionale.***Réf. :** Barruel 1951b - Delestrade 1995 - Delestrade & Stoyanov 1995**Stabilité - Domaine Alpin****[S] LC** (LC 1998)**[S] *Pyrrhonorax pyrrhonorax* (Linnaeus, 1758)** (FE 97138)

Crave à bec rouge - Red-billed Chough

Pyrrhonorax pyrrhonorax subsp. erythrorhampus (Vieillot, 1817)

VU (Eu) - En Déclin (Eu25) - A Surveiller (F)

(A) (Stable) - (TED) (Progression) - (B) nc / nc - (C) (200-1500) (2002-05), (400-3400) (1996-98), (< 5000) (1976) - (D) < 250 [EN D]

*La faiblesse relative des populations de cette espèce conduit à son classement en catégorie En Danger.**W : Très peu indiqué en hiver où l'espèce se montre moins démonstrative et anthropophile que le Chocard à bec jaune. Elle est supposée globalement sédentaire et semble rester à plus haute altitude que le Chocard.***Réf. :** Laferrère 1954a - Sonnerat 1999 - Traversier 2002 - Vaucher & Jouard 1934**Stabilité - Domaine Alpin****[S] EN D** (VU 1998) - Borne inférieure des effectifs revue à la baisse**[S] *Corvus monedula* Linnaeus, 1758** (FE 97139)

Choucas des tours - Eurasian Jackdaw

Corvus monedula subsp. spermologus Vieillot, 1817 - Ainsi que deux sous-espèces indiquées occasionnellement en hiver ou aux passages : *Corvus monedula subsp. monedula* Linnaeus, 1758 et *Corvus monedula subsp. soemmerringii* Fischer, 1811

(A) Déclin > 5 % (TEE confirmée STOC France), (précédé d'un déclin > 20 %) - (TED) nc, précédée d'une régression > 20 % - (B) nc / nc (b) Déclin (ii) Occupation (iv) Localités (v)

Populations - (C) (> 10000) (2006), (14000-44000) (1996-98) - (D) > 1000

*Le déclin poursuivi sur deux décennies allié à divers facteurs de fragilité conduit au classement de cette espèce en catégorie Quasi Menacé.***Réf. :** Barruel 1951b - Berthet 1947b - Géroutet 1962, 1973d - Rochon-Duvigneau 1938**Déclin (r/w) - Evolution inconnue (m)****NT** (NT' (VU) 1998) - Diminution du déclin - **LCm** - **LCw**

[S] **Corvus splendens Vieillot, 1817** (FE 97141)

Corbeau familier - House Crow

NAm (Accidentel, allochtone)

[S] **Corvus frugilegus Linnaeus, 1758** (FE 97142)

Corbeau freux - Rook

Corvus frugilegus subsp. frugilegus Linnaeus, 1758

(A) Augmentation > 5 %, précédée d'une augmentation > 20 % - (TED) nc, précédée d'une progression > 50 % - (B) < 20000 km² / nc - (C) (> 10000) (2006), 20000-28000 (1996-98), (> 2000) (1976) - (D) > 1000

W : Des venues extrarégionales importantes se traduisent par des observations disséminées à basse altitude, jusque dans des secteurs inoccupés en période de reproduction. Ainsi en Haute-Savoie, l'espèce peut par exemple se rencontrer vers le Lac d'Annecy ou en Sémine... La TEE n'est pas connue pour cette période.

Réf. : Blache S. 2006a - Choisy 1993 - Flacher 1973 - Jouard 1937 - Lebreton 1960b

Augmentation (r) - Evolution inconnue (m/w)

LC (LC 1998) - **LCm** - **LCw**

[S] **Corvus corone Linnaeus, 1758** (FE 97143) (*Corvus corone subsp. corone*)

Corneille noire - Carrion Crow

(A) (Stable, pourrait décliner ?) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (> 10000) (2006), (42000-100000) (1996-98), (50000-100000) (1976) - (D) > 1000

MW : L'espèce n'est pas réputée grande migratrice. Toutefois, des mouvements erratiques sur quelques dizaines à quelques centaines de kilomètres sont avérés en Rhône-Alpes. Des dortoirs pouvant regrouper plusieurs centaines d'individus sont signalés en période internuptiale.

W : L'espèce n'est pas réputée grande migratrice, toutefois, les augmentations des mentions de Corneilles mantelées en intersaison au sein de groupements importants de Corneilles noires indique des mouvements. Des mouvements erratiques sur quelques dizaines à quelques centaines de kilomètres sont avérés en Rhône-Alpes. On note aussi sur cette époque d'importants dortoirs comme par exemple dans la région d'Annecy ou au confluent de l'Ain et du Rhône.

Evolution inconnue

LC (LC 1998) - **LCm** - **LCw**

Corvus cornix Linnaeus, 1758 (FE 97144) (*Corvus corone subsp. cornix*)

Corneille mantelée - Hooded Crow

Corvus cornix subsp. sharpii Oates, 1889 (*incl. Corvus cornix subsp. italicus* Trischitta, 1939 ; taxon souvent considéré comme non valide) est clairement la sous-espèce la plus probable (origine italienne notamment) dans le sud de la région ou dans les Alpes mais les oiseaux du nord (Ain essentiellement) semblent plutôt se rapporter majoritairement à *Corvus cornix subsp. cornix* Linnaeus, 1758

(A) nc - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (0-10) (2002-06) - (D) (< 50) [CR D]

> Immigration significative, avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

La reproduction connue dans la région est marginale et ne concerne jusqu'à plus amples informations que des couples hybrides "noire x mantelée"

M/W : Quelques individus de passage dans la région ou présents en période hivernale. Les effectifs et les contacts semblent en augmentation. Certains secteurs montrent une certaine régularité des contacts.

Réf. : Loose 1986

Evolution inconnue (r) - Augmentation (m/w)

NA (NE 1998) - **EN'm** (CR) D - **EN'w** (CR) D

[S] **Corvus corax Linnaeus, 1758** (FE 97146)

Grand corbeau - Common Raven

Corvus corax subsp. corax Linnaeus, 1758

Augmentation+ (F)

(A) (Augmentation > 10 %), (précédée d'une augmentation > 20 %) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (1700-7500) (2002-06), (1600-7000) (1995-98), (< 10000) (1976) - (D) > 1000

Réf. : Cochet & Faure 1987 - Faure 1975 - Frier 1980 - Géroutet 1967c - Lebreton 1963

Augmentation

[S] **LC** (LC 1998)

Vireo olivaceus (Linnaeus, 1766) (FE 97148)

Viréo à œil rouge - Red-eyed Vireo

Douteux (Refusé CHN)

+W+ Bombycilla garrulus (Linnaeus, 1758) (FE 97152)

Jaseur boréal - Bohemian Waxwing

Bombycilla garrulus subsp. garrulus (Linnaeus, 1758)

M/W : N'est pas à proprement parler migrateur dans la région, des afflux hivernaux parfois spectaculaires peuvent survenir certaines années (quelques oiseaux à plusieurs dizaines de milliers).

NAw (Afflux occasionnels)

[S] **Cinclus cinclus (Linnaeus, 1758)** (FE 97156)

Cincla plongeur - White-throated Dipper

Cinclus cinclus subsp. aquaticus Bechstein, 1803 - (*Cinclus cinclus subsp. cinclus* (Linnaeus, 1758) ; à rechercher notamment côté Massif Central)

LC (Eu) - A Surveiller/Habitat fragile (F)

(A) (Stable), (précédé d'un Déclin) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (2200-10000) (2002-06), (1600-11000) (1995-98), (< 50000) (1976) - (D) > 1000

W : Peu d'indications sur les mouvements internuptiaux (simple erratisme sur de faibles distances ?) et l'hivernage. L'espèce est alors souvent observée sur des sites non occupés pendant la saison de reproduction et semble montrer une certaine transhumance altitudinale. Elle ne semble pas menacée à cette période et les venues extrarégionales doivent être faibles à absentes.

Stabilité

[S] **LC** (LC 1998)

Muscicapa striata (Pallas, 1764) (FE 97159)

Gobemouche gris - Spotted Flycatcher

Muscicapa striata subsp. striata (Pallas, 1764)

En Déclin (Eu) - En Déclin (Eu25) - A Surveiller (F)

(A) (Déclin > 5 %) - (TED) nc - (B) nc / nc (b) Déclin (v) Populations - (C) (5500-28000) (1998-2006), (4800-27000) (1995-98), (> 5000) (1976) - (D) > 1000

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

Un déclin significatif est annoncé au niveau national selon le programme STOC, il dépasse 50 %.

Déclin - Evolution inconnue (m)

NT' (LC) (LC 1998) - Réévaluation de la situation - **DDm**

//M// Ficedula parva (Bechstein, 1794) (FE 97161)

Gobemouche nain - Red-breasted Flycatcher

Ficedula parva subsp. parva (Bechstein, 1794) est la seule sous-espèce indiquée en France pour le moment**NAm** (Occasionnel)**//M// Ficedula albicollis (Temminck, 1815)** (FE 97164)

Gobemouche à collier - Collared Flycatcher

LC (Eu) - A Surveiller (F)

Des oiseaux nicheurs rares étaient présents aux confins de la Savoie au XIX^{ème} siècle (Bailly 1852-53 ; Pittard 1899), alors en relative continuité avec les populations italiennes qui existent toujours.*M* : Passage très discret et, semble-t-il, en très faible nombre ou inaperçu, peut-être simplement occasionnel. Pas de haltes migratoires connues.**RE** (XIX^{ème} siècle) **NAm** (Marginal)**Ficedula hypoleuca (Pallas, 1764)** (FE 97165)

Gobemouche noir - European Pied Flycatcher

Ficedula hypoleuca subsp. hypoleuca (Pallas, 1764)(A) (Déclin > 30 %, confirmé STOC région) [VU A2ab] - (TED) nc - (B) < 20000 km² / nc (a) Fragmentation (b) Déclin (v) Populations [VU B1ab(v)] - (C) (130-490) (2000-05), (440-800) (1996-98), (< 2000) (1976) (1) Déclin > 10 % (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 250 [VU C1+2a(i)] - (D) < 250 [EN D]

> Immigration significative, avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

*Les effectifs assez faibles pour cette espèce, alliés à divers facteurs de fragilité conduisent au classement de celle-ci après adaptation régionale au statut Vulnérable.**M* : Flux migratoires relativement importants dans la région, dont des effectifs sont concentrés en quelques points privilégiés le long des vallées.**Déclin - Evolution inconnue (m)****VU'** (EN) D (LC' (VU) 1998) - Dégradation de la situation régionale - **LCm****Erithacus rubecula (Linnaeus, 1758)** (FE 97170)

Rougegorge familier - European Robin

Erithacus rubecula subsp. rubecula (Linnaeus, 1758)

(A) Stable - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (> 10000) (2006), (300000-1,4M) (1996-98), (> 50000) (1976) - (D) > 1000

M/W : Nos populations locales partiellement sédentaires sont renforcées par de forts contingents migrants. L'espèce n'est pas menacée sur cette période.**Réf.** : Broyer 1982**Stabilité (r) - Evolution inconnue (m/w)****LC** (LC 1998) - **LCm** - **LCw****Luscinia luscinia (Linnaeus, 1758)** (FE 97173)

Rossignol progré - Thrush Nightingale

*Une capture en 1980 au col de Bretolet (Haute-Savoie/Suisse). Au sens strict, Bretolet est en Suisse. Après avoir franchi le col, les oiseaux passent presque obligatoirement par Morzine (74).***NAm**

© G.Bourderionnet



***Luscinia megarhynchos* C.L.Brehm, 1831** (FE 97174)

Rossignol philomèle - Common Nightingale

Luscinia megarhynchos subsp. *megarhynchos* C.L.Brehm, 1831

(A) (Déclin incertain) - (TED) nc - (B) nc / nc (b) Déclin (iii) Habitats (v) (Populations ?) - (C) (> 10000) (2006), (280000-700000) (1996-98), > 40000 (1976) - (D) > 1000

Evolution inconnue**LC** (LC 1998) - **LCm*****Luscinia svecica* (Linnaeus, 1758)** (FE 97175)

Gorgebleue à miroir - Bluethroat

Luscinia svecica subsp. *cyaneacula* (Meisner, 1804) - (*Luscinia svecica* subsp. *svecica* (Linnaeus, 1758) - Homologation de mentions à l'étude)(A) (Déclin > 20 %, TEE confirmée STOC France), (précédé d'une Augmentation > 35 %) - (TED) nc - (B) < 5000 km² / nc (a) 4 localités (b) Déclin (iii) Habitats (v) Populations [EN B1ab(iii,v)] - (C) (35-120) (2000-06), (30-140) (1995-97), (< 200) (1976) (1) Déclin > 10 % (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 50 [VU C1, CR C2a(i)] - (D) < 50 [CR D]*Les très faibles effectifs de cette espèce et la fragilité des habitats (souvent des milieux pionniers susceptibles d'évolution favorable à terme) alliés à d'autres facteurs de fragilité conduisent à son classement dans la catégorie En Grande Danger de disparition dans la région.***Réf.** : Béliard 1986 - Czajkowski 1973 - Géroutet 1952c, 1973b - Tournier 1973**Déclin - Evolution inconnue (m)****CR C2a(i), D** (CR 1998) - **DDm*****Phoenicurus ochruros* (S.G.Gmelin, 1774)** (FE 97184)

Rougequeue noir - Black Redstart

Phoenicurus ochruros subsp. *gibraltariensis* (J.F.Gmelin, 1789)

(A) (Déclin incertain), (précédé d'un déclin > 20 %) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (> 10000) (2006), (70000-120000) (1996-98), (> 50000) (1976) - (D) > 1000

*W : La tendance à l'hivernage local de l'espèce dans la région est un phénomène somme toute récent et en nette augmentation. Toutefois il ne concerne encore qu'une très faible partie des populations avec des effectifs fluctuants. En période internuptiale l'essentiel des oiseaux part pour des contrées plus méridionales. Dispersées, les populations hivernales sont fluctuantes dans ce contexte de progression et ne semblent pas menacées.***Réf.** : Mouillard 1951c**Evolution inconnue (r/m) - Augmentation (w)****LC** (LC' (VU) 1998) - Amélioration de la situation - **LCm** - **LCw*****Phoenicurus phoenicurus* (Linnaeus, 1758)** (FE 97185)

Rougequeue à front blanc - Common Redstart

Phoenicurus phoenicurus subsp. *phoenicurus* (Linnaeus, 1758)

VU (Eu) - A Préciser (F)

(A) (Stable, pourrait décliner ?) - (TED) nc - (B) nc / nc (b) Déclin (iii) Habitats - (C) (8700-37000) (2002-06), (24000-50000) (1995-97), (< 50000) (1976) - (D) > 1000

Evolution inconnue**LC** (LC 1998) - **LCm**

***Saxicola rubetra* (Linnaeus, 1758)** (FE 97189)

Tarier des prés (Traquet tarier) - Whinchat

LC (Eu) - En Déclin (F)

(A) Déclin > 30 % (confirmé STOC région et France), (précédé d'un déclin similaire) [VU A2ab] - (TED) (Régression), précédée d'une régression > 20 % - (B) nc / nc (a) Fragmentation (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations (c) Fluctuation (ii) Occupation - (C) (3700-17000) (2002-06), (4800-18000) (1976-98), (< 50000) (1976) (1) Déclin > 10 % [VU C1] - (D) > 1000

Le déclin de cette espèce est très significatif sur les sites de plaine et concerne désormais localement les populations d'altitude. Cette espèce est Vulnérable dans la région.

Déclin - Evolution inconnue (m)**VU A2ab, C1 (VU 1998) - DDm*****Saxicola torquatus* (Linnaeus, 1758)** (FE 97192) (*Saxicola torquata*, *Saxicola rubicola*)

Tarier pâtre (Traquet pâtre) - Common Stonechat

Saxicola torquatus subsp. rubicola (Linnaeus, 1758) - (*Saxicola torquatus subsp. maura* (Pallas, 1773) ; envisagé à plusieurs reprises mais mal confirmé)

En Déclin (Eu) - A Préciser (F)

(A) (Déclin > 10%, confirmé STOC région), TEE nationale Augmentation - (TED) nc - (B) nc / nc (b) Déclin (v) Populations (c) Fluctuations (iv) Populations - (C) (> 10000) (2006), (30000-70000) (1996-98) - (D) > 1000

M : Peu de documentation à ce sujet. L'espèce n'étant pas strictement menacée sur les autres périodes il est peu probable qu'elle le soit sur la période migratoire.

W : La tendance à l'hivernage local de l'espèce dans la région est un phénomène somme toute récent et en augmentation. Très lié aux conditions climatiques, ce phénomène ne concerne qu'un nombre infime d'individus. L'essentiel des populations part pour des contrées plus méridionales. Dispersées, les populations hivernales sont fluctuantes dans ce contexte de progression et ne semblent pas menacées.

Réf. : Géroutet 1967a**Déclin (r) - Evolution inconnue (m) - Augmentation (w)****LC (LC 1998) - LCm - LCw*****Oenanthe isabellina* (Temminck, 1829)** (FE 97196)

Traquet isabelle - Isabelline Wheatear

LC' (CR) (Eu25)

Douteux (Refusé CHN)**//W// *Oenanthe oenanthe* (Linnaeus, 1758)** (FE 97197)

Traquet motteux - Northern Wheatear

Oenanthe oenanthe subsp. oenanthe (Linnaeus, 1758) et occasionnellement aux passages *Oenanthe oenanthe subsp. leucorrhoea* (J.F.Gmelin, 1789)

LC (Eu) - En Déclin (Eu25) - A Préciser (F)

(A) (Augmentation > 30 %) - (TED) nc - (B) < 20000 km² / nc - (C) (4200-25000) (2002-06), (2400-15200) (1995-98) - (D) > 1000

Augmentation - Evolution inconnue (m)**LC (LC 1998) - LCm - NAW** (Occasionnel)

//M// *Oenanthe hispanica* (Linnaeus, 1758) (FE 97200)

Traquet oreillard - Black-eared Wheatear

Oenanthe hispanica subsp. *hispanica* (Linnaeus, 1758) - (*Oenanthe hispanica* subsp. *melanoleuca* (Güldenstädt, 1775) a été envisagé ; toutefois, il semble possible qu'il s'agisse de variations individuelles de la sous-espèce type et convergente avec cette sous-espèce)

VU (Eu) - En Déclin (Eu25) - VU (F)

(A) Déclin > 90 %, précédé d'un déclin similaire [CR A2a] - (TED) nc, précédée d'une régression > 20 % - (B) < 5000 km² / nc (a) < 10 Localités (b) Déclin (iii) Habitats (v) Populations [EN B1ab(iii,v)] - (C) (4-14) (2002-06), 10-40 (1997), (50-100) (1976) (1) Déclin/3 > 25 % (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 50 [CR C1+2a(i)] - (D) < 50 [CR D]

Cette espèce méridionale autrefois bien représentée est au bord de la disparition dans la région.

M : Observations occasionnelles et irrégulières, presque exceptionnelles, en dehors des sites de reproduction.

Réf. : Duc 1981

Déclin - Evolution inconnue (m)

CR A2a, B1ab(iii,v), C1+2a(i), D (CR 1998) - **NAm** (Marginal)

//M// *Monticola saxatilis* (Linnaeus, 1758) (FE 97211)

Monticole de roche (Merle de roche) - Rufous-tailed Rock-Thrush

En Déclin (Eu) - Décimé (Eu25) - A Surveiller (F)

(A) (Déclin > 10 %) - (TED) nc - (B) < 20000 km² / nc (a) Fragmentation (b) Déclin (v) Populations [VU C1 ab(v)] - (C) (560-2300) (1998-2006), (560-2200) (1995-97), (< 10000) (1976) (1) Déclin > 10 % (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 1000 [VU C1+2a(i)] - (D) < 1000 [VU D1]

Il s'agit d'une espèce en déclin aux effectifs relativement faibles. Cette espèce est Vulnérable en période de nidification.

M : Les mouvements de cette espèce passent inaperçus et sont peu, voire pas signalés.

Déclin - Evolution inconnue (m)

VU C1ab(v), D1 (LC' (VU) 1998) - **NAm** (Non détecté)

[S] *Monticola solitarius* (Linnaeus, 1758) (FE 97212)

Monticole bleu (Merle bleu) - Blue Rock-Thrush

Monticola solitarius subsp. *solitarius* (Linnaeus, 1758)

VU (Eu) - Décimé (Eu25) - Rare (F)

(A) (Déclin > 5 %) - (TED) nc - (B) < 5000 km² / nc (b) Déclin (v) Populations [NT] - (C) (140-460) (2002-05), (200-620) (1995-97), (> 50) (1976) (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 250 [EN C2a(i)] - (D) < 250 [EN D]

Nichait autrefois jusqu'au nord de la région, notamment au Salève au XIX^{ème} siècle (Géroudet & al. 1983). L'espèce en déclin ne présente dans la région que des effectifs limités. Elle y est En Danger de disparition.

Déclin

[S] EN C2a(i), D (EN 1998)

//W// Turdus torquatus Linnaeus, 1758 (FE 97225)

Merle à plastron - Ring Ouzel

Turdus torquatus subsp. alpestris (C.L.Brehm, 1831) et *Turdus torquatus subsp. torquatus* Linnaeus, 1758 - La seconde sous-espèce est occasionnelle aux passages

(A) (Fluctuant) - (TED) nc - (B) nc / nc (c) Fluctuations (iv) Populations - (C) (7600-45000) (2002-06), (4800-44000) (1995-98), (> 5000) (1976) - (D) > 1000

M : *Mouvements migratoires mal perçus.**W* : *Douteux dans certains départements comme l'Ain ; un hivernage marginal a été récemment révélé par exemple dans quelques massifs préalpins comme en Isère. Il n'est pas exclu qu'il s'agisse d'une situation récente et encore mal connue. Faute de plus de précisions, nous considérons la situation comme faiblement sensible sur cette période mais à préciser.***Réf.** : CORA Drôme 1999**Fluctuations (r) - Evolution inconnue (m/w)****LC** (LC 1998) - **LCm** - **DDw****Turdus merula Linnaeus, 1758** (FE 97226)

Merle noir - Eurasian Blackbird

Turdus merula subsp. merula Linnaeus, 1758

(A) (Augmentation) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (> 10000) (2006), (320000-1,4 M) (1996-98), (> 50000) (1976) - (D) > 1000

Augmentation (r) - Evolution inconnue (m/w)**LC** (LC 1998) - **LCm** - **LCw****Turdus pilaris Linnaeus, 1758** (FE 97228)

Grive litorne - Fieldfare

(A) (Fluctuante ?) - (TED) nc, précédée d'une progression > 50 % - (B) nc / nc (b) Déclin (ii) Occupation - (C) (4200-10000) (2002-06), (4200-17400) (1995-98), (2000-5000) (1976) - (D) > 1000

W : *Il s'agit d'une espèce très fluctuante en hiver, pouvant certaines années montrer de réelles invasions. Ainsi sur le seul département de l'Ain, les estimations oscillent selon les années entre 500 et 50000 individus, soit d'un facteur 100. Elle ne semble pas menacée.***Réf.** : Mathieu 1963**Evolution inconnue (r/m) - Fluctuations (w)****LC** (LC 1998) - **LCm** - **LCw****//R// //W// Turdus ruficollis Pallas, 1776** (FE 97230)

Grive à gorge rousse (Grive à gorge sombre) - Dark-throated Thrush

Turdus ruficollis subsp. atrogularis Jaroki, 1819 (Grive à gorge noire) a été indiquée occasionnellement à quelques reprises dans la région*W* : *Accidentelle. Une mention en outre en période de reproduction.***NA** (Accidentel) - **NAw** (Accidentel)**//W// Turdus naumanni Temminck, 1820** (FE 97231)

Grive de Naumann - Dusky Thrush

Turdus naumanni subsp. eunomus Temminck, 1831 (Grive à ailes rousses) a été indiquée, accidentelle**NAw** (Accidentel)

***Turdus iliacus* Linnaeus, 1766** (FE 97233)

Grive mauvis - Redwing

Turdus iliacus subsp. iliacus Linnaeus, 1766 est clairement la sous-espèce la plus probable - Des oiseaux aux mensurations de *Turdus iliacus subsp. coburni* Scharpe, 1901, ont été capturés en Rhône-Alpes.

M/W : Comme la Grive litorne, la Mauvis présente des effectifs migrateurs et hivernants très fluctuants, à caractère parfois invasif. Si l'on manque de précisions, la disparition de certains dortoirs a été observée au moins localement. Faute d'éléments plus précis et en absence d'éléments nets indiquant des menaces sur cette espèce, il convient de la considérer a priori comme non ou faiblement menacée.

Fluctuations (m/w)**LCm - LCw*****Turdus philomelos* C.L.Brehm, 1831** (FE 97234)

Grive musicienne - Song Thrush

Turdus philomelos subsp. philomelos C.L.Brehm, 1831 - (*Turdus philomelos subsp. clarkei* Hartert, 1909 pourrait passer dans la région)

(A) (Augmentation), précédé d'une augmentation > 20 % - (TED) nc, précédée d'une progression > 20 % - (B) nc / nc - (C) (> 10000) (2006), (36000-140000) (1996-98), (> 30000) (1976) - (D) > 1000

M/W : Effectifs migrateurs fluctuants, présentant peut-être une tendance à la baisse. En hiver, La tendance est à l'augmentation : l'espèce hiverne désormais plus régulièrement dans certains secteurs où elle ne le faisait guère autrefois (expansion) et en plus grand nombre (augmentation). Les effectifs concernés sont faibles et bien inférieurs à ceux constatés en période de reproduction. Ne semble pas menacée.

Augmentation**LC (LC 1998) - LCm - LCw*****Turdus viscivorus* Linnaeus, 1758** (FE 97235)

Grive draine - Mistle Thrush

Turdus viscivorus subsp. viscivorus Linnaeus, 1758

(A) (Stabilité incertaine), précédé d'une augmentation > 20 % - (TED) nc, précédée d'une progression > 20 % - (B) nc / nc - (C) (> 10000) (2006), (18800-38000) (1995-98), (< 50000) (1976) - (D) > 1000

W : Les indications sur la période hivernale sont insuffisantes. L'espèce est alors globalement fluctuante et les oiseaux locaux se voient augmentés de nets contingents migrants. Elle n'est a priori pas menacée sur cette période.

Evolution inconnue (r/m) - Fluctuations (w)**LC (LC 1998) - LCm - LCw****[S] //O// *Lamprotornis superbus* Rüppel, 1845** (*Spreo superbus*)

Choucador superbe (Spréo superbe) - Superb Starling

[S] NA (Peu indiqué, allochtone)**[S] //O// *Lamprotornis nitens* (Linnaeus, 1766)**

Choucador à épaulettes rouges - Cape Glossy Starling

[S] NA (Peu indiqué, allochtone)

[S] ***Sturnus vulgaris* Linnaeus, 1758** (FE 97244)

Etourneau sansonnet - Common Starling

Sturnus vulgaris subsp. vulgaris Linnaeus, 1758

En Déclin (Eu25)

(A) Stable - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (> 10000) (2006), (90000-400000) (1996-98), (> 50000) (1976) - (D) > 1000

Réf. : Ariagno 1980

Stabilité (r/w) - Evolution inconnue (m)

LC (LC 1998) - **LCm** - **LCw**

//M// ***Sturnus unicolor* Temminck, 1820** (FE 97245)

Etourneau unicolore - Spotless Starling

NAm (Accidentel, ancien)

//M// ***Sturnus roseus* (Linnaeus, 1758)** (FE 97246)

Etourneau roselin (Martin roselin) - Rosy Starling

LC' (CR) (Eu25)

NAm (Occasionnel irrégulier)

[S] //O// ***Acridotheres tristis* (Linnaeus, 1758)** (FE 97249)

Martin triste - Common Myna

La nidification de cette espèce exotique a eu lieu en Haute-Savoie et est à surveiller désormais dans le sud de la Drôme à Pierrelatte.

[S] **NA**

[S] ***Sitta europaea* Linnaeus, 1758** (FE 97254)

Sittelle torchepot - Wood Nuthatch

Sitta europaea subsp. caesia Wolf, 1810 et *Sitta europaea subsp. cisalpina* Sachtleben, 1919 - La seconde se trouve dans les Alpes, plus généralement au cœur des Massifs atteignant régulièrement l'altitude de 1500 mètres, ponctuellement 1950 mètres en Tarentaise (Savoie)

(A) (Stable, pourrait décliner ?) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (> 10000) (2006), (20000-110000) (1996-98), (> 20000) (1976) - (D) > 1000

W : Malgré quelques indications de mouvements irréguliers et de faible ampleur, l'espèce est essentiellement sédentaire à l'échelle régionale.

Evolution inconnue

[S] **LC** (LC 1998)

[S] ***Tichodroma muraria* (Linnaeus, 1758)** (FE 97259)

Tichodrome échelette (Tichodrome des murailles) - Wallcreeper

Tichodroma muraria subsp. *muraria* Linnaeus, 1758

LC (Eu) - Rare (F)

(A) (Stable) - (TED) nc - (B) < 20000 km² / nc - (C) (700-4200) (2002-06), 520-2800 (1995-97), (< 5000) (1976) - (D) < 1000 [VU D1]

> Connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

M : Migrations non détectées. Pas de statut applicable.

W : Quelques dizaines d'individus sont repérés dans des secteurs non occupés, y compris à basse altitude, en période de reproduction. La plupart des oiseaux de haute-montagne doivent se déplacer vers les Préalpes ou quitter la région pour des massifs aux conditions climatiques plus favorables. Toutefois quelques individus restent en hiver, y compris à très haute altitude.

Réf. : Desmet 1981a

Stabilité - Evolution inconnue (m/w)

LC' (VU) (LC' (VU) 1998) - **NAm** (Non ou peu détecté) - **LCw**

[S] ***Certhia familiaris* Linnaeus, 1758** (FE 97260)

Grimpereau des bois - Eurasian Tree-Creeper

Certhia familiaris subsp. *macroductyla* C.L.Brehm, 1831

(A) (Stabilité incertaine ?) - (TED) nc, précédée d'une progression > 20 % - (B) nc / nc - (C) (> 10000) (2006), 4000-26000 (1996-98), (> 5000) (1976) - (D) > 1000

Evolution inconnue

[S] **LC** (LC 1998)

[S] ***Certhia brachydactyla* C.L.Brehm, 1820** (FE 97261)

Grimpereau des jardins - Short-toed Tree-Creeper

Certhia brachydactyla subsp. *brachydactyla* C.L.Brehm, 1820

(A) (Augmentation) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (>10000) (2006), (100000-200000) (1996,87) - (D) > 1000

W : Bien que certains mouvements semblent exister certaines années, afflux ou déplacements, l'espèce est essentiellement sédentaire dans la région.

Augmentation

[S] **LC** (LC 1998)

[S] *Troglodytes troglodytes* (Linnaeus, 1758) (FE 97263)

Troglodyte mignon - Winter Wren

Troglodytes troglodytes subsp. *troglodytes* (Linnaeus, 1758) - (*Troglodytes troglodytes* subsp. *indigenus* Clancey, 1937 indiqué occasionnellement jusqu'à Marseille pourrait passer dans la région)

(A) Stable (confirmé STOC région) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (> 10000) (2006), (88000-560000) (1996-98), (> 50000) (1976) - (D) > 1000

Stabilité

[S] LC (LC 1998)

© R. Rufer



Remiz pendulinus (Linnaeus, 1758) (FE 97265)

Rémiz penduline (Mésange rémiz) - Eurasian Penduline-Tit

Remiz pendulinus subsp. pendulinus (Linnaeus, 1758)

LC (Eu) - VU/Augmentation+ (F)

(A) nc, (précédé d'un Déclin de 100 % : disparue) - (TED) nc, (précédée d'une régression de 100 %) - (B) nc / nc - (C) (0) (2006), (< 10) (1995-98), (< 100) (1976) - (D) nc

*Les cas de nidification anciens restent très ponctuellement démontrés : statut Non Applicable. La dynamique migratoire de l'espèce rend sa disparition sinon incertaine ou moins réversible. Ainsi, l'espèce pourrait avoir niché en 2005 dans la Basse Vallée du Rhône ou de très jeunes oiseaux ont été capturés. A surveiller.**W : L'hivernage de l'espèce dans la région est assez mal documenté et semble occasionnel.***Réf.** : J.Girard-Claudon in G.Oliosio (com.)**NA** (NA 1998) - **DDm** - **DDw****[S] Parus palustris Linnaeus, 1758** (FE 97267) (*Poecile palustris*)

Mésange nonnette - Marsh Tit

Parus palustris subsp. italicus Tschusi & Hellmayr, 1900 (Est et Nord du Rhône) et *Parus palustris subsp. palustris* Linnaeus, 1758 (Ouest du Rhône)

En Déclin (Eu25)

(A) (Déclin > 10 %, TEE confirmée STOC région et France) - (TED) nc - (B) nc / nc (b) Déclin (ii) Occupation (v) Populations (c) Fluctuations (ii) Occupation - (C) (> 10000) (2006), (12000-56000) (1995-98) - (D) > 1000

Déclin (r) - Evolution inconnue (m/w)**LC** (LC 1998) - **LCm** - **LCw****[S] Parus montanus Conrad von Baldenstein, 1827** (FE 97269) (*Poecile montanus*)

Mésange boréale - Willow Tit

Parus montanus subsp. rhenanus Kleinschmidt, 1900 (Plaines) et *Parus montanus subsp. montanus* Conrad von Baldenstein, 1827 (Montagnes) - (*Parus montanus subsp. salicarius* C.L.Brehm, 1831 à rechercher dans la chaîne du Jura)

VU (Eu25)

(A) (Augmentation incertaine) - (TED) nc, (précédée d'une progression > 20 %) - (B) nc / nc (b) Déclin (ii) Occupation (v) Populations (c) Fluctuations (ii) Occupation - (C) (> 10000) (2006), (32000-240000) (1995-98) - (D) > 1000

Evolution inconnue**LC** (LC 1998) - **LCm** - **LCw****[S] Parus cristatus Linnaeus, 1758** (FE 97271) (*Lophanesttes cristatus*)

Mésange huppée - Crested Tit

Parus cristatus subsp. mitratus C.L.Brehm, 1831

(A) (Stable, pourrait décliner ?) - (TED) nc, précédée d'une progression > 20 % - (B) nc / nc - (C) (> 10000) (2006), (50000-360000) (1996-98), (> 40000) (1976) - (D) > 1000

*W : Plus dispersée en période hivernale, on peut parfois noter de mini invasions dans des secteurs peu fréquentés de la région. Non menacée à cette période.***Evolution inconnue (r) - Fluctuations (m/w)****LC** (LC 1998) - **LCm** - **LCw**

[S] **Parus ater** Linnaeus, 1758 (FE 97272) (*Periparus ater*)

Mésange noire - Coal Tit

Parus ater subsp. *ater* Linnaeus, 1758

(A) (Augmentation incertaine ?) - (TED) nc, précédée d'une progression > 20 % - (B) nc / nc - (C) (> 10000) (2006), (340000-660000) (1996-98), (> 50000) (1976) - (D) > 1000

W : Plus dispersée en période hivernale, on peut parfois noter des mini invasions dans des secteurs peu fréquentés de la région. Non menacée à cette période.

Evolution inconnue (r) - Fluctuations (m/w)

LC (LC 1998) - **LCm** - **LCw**

[S] **Parus caeruleus** Linnaeus, 1758 (FE 97274) (*Cyanistes caeruleus*)

Mésange bleue - Blue Tit

Parus caeruleus subsp. *caeruleus* Linnaeus, 1758

(A) (Stable, pourrait décliner ?) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (> 10000) (2006), (160000-400000) (1996-98), (> 100000) (1976) - (D) > 1000

Evolution inconnue

LC (LC 1998) - **LCm** - **LCw**

//M// **Parus cyanus** Pallas, 1770 (FE 97275)

Mésange azurée - Azure Tit

M : Egarée, accidentelle en période internuptiale (ancien). Une mention, la seule française, au début du XXème siècle en Dombes.

NAm (Accidentel, égaré, ancien)

[S] **Parus major** Linnaeus, 1758 (FE 97276)

Mésange charbonnière - Great Tit

Parus major subsp. *major* Linnaeus, 1758

(A) (Stable, pourrait décliner ?) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (> 10000) (2006), (280000-900000) (1996-98), (> 50000) (1976) - (D) > 1000

Evolution inconnue

LC (LC 1998) - **LCm** - **LCw**

[S] *Aegithalos caudatus* (Linnaeus, 1758) (FE 97278)

Mésange à longue queue - Long-tailed Tit

Aegithalos caudatus subsp. *europaeus* (Hermann, 1804) (Nord et Ouest de la région) et *Aegithalos caudatus* subsp. *taiti* Ingram, 1913 (Sud-est de la Région) - (*Aegithalos caudatus* subsp. *caudatus* (Linnaeus, 1758) d'origine nordique n'est pas confirmée en France, les individus à tête blanche observés çà et là pourraient être des individus variants des autres sous-espèces)

(A) Déclin > 30 % [VU A2b] - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (> 10000) (2006), (30000-80000) (1996-98) - (D) > 1000

> Connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

Un déclin de plus de 50% est estimé selon le programme STOC sur la région. Les valeurs sont relativement significatives et il semble probable que la méthode soit efficace pour la détection d'une telle tendance chez cette espèce. L'examen de données disponibles par ailleurs dans le cadre de missions de baguage semble indiquer au moins localement une stabilité de l'espèce, avec un taux de contrôle inter-annuel normal. Aucun département n'a indiqué l'espèce en déclin. Aussi, se trouve-t-on dans une contradiction entre la méthode STOC qui indique un déclin significatif de l'espèce et les autres résultats qui sont en faveur de sa stabilité. Aussi doit-on envisager que la méthode STOC a pu surévaluer le déclin mais celui-ci a peu de chance de ne pas avoir de fondement : un déclin de plus de 30% est tout à fait vraisemblable. En conséquence l'espèce Vulnérable en valeur brute se retrouve déclassée en catégorie Menaces Faibles (LC) en valeur nette après application de l'ajustement de régionalisation.

M : Ne semble pas menacée sur la période de migrations, une part notable des populations régionales est sédentaire.

W : Manque d'informations sur la situation hivernale.

Déclin (r) - Evolution inconnue (m/w)

[S] LC' (VU) (LC 1998) - Intégration des informations STOC ajustées

***Riparia riparia* (Linnaeus, 1758)** (FE 97282)

Hirondelle de rivage - Sand Martin

Riparia riparia subsp. *riparia* (Linnaeus, 1758)

En Déclin (Eu) - En Déclin (Eu25) - A Surveiller (F)

(A) (Fluctuant), précédé d'un Déclin > 20 % - (TED) nc, précédée d'une régression > 20 % - (B) nc / nc (c) Fluctuations (iv) Populations [NT] - (C) 4900-7400 (2002-06), 3740-8300 (1976-98), (> 3000) (1976) (2) Déclin (b) Fluctuations [VU C2b] - (D) > 1000

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

Il est probable que cette espèce soit naturellement fluctuante. La dynamique globale est actuellement celle-ci mais elle se dessine sur un fond de déclin général. Cette espèce est après adaptation régionale à considérer comme En Danger de disparition dans la région.

Réf. : Coffre & Deliry 1998, 1999 - Deliry 1995, 1997 - Noël 2005

Fluctuations - Evolution inconnue (m)

EN' (VU) C2b (EN' (VU) 1998) - LCm

***Ptyonoprogne rupestris* (Scopoli, 1769)** (FE 97286) (*Hirundo rupestris*)

Hirondelle de rochers - Eurasian Crag-Martin

(A) Augmentation > 5 % - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (13000-40000) (2002-06), (5800-29000) (1995-98), (> 5000) (1976) - (D) > 1000

W : Un hivernage quasi régulier existe dans les Gorges de la Loire (Loire) et concerne au plus une dizaine d'individus. L'hivernage est régulier aussi dans les gorges de l'Ardèche (une centaine minimum), plus en amont (Sampzon, une cinquantaine) et parfois plus haut jusqu'à Aubenas ou Ucel en fonction des conditions climatiques. Se trouve aussi en moyenne et basse vallée de l'Yrioux. Ce sont au plus 150 à 200 individus qui hivernent dans la région. Les connexions avec des populations hivernales et le statut migrateur de cette espèce conduit à un déclasserment en catégorie Vulnérable pour cette période de l'année.

Augmentation - Evolution inconnue (m/w)

LC (LC 1998) - LCm - VU'w (EN) D

//W// Hirundo rustica Linnaeus, 1758 (FE 97287)

Hirondelle rustique (Hirondelle de cheminée) - Barn Swallow

Hirundo rustica subsp. rustica Linnaeus, 1758

En Déclin (Eu) - En Déclin (Eu25) - En Déclin (F)

(A) Déclin > 30 % [VU A2ab] - (TED) (Régression) - (B) nc / nc (b) Déclin (i) Occurrence (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations - (C) (> 10000) (2006), (80000-200000) (1996-98), (> 100000) (1976) - (D) > 1000

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

*Le déclin de cette espèce traditionnelle de nos campagnes est généralisé. Il est significativement important dans la région où, après reclassement, l'espèce doit être considérée comme En Danger.**Une certaine reprise semble se dessiner sur les années 2005 et 2006 (Bernard & Goujon 2006).**W : Observations hivernales tout à fait occasionnelles et hivernages complets exceptionnels, non constatés récemment.***Réf.** : Coquillart 1981 - Dupuich & Gérardet 1989 - Gérardet 1982**Déclin (r) - Evolution inconnue (m)****EN'** (VU) A2ab (VU' (LC) 1998) - Détérioration de la situation - **LCm** - **NAw** (Occasionnel)**Cecropis daurica Linnaeus, 1771** (FE 97288) (*Hirundo daurica*)

Hirondelle rousseline - Red-rumped Swallow

Cecropis daurica subsp. rufula Temminck, 1835

LC (Eu) - VU (F)

(A) (Augmentation > 30 %) - (TED) nc - (B) < 5000 km² / < 100 km² (a) Fragmentation, < 5 Localités [NT] - (C) 4-24 (1999-2005), (2-10) (1997), (< 30) (1976) - (D) < 50 [CR D]*M : La migration passe inaperçue ou presque dans la région.***Réf.** : Vallée 1983**Augmentation - Evolution inconnue (m) - Domaine Méditerranéen****CR D** (CR 1998) - **NAm** (Marginal)**//W// Delichon urbicum (Linnaeus, 1758)** (FE 97291) (*Delichon urbica*)

Hirondelle de fenêtre - Northern House-Martin

Delichon urbicum subsp. urbicum (Linnaeus, 1758)

En Déclin (Eu25)

(A) (Déclin > 20 %, TEE confirmée STOC France), (précédé d'un déclin > 20 %) [NT] - (TED) (Régression) - (B) nc / nc (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations (c) Fluctuations (iv) Populations [NT] - (C) > 10000 (2002-06), (40000-100000) (1996-98), (50000-100000) (1976) - (D) > 1000

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

*Cette espèce a priori Quasi Menacée, montre des indices de fragilité récents et notables en dehors de la région. Son reclassement en catégorie Vulnérable s'impose en conséquence.**W : Accidentellement signalée en hiver.***Réf.** : Gérardet 1982**Déclin - Evolution inconnue (m)****VU'** (NT) (EN' (VU) 1998) - Amélioration de la situation - **LCm** - **NAw** (Accidentel)

[S] **Regulus regulus (Linnaeus, 1758)** (FE 97294)

Roitelet huppé - Goldcrest

Regulus regulus subsp. regulus (Linnaeus, 1758)

(A) (Stable) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (> 10000) (2006), (52000-34000) (1995-98) - (D) > 1000

W : Plus dispersé, notamment en plaine en hiver.

Réf. : Frelin & Cornillon 1974

Stabilité (r) - Evolution inconnue (m/w)

LC (LC 1998) - **LCm** - **LCw**

[S] **Regulus ignicapilla (Temminck, 1820)** (FE 97297) (*Regulus ignicapillus*)

Roitelet à triple bandeau - Firecrest

Regulus ignicapilla subsp. ignicapilla (Temminck, 1820)

(A) (Stable, pourrait décliner ?) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (> 10000) (2006), (22000-80000) (1995-98) - (D) > 1000

W : Plus dispersé, notamment en plaine en hiver. L'hivernage est irrégulier dans le nord de la région.

Réf. : Frelin & Cornillon 1974

Evolution inconnue

LC (LC 1998) - **LCm** - **LCw**

[S] **Cisticola juncidis (Rafinesque, 1810)** (FE 97299)

Cisticole des joncs - Zitting Cisticola

Cisticola juncidis subsp. juncidis (Rafinesque, 1810)

(A) Fluctuant - (TED) nc - (B) nc / nc (c) Fluctuation (iv) Populations - (C) (400-1000) (2002-06), 700-1500 (1995), (< 3000) (1976) - (D) < 1000 [VU D1]

> Connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

Il s'agit d'une espèce méridionale très fluctuante pouvant remonter jusque dans le département de l'Ain en reproduction certaines années. Dans la région, l'aire régulière de reproduction se trouve dans le sud de la Drôme et de l'Ardèche.

W : Cette espèce est particulièrement sensible aux rudesses de l'hiver ; toutefois les individus nicheurs semblent rester sur place ou être erratiques. Une série d'hivers froids peut détruire une partie de nos populations, ce qui se traduit par une fluctuation des populations nicheuses. La régénération de ces dernières est possible à partir des populations plus méridionales ; toutefois elles-mêmes sensibles aux froids les plus vifs.

Réf. : Burnier 1973 - Frier 1976 - Géroutet & Levêque 1976 - Laferrère 1954c - Lebreton 1974 - CHR (com.)

Fluctuations

[S] **LC'** (VU) (LC' 1998)

[S] *Cettia cetti* (Temminck, 1820) (FE 97303)

Bouscarle de Cetti - Cetti's Warbler

Cettia cetti subsp. *cetti* (Temminck, 1820)(A) Augmentation fluctuante - (TED) - (B) < 20000 km² / nc (c) Fluctuation (iv) Populations [NT] - (C) (560-2600) (2002-06), (740-1400) (1976-97) - (D) < 1000 [VU D1]

> Connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

M : Pas de claire migration indiquée mais les populations hivernantes fonctionnent différemment de celles reproductrices.*W* : Hivernage très fluctuant car très dépendant des conditions climatiques. Les stations indiquées peuvent différer des sites de nidification ce qui traduit une certaine dispersion de l'espèce sur cette période.**Réf.** : Berthet 1939 - Géroutet 1961 - Mouillard 1937**Augmentation****LC'** (VU) (LC' (VU) - 1998) - **LCw*****Locustella naevia* (Boddaert, 1783)** (FE 97307)

Locustelle tachetée - Common Grasshopper-Warbler

Locustella naevia subsp. *naevia* (Boddaert, 1783)

En Déclin (F)

(A) (Déclin > 30 %) TEE confirmée région (et STOC France), (précédé d'un déclin > 20 %) [VU A2ab] - (TED) nc - (B) < 20000 km² / nc (b) Déclin (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations [NT] - (C) (110-400) (2000-06), (80-240) (1976-95), (< 5000) (1976) (1) Déclin > 10 % (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 250 [VU C1, EN C2a(i)] - (D) < 250 [EN D]

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

*Les populations sont faibles et fragiles. La situation extrarégionale étant défavorable, un reclassement en catégorie En Grave Danger s'impose.**M* : Espèce en déclin en périodes de migration. Peu d'informations précises, toutefois l'espèce est au moins Vulnérable.**Déclin****CR'** (EN) C2a(i), D (CR' (EN) 1998) - **VUm** A2ab**//M// *Locustella fluviatilis* (Wolf, 1810)** (FE 97308)

Locustelle fluviatile - Eurasian River Warbler

NAm (Accidentel)***Locustella luscinioides* (Savi, 1824)** (FE 97309)

Locustelle lusciniioïde - Savi's Warbler

Locustella luscinioides subsp. *luscinioides* (Savi, 1824)

LC (Eu) - En Déclin (F)

(A) (Déclin > 30 %), précédé d'un déclin > 50 % [VU A2a] - (TED) nc, précédée d'une régression > 50 % - (B) < 5000 km² / < 100 km² (a) Fragmentation (b) Déclin (ii) Occupation (iv) Localités (v) Populations [EN B1/2 ab(ii,iv,v)] - (C) 50-160 (2000-06), (60-200) (1995-96), (< 2000) (1976) (1) Déclin > 10 % (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 50 [VU C1, CR C2a(i)] - (D) < 250 [EN D]

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

*Les populations sont faibles et très fragiles. Il s'agit d'une espèce En Grave Danger de disparition dans la région.**M* : L'espèce est menacée et en déclin en dehors de la région, les contacts en migration en déclin, l'espèce est au moins Vulnérable en migration.**Réf.** : Mayaud 1931, 1939 - Pochelon & Bouvier 1957**Déclin - Evolution inconnue (m)****CR** C2a(i) (CR 1998) - **VUm** A2ab

//R// Acrocephalus melanopogon (Temminck, 1823) (FE 97312)

Lusciniole à moustaches - Moustached Warbler

Acrocephalus melanopogon subsp. melanopogon (Temminck, 1823)

LC (Eu) - Rare (F)

*Une seule mention d'individu cantonné (juin 1995 à l'Etournel).**M : Migrateurs occasionnels.***NA** (Pas de preuve de nidification, Occasionnel) (NA 1998) - **NA**m (Occasionnel)**//M// Acrocephalus paludicola (Vieillot, 1817)** (FE 97313)

Phragmite aquatique - Aquatic Warbler

VU (W) - VU (Eu25) - Migrateur régulier (F)

*Divers auteurs indiquent que cette espèce était nicheuse relativement régulière au XIXème siècle. Néanmoins, les auteurs modernes réfutent ces affirmations malgré leur multiplicité sur l'ensemble de la France. Nous les suivrons avec quelques réserves en considérant l'espèce comme - provisoirement - douteuse en reproduction autrefois dans la région.**M : Individus de passage, signalés de manière occasionnelle, peut-être réguliers et en très faible nombre (mal détectés). Non significatif à l'échelle de populations de l'espèce. La situation actuelle est très marginale. S'il convient - peut-être - de suivre les auteurs quant aux doutes de reproduction de l'espèce dans la région au XIXème siècle, on ne peut exclure toutefois une migration significative à l'époque.***Douteux - RE**m (Occasionnel)**Acrocephalus schoenobaenus (Linnaeus, 1758)** (FE 97314)

Phragmite des joncs - Sedge Warbler

LC (Eu) - A Préciser (F)

(A) (Stable, pourrait augmenter ?) - (TED) nc - (B) < 5000 km² / < 500 km² (a) Fragmentation (b) Déclin (iii) Habitats [EN B1/2 ab(iii)] - (C) 210-560 (2006), (20-60) (1976-97 ; sous-estimé), (< 1000) (1976) [NT] - (D) < 250 [EN D]

> Immigration significative (downgrade 1).

*Une répartition limitée et des éléments de fragilité conduisent à un classement, après adaptation régionale, de cette espèce au statut Vulnérable.**M : Pourrait être stable aux passages (?). La situation est mal connue.***Evolution inconnue****VU'** (EN) B1ab(iii)+2ab(iii), D (EN' (CR) 1998) - Révision des populations - **DD**m**Acrocephalus palustris (Bechstein, 1798)** (FE 97317)

Rousserolle verderolle - Marsh Warbler

(A) (Déclin > 30 %) [VU A2b] - (TED) (Régression) - (B) < 20000 km² / nc (b) Déclin (i) Occurrence (v) Populations [NT] - (C) (4000-26000) (2002-06), (3000-30000) (1996-98) - (D) > 1000*Cette espèce en déclin notable dans la région est Vulnérable.**Réf. : Deschaintre 1965 - Isenmann 1988 - Renaudier 1989a***Déclin - Evolution inconnue (m)****VU** A2b (LC 1998) - Application des informations STOC - **DD**m

Acrocephalus scirpaceus (Hermann, 1804) (FE 97318)

Rousserolle effarvatte - Eurasian Reed-Warbler

Acrocephalus scirpaceus subsp. *scirpaceus* (Hermann, 1804)(A) (Augmentation incertaine ?) - (TED) (Régression) - (B) < 20000 km² / nc (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats [NT] - (C) (5500-38800) (2002-06), (1400-3000) (1995-97), (< 10000) (1976) - (D) > 1000*Des éléments de fragilité rendent cette espèce Quasi Menacée dans la région.**Une certaine stabilité de l'espèce se dessine selon un échantillonnage ciblé d'une trentaine de roselières de la région mené dans les années 2000 (Miquet & Gaget 2006). A suivre...***Evolution inconnue****NT** (LC 1998) - Réévaluation de la situation - **LCm****//W// Acrocephalus arundinaceus (Linnaeus, 1758)** (FE 97319)

Rousserolle turdoïde - Great Reed-Warbler

Acrocephalus arundinaceus subsp. *arundinaceus* (Linnaeus, 1758)

LC (Eu) - En Déclin (Eu25) - En Déclin (F)

(A) (Déclin > 5 %, pourrait augmenter ?) - (TED) nc - (B) < 20000 km² / nc (b) Déclin (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations [NT] - (C) (1250-4800) (2002-06), (500-1400) (1976-97), (< 5000) (1976) (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 1000 [VU C2a(i)] - (D) > 1000 [NT]

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

*Cette espèce est en déclin plus ou moins prononcé selon les secteurs de la région. Sa fragilité extrarégionale conduit au reclassement de l'espèce en catégorie En Danger de disparition.***Evolution inconnue****EN'** (VU) C2a(i) (EN' (VU) 1998) - **DDm** - **NAw** (Accidentel)**Iduna pallida (Hemprich Ehrenberg, 1833)** (FE 97327) (*Hippolais pallida*)

Hypolaïs pâle - Olivaceous Warbler

En Déclin (Eu25)

Douteux (Non confirmé)**//M// Hippolais icterina (Vieillot, 1817)** (FE 97334)

Hypolaïs icterine - Icterine Warbler

LC (Eu) - En Déclin (F)

(A) (Déclin > 85 % > en définitive disparu), (précédé d'un déclin > 50 %) [CR A2a] - (TED) nc, précédée d'une régression > 50 % - (B) < 100 km² / < 10 km² (a) 1 Localité au plus (b) Déclin (v) Populations [CR B1ab(v)] - (C) (0-2) (2000-06), (<10) (1995), (50-100) (1976), plus antérieurement (1) Déclin/3 > 25 % (2) Déclin (a) Sous-population (ii) 1 Localité [CR C1+2a(ii)] - (D) < 50 [CR D]*Le signalement d'au plus un couple sur la dernière décennie - sans preuve de reproduction - indique que les populations de cette espèce est au bord de l'extinction dans la région : nous la considérons comme très vraisemblablement disparue en nidification. L'espèce nichait jadis au moins en Dombes, Vanoise et dans le bassin lémanique.**W : Passe désormais inaperçue en migration, très peu de mentions.***Déclin - Evolution inconnue (m)****RE** (années 1980-90) (CR 1998)) - Révision de la situation ; désormais marginale en nidification - **REm** (Occasionnel)

Hippolais polyglotta (Vieillot, 1817) (FE 97335)

Hypolaïs polyglotte - Melodious Warbler

(A) (Augmentation), (précédé d'une augmentation > 20 %) - (TED) nc, précédée d'une progression > 20 % - (B) nc / nc - (C) (> 10000) (2006), (16200-44000) (1996-98) - (D) > 1000

Réf. : Géroudet 1954b, 1955 - Landenbergue & Turrian 1982**Augmentation - Evolution inconnue (m)****LC** (LC 1998) - **LCm****[S] Sylvia undata (Boddaert, 1783)** (FE 97337)

Fauvette pitchou - Dartford Warbler

Sylvia undata subsp. undata (Boddaert, 1783)

Vu (Eu) - Décimé (Eu25) - A Surveiller (F)

(A) (Déclin > 5%) - (TED) nc, précédée d'une progression > 20 % - (B) < 20000 km² / nc (b) Déclin (ii) Occurrence (iii) Habitats (v) Populations [NT] - (C) (3000-9000) (2002-06), (3000-8200) (1995), (> 100) (1976) - (D) > 1000**Réf.** : Berthet 1937 - Sturzinger & Schurmann 1973**Déclin - Domaine Méditerranéen****[S] LC** (LC 1998)**//M// Sylvia conspicillata Temminck, 1820** (FE 97339)

Fauvette à lunettes - Spectacled Warbler

Sylvia conspicillata subsp. conspicillata Temminck, 1820

LC (Eu) - VU (F)

(A) **Déclin > 90 %**, précédé d'une disparition annoncée mais non totale en réalité [CR A2b] - (TED) nc - (B) < 1000 km² / < 10 km² (a) 1 Localité (b) Déclin (v) Populations [CR B1/2 ab(v)] - (C) 0-2 (2000-2005), 0-10 (1976-97), (< 30) (1976) (1) Déclin/3 > 25 % (2) Déclin (a) Sous-Population (i) < 50 [CR C1+2a(i)] - (D) < 50 [CR D]*Il ne reste - peut-être - que quelques couples dans le sud de l'Ardèche. Selon les informations dont nous disposons, très partielles, l'espèce remontait au XIX^{ème} siècle jusqu'en Basse Vallée de l'Isère, Monts du Chat et Isle Crémieu, ainsi que peut être jusqu'à proximité du Lac du Bourget.**M : Migration non décelée.***Réf.** : Courcelle 1977**Déclin - Domaine Méditerranéen****CR A2b, B1ab(v)+2ab(v), C1+2a(i), D** (RE 1998) - En réalité maintient d'une très faible population, mal suivie ou détectée - **NAm** (Marginal)**Sylvia cantillans (Pallas, 1764)** (FE 97340)

Fauvette passerinette - Subalpine Warbler

Sylvia cantillans subsp. cantillans (Pallas, 1764)(A) (Déclin) - (TED) nc, précédée d'une progression > 20 % - (B) < 20000 km² / nc - (C) (8000-30000) (2002-06), (12000-42000) (1995-97), (> 1000) (1976) - (D) > 1000**Réf.** : Cochet 1980**Déclin - Evolution inconnue (m)****LC** (LC 1998) - **LCm**

[S] ***Sylvia melanocephala* (J.F.Gmelin, 1789)** (FE 97342)

Fauvette mélanocéphale - Sardinian Warbler

Sylvia melanocephala subsp. melanocephala (J.F.Gmelin, 1789)

(A) Augmentation > 30 % (TEE confirmée STOC France), (précédée d'une augmentation similaire) - (TED) nc, précédée d'une progression > 20 % - (B) < 20000 km² / nc - (C) (2000-9000) (2002-05), (2000-6200) (1995-98), (> 100) (1976) - (D) > 1000

W : L'espèce est considérée comme sédentaire en hiver mais des mentions régionales sur des secteurs où elle ne se reproduit pas indiquent un erratisme faible en cette saison. La tendance générale semble en augmentation et l'espèce n'est pas indiquée comme menacée sur cette période.

Augmentation

[S] LC (LC 1998)

***Sylvia hortensis* (J.F.Gmelin, 1789)** (FE 97346)

Fauvette orphée - Orphean Warbler

Sylvia hortensis subsp. hortensis (J.F.Gmelin, 1789)

VU (Eu) - Décimé (Eu25) - A Préciser (F)

(A) (Déclin > 5 %), (précédé d'un déclin > 20 %) - (TED) nc, précédée d'une régression > 50 % - (B) < 5000 km² / nc (b) Déclin (iii) Habitats (v) Populations [NT] - (C) (400-3000) (2002-06), (300-1420) (1997), (< 3000) (1976) (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 1000 [VU C2a(i)] - (D) < 1000 [VU D1]

L'espèce est en augmentation significative en France, supérieure à 140 %. Toutefois cette évolution ne concerne pas pour la région pour l'instant et reste limitée dans les régions où l'espèce s'est réfugiée après une nette régression sur l'ensemble du pays. Bien au contraire, chez nous, le déclin se poursuit sur les deux dernières décennies et les populations sont relativement limitées. Il s'agit d'une espèce Vulnérable.

Réf. : Barruel 1951a - Géroutet 1950a - Tyssandier 1991

Déclin - Evolution inconnue (m)

VU C2a(i), D1 (CR' (EN) 1998) - Rallentissement du déclin et TEE en France précisées favorables - **DDm**

//M// ***Sylvia nisoria* (Bechstein, 1795)** (FE 97348)

Fauvette épervière - Barred Warbler

NAm (Accidentel)

***Sylvia curruca* (Linnaeus, 1758)** (FE 97349)

Fauvette babillarde - Lesser Whitethroat

Sylvia curruca subsp. curruca (Linnaeus, 1758) et *Sylvia curruca subsp. blythi* Ticehurst & Whistler, 1933 - La seconde sous-espèce est occasionnelle en hiver, à rechercher aux passages

(A) (Augmentation), (précédé d'une Augmentation > 20 %) - (TED) nc, précédé d'une progression > 20 % - (B) nc / nc - (C) (2500-9000) (2002-06), (2400-7000) (1976-98), (< 10000) (1976) - (D) > 1000

Réf. : Jouard 1930, 1931 - Lebreton 1960a - Legendre 1931 - Meylan & al. 1930 - Pochelon 1960

Augmentation - Evolution inconnue (m)

LC (LC 1998) - **LCm**

***Sylvia communis* Latham, 1787** (FE 97350)

Fauvette grisette - Common Whitethroat

Sylvia communis subsp. *communis* Latham, 1787

(A) (Déclin > 10 %), (précédé d'un déclin > 20 %) - (TED) (Régression), précédée d'une régression > 20 % - (B) nc / nc (b) Déclin (i) Occurrence (v) Populations - (C) (> 10000) (2006), 15400-26000 (1995-98), (< 100000) (1976) - (D) > 1000

*Le déclin de cette espèce est continu sur plusieurs décennies, inférieur aux seuils de la méthodologie utilisés pour désigner les catégories de menaces au cours des dix dernières années. La catégorie Quasi Menacé s'impose dans une telle situation.***Déclin - Evolution inconnue (m)****NT** (VU 1998) - Diminution du déclin - **DDm*****Sylvia borin* (Boddaert, 1783)** (FE 97351)

Fauvette des jardins - Garden Warbler

Sylvia borin subsp. *borin* (Boddaert, 1783)

(A) (Déclin) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (> 10000) (2006), (18800-124000) (1996-98) - (D) > 1000

*Les effectifs sont globalement en déclin, apparemment désormais limités. On a pu noter entre les années 1970 et 1990, un déclin de l'espèce en plaine toutefois peu significatif en regard des effectifs globaux.***Déclin - Evolution inconnue (m)****LC** (LC 1998) - **LCm*****Sylvia atricapilla* (Linnaeus, 1758)** (FE 97352)

Fauvette à tête noire - Blackcap

Sylvia atricapilla subsp. *atricapilla* (Linnaeus, 1758)

(A) (Stable, confirmé STOC région et France) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (> 10000) (2006), (480000-1,8M) (1996-98), (> 50000) (1976) - (D) > 1000

*W : La tendance à l'hivernage de l'espèce dans la région est un phénomène somme toute récent et en nette augmentation. Toutefois l'essentiel des populations, au moins dans le nord de la région, part pour des contrées plus méridionales. Dispersées, les populations hivernales ne semblent pas menacées.***Stabilité (r) - Evolution inconnue (m) - Augmentation (w)****LC** (LC 1998) - **LCm** - **LCw****//M// *Phylloscopus trochiloides* (Sundevall, 1837)** (FE 97356)

Pouillot verdâtre - Greenish Warbler

NAm (Accidentel)**//M// *Phylloscopus proregulus* (Pallas, 1811)** (FE 97361)

Pouillot de Pallas - Lemon-rumped Warbler

NAm (Accidentel)**//M// *Phylloscopus inornatus* (Blyth, 1842)** (FE 97362)

Pouillot à grands sourcils - Inornate Warbler

NAm (Accidentel)

***Phylloscopus fuscatu*s (Blyth, 1842) (FE 97366)**

Pouillot brun - Dusky Warbler

Douteux (Refusé CHN)***Phylloscopus bonelli* (Vieillot, 1819) (FE 97367)**

Pouillot de Bonelli - Western Bonelli's Warbler

En Déclin (Eu25)

(A) (Stable, pourrait décliner ?) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (> 10000) (2006), (70000-140000) (1995-98), (> 40000) (1976) - (D) > 1000

Evolution inconnue**LC** (LC 1998) - **LCm*****Phylloscopus orientalis* (Brehm, 1855) (FE 97368)**

Pouillot oriental - Eastern Bonelli's Warbler

Douteux (Refusé CHN)***Phylloscopus sibilatrix* (Bechstein, 1793) (FE 97369)**

Pouillot siffleur - Wood Warbler

En Déclin (Eu25)

(A) (Déclin > 30 %) [VU A2ab] - (TED) nc - (B) nc / nc (b) Déclin (iv) Localités (v) Populations - (C) (1570-6200) (2002-05), (1000-5600) (1995-98) (1) Déclin > 10 % [VU C1] - (D) > 1000
> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).*L'espèce est au bord de la disparition dans certains départements de la région comme en Isère.**M : Une meilleure connaissance de la biologie de cette espèce devrait conduire à exclure les migrants printaniers tardifs des effectifs présumés nicheurs.***Déclin - Evolution inconnue (m)****EN'** (VU) A2ab, C1 (VU 1998) - Dégradation ou réévaluation de la situation - **DDm*****Phylloscopus collybita* (Vieillot, 1887) (FE 97373)**

Pouillot véloce - Common Chiffchaff

Phylloscopus collybita subsp. collybita (Vieillot, 1887) essentiellement - Quelques mentions de *Phylloscopus collybita subsp. tristis* (Blyth, 1843) en migration et en hivernage - (*Phylloscopus collybita subsp. abietinus* pourrait être signalé aux passages ou en hiver)

(A) (Déclin > 20 %, confirmé STOC région et France) - (TED) nc - (B) nc / nc (b) Déclin (v) Populations (c) Fluctuations (iv) Populations - (C) (> 10000) (2006), (380000-1,4M) (1996-98), (> 50000) (1976) - (D) > 1000

> Immigration significative et connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

*W : La tendance à l'hivernage de l'espèce dans la région est un phénomène somme toute récent et en nette augmentation. Les effectifs concernés demeurent extrêmement modestes en comparaison des nicheurs locaux. Toutefois l'essentiel des populations part pour des contrées plus méridionales. Dispersées, les populations hivernales ne semblent pas menacées.***Déclin (r) - Evolution inconnue (m) - Augmentation (w)****LC** (LC 1998) - **LCm** - **LCw**

//W// *Phylloscopus trochilus* (Linnaeus, 1758) (FE 97375)

Pouillot fitis - Willow Warbler

Phylloscopus trochilus subsp. trochilus (Linnaeus, 1758) - (Il est possible, voire probable que *Phylloscopus trochilus subsp. acredula* (Linnaeus, 1758) passe en petit nombre dans la région : à rechercher)

En Déclin (Eu25)

(A) (Déclin > 20 %, TEE confirmée STOC région) - (TED) nc - (B) nc / nc (b) Déclin (ii) Occupation (iv) Localités - (C) (1300-11000) (1996-2006), (1000-4600) (1995-96), (< 10000) (1976) (1) Déclin > 10 % [VU C1] - (D) > 1000

> Immigration significative (downgrade 1).

Le déclin de l'espèce est relativement important. L'espèce a, par exemple, disparu en limite méridionale d'aire de répartition de plusieurs localités iséroises. Cette espèce est "Quasi menacée" dans la région.

W : Mentions hivernales ou péri-hivernales exceptionnelles.

Déclin - Evolution inconnue (m)

NT' (VU) (LC' (VU) 1998) - **LCm** - **NAw** (Occasionnel)

//M// *Panurus biarmicus* (Linnaeus, 1758) (FE 97377)

Panure à moustaches (Mésange à moustaches) - Bearded Parrotbill

Panurus biarmicus subsp. biarmicus (Linnaeus, 1758)

LC (Eu) - Localisé (F)

M/W : Mouvements apparemment irréguliers, en très faibles nombres Il sont non significatifs à l'échelle des populations de l'espèce. Eventuelles haltes migratoires à détecter, si elles existent, entre la Suisse et le Sud de la France.

NAm (Marginal)**[S] *Melanocorypha calandra* (Linnaeus, 1766)** (FE 97389)

Alouette calandre - Calandra Lark

Melanocorypha calandra subsp. calandra (Linnaeus, 1766)

En Déclin (Eu) - Décimé (Eu25) - EN/Déclin+ (F)

La reproduction de cette espèce au cours du XIXème siècle et vraisemblablement encore au début du XXème siècle est indiquée à la limite entre la Drôme et du Vaucluse. L'espèce a depuis disparu.

M : Mentions en période de migration, pour partie incertaines (non transmises à homologation).

RE (Début XXème siècle) (RE - 1998) - **NAm** (Marginal)

[S] //R// **Calandrella brachydactyla (Leisler, 1814)** (FE 97394)

Alouette calandrelle - Greater Short-toed Lark

Calandrella brachydactyla subsp. brachydactyla (Leisler, 1814)

VU (Eu) - VU (Eu25) - A Surveiller (F)

(A) nc - (TED) Fluctuante - (B) nc / < 20 km² (a) 2 localités [NT] - (C) nc, (< 10) (1997-98) - (D) nc (2) < 20 km² [VU D2]

Occasionnelle en période de reproduction : aucune preuve de la réussite de la nidification. Les mentions sont rares mais l'espèce se montre plus particulièrement ces dernières années en Plaine de l'Ain, Plaine de Bièvre, voire ailleurs... de la même manière la nidification a été tentée à proximité de la Drôme, dans l'Enclave vauclusienne des Papes à Visan.

Historiquement, il est raisonnable d'envisager que la nidification ait eu normalement lieu en Drôme provençale au XIX^{ème} siècle.

Réf. : Comité d'Homologation Régional (*com.*)

Evolution inconnue

RE (Début du XX^{ème} siècle) (RE - 1998) - **NAm** (Marginal)

[S] **Galerida cristata (Linnaeus, 1758)** (FE 97399)

Cochevis huppé - Crested Lark

Galerida cristata subsp. cristata (Linnaeus, 1758)

En Déclin (Eu) - Décimé (Eu25) - En Déclin (F)

(A) (Déclin > 30 %) [VU A2a] - (TED) nc - (B) nc / nc (a) < 10 Localités - (C) (40-150) (2002-06), (80-160) (1997-98), (> 20) (1976) (1) Déclin > 10 % (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 50 [VU C1, CR C2a(i)] - (D) < 50 [CR D]

L'espèce est acuellement localisée au sud des départements de l'Ardèche et de la Drôme. Il est vraisemblable que cette espèce remontait plus au nord dans la région où elle a subsisté (voire pourrait encore exister) jusque dans l'Est Lyonnais à une période récente.

Déclin

[S] **CR C2a(i), D** (EN 1998) - Dégradation de la situation

[S] *Lullula arborea* (Linnaeus, 1758) (FE 97403)

Alouette lulu - Wood Lark

Lullula arborea subsp. *arborea* (Linnaeus, 1758) est clairement la sous-espèce la plus probable

VU (Eu) - Décimé (Eu25) - A Surveiller (F)

(A) (Déclin > 5 %) - (TED) nc, précédée d'une forte régression - (B) nc / nc (a) Fragmentation (b) Déclin (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations [NT] - (C) (5600-20000) (2006), 17000-40000 (1995-98) - (D) > 1000

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

Aux vues de la situation globale, le déclin de l'espèce dans la région est le cadre le plus probable. Un examen détaillé par département est donné dans le tableau ci-dessous, le seuil critique d'un déclin > 30 % ne semble pas atteint au niveau régional, bien qu'il soit atteint ou dépassé pour des départements comme la Loire ou la Savoie. Ces deux départements ne présentent toutefois qu'une part très limitée des effectifs régionaux.

	Ain	Ardèche	Drôme	Isère	Loire	Rhône	Savoie	HteSavoie	Total
1990s	-30%	Stable	Stable	Stable	Stable	Stable	Stable	-30%	Stable
2000s	-20%	Stable	(-10%)	Stable	(-30%)	Stable	(-40%)	?	(> -5%)

- Evolution des populations nicheuses par départements -

(Aw) Déclin - (TEDw) nc - (Bw) nc / nc - (Cw) nc - (Dw) nc

W : On signale certains secteurs où plus aucune observation hivernale n'est faite depuis plus de dix ans. Les effectifs hivernants sont plus faibles qu'en période de reproduction et l'espèce est plus localisée. Le manque d'information et les présomptions de menaces conduisent à attribuer la catégorie DDw.

Déclin (r) - Evolution inconnue (m/w)**VU'** (NT) (LC - 1998) - **DDm** - **DDw*****Alauda arvensis* Linnaeus, 1758** (FE 97404)

Alouette des champs - Eurasian Skylark

Alauda arvensis subsp. *arvensis* Linnaeus, 1758 et probablement dans le sud, *Alauda arvensis* subsp. *cantarella* Bonaparte, 1850

VU VUw (Eu) - En Déclin (Eu25) - A Préciser, A Préciser/w (F)

(A) Déclin > 30 %, précédé d'un fort déclin [VU A2abc] - (TED) Régression > 20 %, encore stable auparavant - (B) nc / > 2000 km² (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations [NT] - (C) (17500-80000) (2006), (70000-200000) (1996-98), (> 50000) (1976) (1) Déclin > 10 % [VU C1] - (D) > 1000

Le déclin numérique de cette espèce sur au moins deux décennies s'accompagne désormais d'une régression de son aire de répartition. Elle subit à la fois l'impact de la modernisation de l'agriculture et un prélèvement lié à la chasse très important. Des entreprises de "pâté d'Alouette" travaillant autrefois dans la Drôme ont fermé. L'espèce est une sorte de trophée dénombré en centaines d'individus par divers chasseurs de la région. Si l'impact du prélèvement lié à la chasse locale ne touche qu'une part vraisemblablement limitée de nos populations nicheuses car les hivernants sont originaires de contrées plus nordiques, le même phénomène déplacé au niveau de l'aire d'hivernage de nos oiseaux est de toute évidence une cause non négligeable du déclin de nos Alouette des champs nicheuses.

Notons que le déclin semble stabilisé selon les éléments d'un échantillon significatif sur l'avifaune agricole issu de l'Observatoire régional (Bernard & Goujon 2006). A suivre...

(Am/w) Déclin > 30 % [VUw A2ad] - (TEDm/w) Régression > 20 % - (Bw) nc / nc (b) Déclin (i) Occurrence (iii) Habitats (v) Populations - (Cm/w) nc - (Dm/w) nc

M/W : Au déclin de cette espèce déjà souligné en période de reproduction et indiqué en période internuptiale, vient s'ajouter un facteur de menace supplémentaire : important prélèvement en période de chasse au moins localement. Sur certains secteurs la chasse aux Alouettes des champs est toutefois désormais délaissée.

Déclin**VU** A2abc, C1 (EN' (VU) - 1998) - **VUm** A2ad - **VUw** A2ad

//M// Eremophila alpestris (Linnaeus, 1758) (FE 97407)

Alouette haussecol - Horned Lark

LCw (Eu) - VU (Eu25) - VUw (F)

NAm (Accidentel, égaré)**//M// Anthus richardi Vieillot, 1818** (FE 97410)

Pipit de Richard - Richard's Pipit

*M : Devenu tout à fait occasionnel et irrégulièrement cité en migrations. Au XIXème siècle les passages semblaient plus réguliers.***REm** (Occasionnel)**Anthus godlewski (Taczanowski, 1876)** (FE 97412)

Pipit de Godlewski - Blyth's Pipit

Douteux (Non confirmé)**Anthus campestris (Linnaeus, 1758)** (FE 97413)

Pipit rousseline - Tawny Pipit

Anthus campestris subsp. campestris (Linnaeus, 1758)

VU (Eu) - Décimé (Eu25) - A Surveiller (F)

(A) (Déclin > 20 %) - (TED) nc - (B) nc / nc (a) Fragmentation (b) Déclin (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations [NT] - (C) (400-2400) (2000-06), (1200-1800) (1995-97), (< 2000) (1976) (1) Déclin > 10 % (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 1000 [VU C1+2a(i)] - (D) < 1000 [VU D1]

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

*Les effectifs de cette espèce, à la fois en déclin et fragilisée dans la région sont relativement faibles. La situation extrarégionale étant défavorable un reclassement en catégorie En Danger s'impose.**M : En déclin en migration, au moins Vulnérable.***Déclin - Evolution inconnue (m)****EN'** (VU) D1 (LC 1998) - Dégradation de la situation - **VUm** A2ab**Anthus hodgsoni Richmond, 1907** (FE 97416)

Pipit à dos olive - Olive-backed Pipit

Douteux (Refusé CHN)**Anthus trivialis (Linnaeus, 1758)** (FE 97417)

Pipit des arbres - Tree Pipit

Anthus trivialis subsp. trivialis (Linnaeus, 1758)

En Déclin (Eu25)

(A) (Déclin) Déclin STOC France > 40 % - (TED) (Régression) - (B) nc / nc (b) Déclin (i) Occurrence - (C) (> 10000) (2006), (12000-50000) (1996-98), (< 200000) (1976) - (D) > 1000

Réf. : Bernard 1984a**Déclin - Evolution inconnue (m)****LC** (LC 1998) - **LCm**

***Anthus pratensis* (Linnaeus, 1758)** (FE 97419)

Pipit farlouse (Pipit des prés) - Meadow Pipit

Anthus pratensis subsp. pratensis (Linnaeus, 1758)

En Déclin (Eu25)

(A) (Déclin) - (TED) nc - (B) < 5000 km² / nc - (C) (1300-2000) (2000-06), (40-100) (1995-97, sous-estimée), (< 100) (1976, sous-estimée) - (D) > 1000*Les populations des Hautes Chaumes du Forez réévaluées révèlent des effectifs importants, si bien que les chiffres antérieurs pour la région étaient nettement sous-estimés. La révision de la situation conduit à mettre l'espèce au niveau Menaces Faibles dans la région.**M/W : Importants contingents migrateurs, hivernants moins nombreux. Les effectifs en période internuptiale sont nettement supérieurs à ceux notés en période de reproduction. Evolution inconnue.***Réf.** : Ferry 1961 - Le Fur 1985**Déclin - Evolution inconnue (m/w)****LC** (EN' (CR) 1998) - Révision de la situation - **LCm** - **LCw*****Anthus cervinus* (Pallas, 1811)** (FE 97420)

Pipit à gorge rousse - Red-throated Pipit

EN (Eu25)

> L'espèce ne se reproduit pas dans la région, avec ressources extrarégionales viables (downgrade 1).

*M : Passage migratoire fluctuant, montrant une certaine régularité sur quelques haltes. On peut envisager que selon les années, il passe entre quelques individus et plus d'une trentaine d'oiseaux.***Fluctuations****EN'm** (CR) D***Anthus spinoletta* (Linnaeus, 1758)** (FE 97421)

Pipit spioncelle - Water Pipit

Anthus spinoletta subsp. spinoletta (Linnaeus, 1758)

(A) (Déclin > 30 %) [VU A2b] - (TED) (Régression) - (B) nc / nc (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités - (C) (> 10000) (2006), (20000-80000) (1996-98), (> 5000) (1976) - (D) > 1000

> Immigration significative et connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

*W : Peu d'indications fournies pour la période hivernale, alors que l'espèce est vraisemblablement à la fois transhumante, descendant en plaine et immigrante. Des éléments précisent un déclin sur quelques dortoirs importants. On doit affiner l'évaluation des connaissances pour cette période.***Déclin (r) - Evolution inconnue (m/w)****LC'** (VU) (LC 1998) - Intégration des informations STOC - **LCm** - **LCw****//M// *Anthus petrosus* (Montagu, 1798)** (FE 97422)

Pipit maritime - Rock Pipit

En Déclin (Eu25)

NAm (Occasionnel)

//W// Motacilla flava Linnaeus, 1758 (FE 97424)

Bergeronnette printanière - Yellow Wagtail

Motacilla flava subsp. cinereocapilla Savi, 1831 et *Motacilla flava subsp. flava* Linnaeus, 1758 ; *Motacilla flava subsp. thunbergi* Bilberg, 1828 (En migration) ; *Motacilla flava subsp. iberiae* Hartert, 1921 (En migration, rare) ; *Motacilla flava subsp. flavissima* (Blyth, 1834) (Occasionnelle en migration) ; *Motacilla flava subsp. feldegg* Michahelles, 1830 (Occasionnelle en migration)

Déterminations subsécifiques compliquées par l'existence de nombreux métis, y compris parmi les nicheurs.

En Déclin (Eu25)

(A) (Déclin > 10 % dans le cadre d'une dynamique fluctuante, TEE confirmée STOC région) - (TED) nc - (B) < 20000 km² / nc (a) Fragmentation (b) Déclin (v) Populations (c) Fluctuation (iv) Populations [VU B1ab(v)c(iv)] - (C) (720-2800) (2002-06), 760-1700 (1997-98), (< 2000) (1976) (1) Déclin > 10 % (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 250 [VU C1+ (EN) 2a(i)] - (D) < 1000 [VU D1]

> Immigration significative de populations extrarégionales viables (downgrade 1).

Cette espèce en déclin dans la région présente plusieurs facteurs de fragilité. Les populations régionales sont très fragmentées, isolées les unes des autres et ne concernent que de petits noyaux formés de sous-populations à effectifs souvent très faibles. Le flux migratoire important qui traverse la région susceptible de renforcer la situation de nos oiseaux nicheurs conduit à un déclassement de l'espèce au statut Quasi Menacé. L'espèce montre à l'échelle stationnelle de nettes fluctuations (Bernard & Goujon 2006).

M : Flux migratoires très inégaux dans la région, les secteurs privilégiés montrent vraisemblablement au total plus de 10000 individus certaines années, représentés par différentes sous-espèces et différentes populations de Bergeronnettes printanières. Ces flux semblent en augmentation.

W : Occasionnelle en hiver.

Réf. : Géroutet 1966b, 1976

Déclin - Augmentation (m)

NT' (VU) (NT' - 1998) - LCm - NAW

//M// Motacilla citreola Pallas, 1776 (FE 97425)

Bergeronnette citrine - Citrine Wagtail

NAm (Accidentel)

Motacilla cinerea Tunstall, 1771 (FE 97426)

Bergeronnette des ruisseaux - Grey Wagtail

Motacilla cinerea subsp. cinerea Tunstall, 1771

(A) (Stable) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (4000-15000) (2002-06), (3000-11000) (1995-98), (< 5000) (1976) - (D) > 1000

M : Passages migratoires discrets et en partie mouvements de transhumance.

Stabilité (r/w) - Evolution inconnue (m)

LC (LC -1998) - **LCm** - **LCw**

Motacilla alba Linnaeus, 1758 (FE 97427)

Bergeronnette grise - White Wagtail

Motacilla alba subsp. alba Linnaeus, 1758 et *Motacilla alba subsp. yarrellii* Gould, 1837 - La seconde appelée Bergeronnette de Yarrell est occasionnelle en migration, voire en hiver

(A) (Augmentation > 5 %), (précédée par une forte augmentation) - (TED) nc, (précédée par une forte progression) - (B) nc / nc - (C) (45000-95000) (2002-06), (30000-90000) (1996-98), (< 70000) (1976) - (D) > 1000

M : Flux migratoires assez important traversant la région, occasionnellement accompagnés de quelques Bergeronnettes de Yarrell.

Augmentation (r/w) - Evolution inconnue (m)**LC** (LC - 1998) - **LCm** - **LCw****Prunella modularis (Linnaeus, 1758)** (FE 97429)

Accenteur mouchet - Hedge Accentor

(A) (Déclin > 5 %, TEE confirmée STOC région et France) - (TED) Stable (B) > 20000 km² / > 2000 km² (b) Déclin (v) Populations [LC] - (C) (23000-150000) (2002-05), (15000-90000) (1995-98) - (D) > 23000

Prunella modularis subsp. modularis (Linnaeus, 1758) (Nord de la région et vraisemblablement essentiel des hivernants) et *Prunella modularis subsp. mabboti* Harper, 1919 (Sud de la région)

M : Flux migratoire rampant assez important dans la région.

W : En période internuptiale, le statut de l'espèce semble plus favorable. Il n'y a pas de déclin significatif constaté.

Déclin (r/w) - Evolution inconnue (m)**LC** (LC - 1998) - **LCm** - **LCw****Prunella collaris (Scopoli, 1769)** (FE 97434)

Accenteur alpin - Alpine Accentor

Prunella collaris subsp. collaris (Scopoli, 1769)

(A) (Déclin > 5 %) - (TED) Régression > 10 % - (B) < 20000 km² / > 2000 km² (b) Déclin (iii) Habitats (v) Populations [NT] - (C) (1550-7300) (2002-05), (700-5200) (1995-98) - (D) > 1000

> Connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

W : On note en période internuptiale un déclin similaire à celui constaté en période de reproduction, par contre celui de la TED est plus accentué. Il convient de conserver le statut "brut" Quasi Menacé, pour cette époque.

Déclin**LC'** (NT) (LC' (VU) - 1998) - **DDm** - **NTw**

[S] ***Passer domesticus* (Linnaeus, 1758)** (FE 97437)

Moineau domestique - House Sparrow

Passer domesticus subsp. domesticus (Linnaeus, 1758)

En Déclin (Eu25)

(A) (Déclin > 10 %, TEE confirmée STOC France) - (TED) nc - (B) nc / nc (b) Déclin (v) Populations - (C) (> 10000) (2006), (480000-1,5 M) (1996-98), (> 50000) (1976) - (D) > 1000

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

Il s'agit d'une espèce en déclin dans la région dont la situation extrarégionale est tout à fait similaire. La catégorie Quasi Menacé s'impose pour cette espèce après reclassement par adaptation régionale.

Déclin

[S] **NT'** (LC) (LC 1998) - Confirmation du déclin général de l'espèce

[S] ***Passer domesticus subsp. italiae* (Vieillot, 1817)** (FE 97438) (*Passer italiae* ; *Passer hispaniolensis subsp. italiae*)

Moineau cisalpin - Cisalpin Sparrow

(A) (Déclin > 10 %) - (TED) nc - (B) < 5000 km² / < 500 km² (a) < 10 Localités (b) Déclin (v) Populations [EN B1/2 ab(v)] - (C) (20-200) (1997-2005), (40-500) (1995-96) (1) Déclin > 10 % (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 50 [VU C1, CR C2a(i)] - (D) < 50 [CR D]

> Connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

L'espèce basée sur la péninsule italique déborde la frontière dans les hautes vallées de notre région. Elle semble avoir disparu de la vallée de Chamonix et de Haute Tarentaise mais se maintient et s'hybride ou non avec le Moineau domestique, en Haute Maurienne, ainsi que vraisemblablement encore en Oisans. Des hybrides sont indiqués parfois jusque dans les Monts du Chat ou le Bas Bugey.

W : Situation hivernale quasiment inconnue. A étudier.

Déclin - Evolution inconnue (w)

EN' (CR) C2a(i), D (EN' (CR) 1998) - **DDw**

[S] ***Passer montanus* (Linnaeus, 1758)** (FE 97441)

Moineau friquet - Eurasian Tree Sparrow

Passer montanus subsp. montanus (Linnaeus, 1758)

LC (Eu) - En Déclin (Eu25) - A Surveiller (F)

(A) (Déclin > 30 %, TEE confirmée STOC France), (précédé par un déclin similaire) [VU A2ab] - (TED) nc - (B) nc / nc (b) Déclin (iii) Habitats (v) Populations - (C) (> 10000) (2006), (52000-110000) (1996-98), (> 40000) (1976) - (D) > 1000

Cette espèce est en déclin relativement important dans la région. Elle est maintenue en catégorie Vulnérable. Les effectifs sont peut-être en train de se reprendre ces trois dernières années (Bernard & Goujon 2006).

Déclin

[S] **VU** A2ab (VU 1998)

[S] ***Petronia petronia* (Linnaeus, 1766)** (FE 97443)

Moineau soulcie - Rock Sparrow

Petronia petronia subsp. *petronia* (Linnaeus, 1766)

LC (Eu) - A Surveiller (F)

(A) Déclin > 50 %, (précédé d'un déclin similaire) [EN A2a] - (TED) (Régression), précédée d'une régression > 50 % - (B) nc / nc (b) Déclin (i) Occurrence (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations [NT] - (C) 320-2300 (2002-05), 800-1700 (1996-98), (3000-5000) (1976) (1) Déclin/2 > 20 % (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 1000 [EN C1, VU C2a(i)] - (D) < 1000 [VU D1]

Le déclin de cette espèce est important dans la région, ceci allié à divers facteurs de fragilité conduit au classement de l'espèce dans la catégorie En Danger. L'Ardèche ne présente a priori plus de site occupé récemment.

M : Mouvements à analyser... ils sont mals connus mais semblent concerner localement des bandes qu'il serait intéressant d'étudier plus en détail.

W : La fiabilité des informations sur la période hivernale est diminuée en raison d'un déficit des homologations pour cette période. Toutefois, il est indiqué que l'espèce semble en augmentation sur cette période, une troupe d'une centaine d'oiseau, voire plus étant précisée dans le département de la Loire sur une localité et une citation récente similaire a été faite dans la Drôme, sur un secteur toutefois connu pour la reproduction de l'espèce. Evaluation à terminer... On ne sait pas ce que deviennent les Moineaux soulcies de l'Isère ou d'Ardèche en hiver. Il s'agit d'un hivernant régulier avec probablement moins de 500 individus localisés au Diois, Baronnies, vallée de la Drôme et très rare en vallée du Rhône et concerne probablement moins de 500 individus. Des groupes de 30 individus (max 120 dans les Baronnies) sont régulièrement observés. Les rares données issues du baguage dans la vallée de la Drôme montrent que l'espèce est sédentaire. La tendance en hivernage pour les dix dernières années semble stable dans la Drôme mais en augmentation dans la région.

Réf. : Cheylan 1972 - Laferrère 1952a - Lebreton 1975 - Barbaro & Boyer 1999

Déclin - Augmentation (w)

EN A2a, C1 (EN 1998) - DDm - DDw

[S] ***Montifringilla nivalis* (Linnaeus, 1766)** (FE 97445)

Niverolle alpine - White-winged Snowfinch

Montifringilla nivalis subsp. *nivalis* (Linnaeus, 1766)

LC (Eu) - A Surveiller (F)

(A) (Stable) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (920-5000) (2002-05), (1000-5000) (1995-98), (< 5000) (1976) - (D) < 1000 [VU D1]

M/W : Réputée sédentaire, des mouvements sont toutefois connus jusqu'à basse altitude chez cette espèce et par exemple la Drôme peut abriter un effectif relativement important si on considère ceux notés en nidification. Il est indiqué de 100 à 1000 individus sur ce département alors qu'il n'est compris qu'entre 20 et 200 individus en reproduction. Ceci traduit vraisemblablement des arrivées hivernales de populations de Niverolles au moins localement dans la région. Cette situation conduit hypothétique à penser que l'espèce n'est pas particulièrement menacée sur cette période.

Réf. : Cheylan 1973

Stabilité (r) - Evolution inconnue (m/w)

LC' (VU) (LC' (VU) 1998) - LCm - LCw

[S] //M// ***Euplectes nigroventris* Cassin, 1848**

Euplecte de Zanzibar (Euplecte à ventre noir) - Zanzibar Bishop

NAm (Occasionnel, allochtone)

[S] //O// ***Estrilda astrild* (Linnaeus, 1758)** (FE 97451)

Astrild ondulé - Common Waxbill

NA (Peu indiqué, allochtone)

[S] //M// *Estrilda troglodytes* (Lichtenstein, 1823)

Bec de corail cendré (Astrild cendré) - Black-rumped Waxbill

NAm (Occasionnel, allochtone)**[S] //M// *Amandava amandava* (Linnaeus, 1758) (FE 97453)**

Bengali rouge - Red Avadavat

NAm (Occasionnel, allochtone)***Fringilla coelebs* Linnaeus, 1758 (FE 97456)**

Pinson des arbres - Chaffinch

Fringilla coelebs subsp. *coelebs* Linnaeus, 1758

(A) (Déclin) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (> 10000) (2006), (400000-2M) (1996-98), (> 50000) (1976) - (D) > 1000

W : Venues hivernales importantes qui viennent renforcer ou remplacer nos populations nicheuses. Fluctuant sur cette période.**Déclin (r) - Fluctuations (m/w)****LC** (LC 1998) - **LCm** - **LCw****+W+ *Fringilla montifringilla* Linnaeus, 1758 (FE 97459)**

Pinson du Nord - Brambling

W : Peu d'informations transmises sur la période hivernale, pour laquelle les effectifs sont très fluctuants et sur laquelle on note certaines années des dortoirs de plusieurs centaines de milliers d'individus localement. N'est pas menacée.**Fluctuations (m/w)****LCm** - **LCw*****Serinus serinus* (Linnaeus, 1766) (FE 97462)**

Serin cini - European Serin

(A) (Déclin incertain ?) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (> 10000) (2006), (13000-260000) (1996-98) - (D) > 1000

W : L'essentiel de nos populations nicheuses, tout particulièrement celles du nord, quitte la région en période hivernale. On doit envisager qu'au niveau de la région, il reste tout au plus un millier d'oiseau en hiver, voire un peu plus en considérant les secteurs méridionaux favorables à son hivernage. Aucune indication de menace sur cette période.**Evolution inconnue****LC** (LC 1998) - **LCm** - **LCw****[S] //O// *Serinus canaria* (Linnaeus, 1758) (FE 97463)**

Serin des Canaries - Island Canary

[S] NA (Allochtone, peu signalé)

[S] *Carduelis chloris* (Linnaeus, 1758) (FE 97465) (*Chloris chloris*)

Verdier - European Greenfinch

Carduelis chloris subsp. chloris (Linnaeus, 1758) (Plaines du Nord, vraisemblablement Jura et Beaujolais et mouvements internuptiaux) et *Carduelis chloris subsp. aurantiiventris* (Canabis, 1851) (Plaines du Sud, Alpes, sud du Massif Central, semble sédentaire)

(A) (Déclin > 5 %), TEE conforme en France selon STOC - (TED) nc - (B) nc / nc (b) Déclin (v) Populations - (C) (> 10000) (2006), (60000-160000) (1996-98), (> 50000) (1976) - (D) > 1000

Réf. : Nicolas 1973**Déclin - Evolution inconnue (m/w)****LC** (LC 1998) - **LCm** - **LCw****[S] *Carduelis citrinella* (Pallas, 1764)** (FE 97467) (*Serinus citrinella* ; *Carduelis citrinella subsp. citrinella*)

Venturon montagnard - Citril Finch

LC (Eu) - A Surveiller (F)

(A) (Stable) - (TED) nc - (B) < 20000 km² / nc - (C) (7500-27000) (2002-06), (3800-10200) (1996-98) - (D) > 1000*W* : Pas d'indication de menaces en période hivernale. L'espèce quitte les secteurs trop enneigés selon des mouvements migratoires d'ampleur plus ou moins importante.**Réf.** : CORA Drôme 1999 - De Crousaz & Lebreton 1963**Stabilité - Evolution inconnue (m/w)****LC** (LC 1998) - **LCm** - **LCw****[S] *Carduelis carduelis* (Linnaeus, 1758)** (FE 97470)

Chardonneret élégant - European Goldfinch

Carduelis carduelis subsp. carduelis (Linnaeus, 1758) (Nord de la région) et *Carduelis carduelis subsp. parva* Tschusi, 1901 (Sud de la région) - (*Carduelis carduelis subsp. major* Taczanowski, 1879 ; indiqué dans la Drôme, peut-être échappé et détermination incertaine)

(A) Augmentation > 50 % - (TED) nc - (B) nc / nc (b) Déclin (v) Populations - (C) (> 10000) (2006), (50000-140000) (1996-98), (> 50000) (1976) - (D) > 1000

Augmentation**LC** (LC 1998) - **LCm** - **LCw*****Carduelis spinus* (Linnaeus, 1758)** (FE 97471)

Tarin des aulnes - Eurasian Siskin

LC (Eu) - Rare (F)

(A) (Fluctuant) - (TED) nc - (B) < 20000 km² / nc (c) Fluctuations (iv) Populations [NT] - (C) (200-1600) (2002-06), (760-1500) (1995-98), (< 2000) (1976) - (D) < 250 [EN D]*Les données attestées de nidification de l'espèce sont très rares dans la région. Il est possible que les effectifs évalués soient surestimés. Il convient de classer cette espèce mal connue dans la catégorie Insuffisamment Documenté (DD).**W* : Fortement fluctuante en période hivernale, les populations de cette espèce sont mêlées d'individus vraisemblablement transhumants mais essentiellement immigrants. Nous n'avons que peu d'indications sur les effectifs, qui sont toutefois très supérieurs à ceux constatés en période de reproduction. Non menacée sur cette période.**Réf.** : Géroutet 1952e**Fluctuations****DD** (DD 1998) - **LCm** - **LCw**

© D.Simonin



[S] ***Carduelis cannabina* (Linnaeus, 1758)** (FE 97472) (*Acanthis cannabina*)

Linotte mélodieuse - Eurasian Linnet

Carduelis cannabina subsp. cannabina (Linnaeus, 1758)

En Déclin (Eu25)

(A) (Déclin > 10 %, TEE confirmée STOC région) - (TED) nc - (B) nc / nc (b) Déclin (iv) Localités (v) Populations - (C) (> 10000) (2006), 10000-60000 (1995-96) - (D) > 1000

M/W : Manque important d'informations, qu'il s'agit de résoudre. Néanmoins l'espèce n'étant pas strictement menacée en période de reproduction et ne montrant pas d'éléments clairement défavorables en dehors de la région, bien que des fragilités soient indiqués, il convient d'envisager qu'elle n'est pas menacée en période internuptiale.

Déclin - Evolution inconnue (m/w)

LC (LC 1998) - **LCm** - **LCw**

//M// ***Carduelis flavirostris* (Linnaeus, 1758)** (FE 97473) (*Acanthis flavirostris*)

Linotte à bec jaune - Twite

LCw (Eu) - En Déclin (Eu25) - VUw (F)

NAm (Accidentel, égaré)

//M// ***Carduelis flammea subsp. flammea* (Linnaeus, 1758)** (inclus dans FE 97474) (*Carduelis flammea*)

Sizerin flammé - Common Redpoll

M/W : Occasionnel en hiver. Douteux en période de migration.

NAw (Occasionnel)

[S] ***Carduelis flammea subsp. cabaret* (Müller, 1766)** (inclus dans FE 97474) (*Carduelis cabaret*)

Sizerin cabaret - Lesser Redpoll

(A) (Stable) - (TED) nc - (B) < 20000 km² / nc - (C) (2200-12500) (2000-06), (2000-13000) (1995-98) - (D) > 1000

W : Des mouvements des populations montagnardes et vraisemblablement des venues extrarégionales concernent cette espèce. Aucune indication de menaces en hiver.

Stabilité - Evolution inconnue (m/w)

LC (LC 1998) - **LCm** - **LCw**

//W// ***Carduelis hornemanni* (Holboell, 1843)** (FE 97476)

Sizerin blanchâtre - Hoary Redpoll

LC' (VU) (Eu25)

NAw (Accidentel, ancien)

//W// ***Loxia leucoptera* J.F.Gmelin, 1789** (FE 97477)

Bec-croisé bifascié - White-winged Crossbill

LC' (VU) (Eu25)

NAw (Occasionnel, ancien)

[S] ***Loxia curvirostra* Linnaeus, 1758** (FE 97478)

Bec-croisé des sapins - Red Crossbill

Loxia curvirostra subsp. curvirostra Linnaeus, 1758

(A) Fluctuant - (TED) nc - (B) nc / nc (c) Fluctuation (iv) Populations - (C) (6800-40000) (2002-06), (5000-4000) (1995-98), (>5000) (1976) - (D) > 1000

Réf. : CORA Drôme 1999 - Géroutet & Pochelon 1955 - Paclard 1808

Fluctuations (r/w) - Evolution inconnue (m)

LC (LC -1998) - **LCm** - **LCw**

//W// ***Loxia pytyopsittacus* Borkhausen, 1793** (FE 97480)

Bec-croisé perroquet - Parrot Crossbill

NAw (Accidentel, ancien)

[S] **//R// //M//** ***Carpodacus erythrinus* (Pallas, 1770)** (FE 97487)

Roselin cramoisi - Common Rosefinch

Carpodacus erythrinus subsp. erythrinus (Pallas, 1770)

LC (Eu) - VU/Nouveau (F)

(A) nc, **précédé de Nouveau nicheur** - (TED) nc, **précédée de Nouveau nicheur** - (B) nc / nc - (C) (0) (2005-06), (< 10) (1997-98) - (D) nc

L'installation de l'espèce dans la région reste encore incertaine et instable. Les petites populations voisines en Franche-Comté, bien que mieux implantées initialement, semblent même avoir disparues dans la chaîne du Jura. Aucune catégorie ne peut pour l'instant être appliquée (NA).

Réf. : Desmet 1997 - Dubois 1994 - B.Piot (com.)

NA (Nidification non stabilisée) - **Incertain en migration** (Occasionnel)

[S] **//O//** ***Uragus sibiricus* (Pallas, 1773)** (FE 97493)

Roselin à longue queue - Long-tailed Rosefinch

[S] **NA** (Peu indiqué, allochtone)

[S] ***Pyrrhula pyrrhula* (Linnaeus, 1758)** (FE 97495)

Bouvreuil pivoine - Eurasian Bullfinch

Pyrrhula pyrrhula subsp. pyrrhula (Linnaeus, 1758) (Alpes, transhumant) et *Pyrrhula pyrrhula subsp. europaea* Vieillot, 1816 (Ailleurs et migrations, hivernage)

(A) (Stable) Déclin STOC France > 40 % - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (28000-180000) (2002-06), (28000-180000) (1996-98) - (D) > 1000

M : Flux migratoire fluctuant qui peut dépasser les effectifs nicheurs de la région. Les effectifs semblent en déclin global. Plusieurs populations de l'espèce sont connues pour passer dans la région.

W : La période hivernale s'est traduite par un fort déclin en plaine. L'espèce y est fondamentalement fluctuante mais en déclin sensible. Par contre en montagne, les contacts continuent d'être réguliers. On doit envisager que nous possédons à cette époque des populations d'origine différente. On peut envisager, celle qui vient visiter les plaines et migratrice dont l'état est devenu médiocre et celle de montagne, d'origine locale qui semble stable. Certains observateurs pensent que cette dernière a, en outre, peut-être réduit ses mouvements altitudinaux, descendant moins en plaine qu'autrefois sauf dans les proches Vallées alpines. Sur divers massifs l'espèce se révèle en définitive en diminution et le déclin devient ces dernières années, généralisé en hiver.

Stabilité (r) - Déclin (m) - Evolution inconnue (w)

LC (LC - 1998) - **LCm** - **VUw** A2a



[S] *Coccothraustes coccothraustes* (Linnaeus, 1758) (FE 97498)

Grosbec casse-noyaux - Hawfinch

Coccothraustes coccothraustes subsp. *coccothraustes* (Linnaeus, 1758)

(A) (Evolution inconnue) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (2800-16700) (2002-06), (3000-18000) (1996-98), (> 2000) (1976) - (D) > 1000

W : Des renforts hivernaux viennent de toute évidence s'ajouter à quelques individus transhumants ou sédentaires dans la région, alors que d'autres doivent partir. Ainsi, dans le seul département de l'Ain, des estimations entre 1000 et 10000 individus en hiver sont précisées, ce qui, outre l'aspect fluctuant de ces populations, révèle des effectifs s'approchant de ceux connus en reproduction pour toute la région.**Evolution inconnue (r) - Fluctuations (m/w)****LC** (LC 1998) - **LCm** - **LCw****//W// *Calcarius lapponicus* (Linnaeus, 1758) (FE 97518)**

Bruant lapon - Lapland Longspur

LCw (Eu) - VUw (F)0

NAw (Occasionnel)**//W// *Plectrophenax nivalis* (Linnaeus, 1758) (FE 97520)**

Bruant des neiges - Snow Bunting

LCw (Eu) - En Déclin (Eu25) - VUw (F)

*Une tradition d'hivernage était connue dans la Moyenne Vallée du Rhône, au moins entre 1979 et 1981 (voire 1988). Cette petite population relativement régulière n'a plus été indiquée depuis longtemps. Les mentions sont désormais tout à fait occasionnelles en hiver.***REw** (1980s) (Occasionnel)**[S] *Emberiza citrinella* Linnaeus, 1758 (FE 97523)**

Bruant jaune - Yellowhammer

Emberiza citrinella subsp. *citrinella* Linnaeus, 1758

LC (Eu) - A Surveiller (F)

(A) (Déclin entamé > 10 %, estimé à > 30 % sur la prochaine décennie, TEE confirmée STOC région), TEE confirmée STOC France, (Stable auparavant) - (TED) (Régression) [VU A3be]

- (B) nc / nc (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (v) Populations - (C) (20000-80000) (2002-06), (16000-60000) (1996-98), populations réévaluées - (D) > 1000

*Si le déclin entamé est indiqué, on estime qu'il doit encore augmenter au cours de la prochaine décennie. Cette espèce est de ce fait Vulnérable dans la région.**M* : Flux migratoire mal renseigné.*W* : Plus grégaire et mobile en hiver, certains piémonts tendent à concentrer des groupes importants. L'évolution des populations est inconnue à cette époque.**Réf.** : Géroutet 1954a**Déclin - Evolution inconnue (m/w)****VU A3be** (LC - 1998) - **DDm** - **DDw**

[S] *Emberiza cirius* Linnaeus, 1758 (FE 97524)

Bruant zizi - Cirl Bunting

(A) (Evolution incertaine), (stable auparavant) - (TED) nc - (B) nc / nc (b) Déclin (iii) Habitats (v) Populations - (C) (20000-75000) (2002-06), (30000-50000) (1996-98), (20000-50000) (1976) - (D) > 1000

*Cette espèce est en augmentation en France où les plus fortes densités sont indiquées dans le Sud-Ouest du pays.**M : Flux migratoire mal renseigné, ne semble pas menacé.**W : Plus grégaire et mobile en hiver, certains piémonts tendent à concentrer des groupes importants comme les bordures du Vercors.***Evolution inconnue****LC** (LC 1998) - **LCm** - **LCw****[S] *Emberiza cia* Linnaeus, 1766** (FE 97525)

Bruant fou - Rock Bunting

Emberiza cia subsp. cia Linnaeus, 1766

VU (Eu) - Décimé (Eu25) - A Surveiller (F)

(A) (Stabilité incertaine ?) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (4100-24000) (2002-06), (6800-22000) (1995-98), (> 5000) (1976) - (D) > 1000

*M : Flux migratoire dispersé sur la région, mal renseigné mais l'espèce ne semble pas menacée.**W : En hiver l'espèce descend en altitude ou peut se réfugier sur les côtes méridionales. Elle semble à cette époque plus ponctuelle et en effectifs plus faibles mais ne semble pas menacée.***Réf.** : Lombard 1938**Evolution incertaine****LC** (LC -1998) - **LCm** - **LCw*****Emberiza hortulana* Linnaeus, 1758** (FE 97529)

Bruant ortolan - Ortolan Bunting

VU (Eu) - En Déclin (Eu25) - En Déclin/+ (F)

(A) (Déclin > 30 %), (précédé d'un déclin similaire) [VU A2ab] - (TED) (Régression), précédée d'une régression > 20 % - (B) < 20000 km² / nc (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations [NT] - (C) (1220-5300) (2002-06), (3800-9000) (1995-96), (< 10000) (1976) (1) Déclin > 10 % [VU C1] - (D) > 1000

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

*Cette espèce en déclin, présentant divers indicateurs de fragilité et "menacée" en dehors de la région, donne un reclassement de celle-ci en catégorie En Danger de disparition dans la région.**M : Le passage migratoire de cette espèce en déclin est fragilisé, elle est au moins Vulnérable en migration.***Réf.** : Claessens 1992 - Géroutet 1951a**Déclin - Evolution inconnue (m)****EN'** (VU) A2ab, C1 (EN' (VU) 1998) - **VUm** A2ab***Emberiza rustica* Pallas, 1776** (FE 97532)

Bruant rustique - Rustic Bunting

En Déclin (Eu25)

Douteux (Non confirmé)

//M// Emberiza pusilla Pallas, 1776 (FE 97533)

Bruant nain - Little Bunting

NAm (Occasionnel, irrégulier)**Emberiza schoeniclus (Linnaeus, 1758)** (FE 97536)

Bruant des roseaux - Reed Bunting

Emberiza schoeniclus subsp. schoeniclus (Linnaeus, 1758)

En Déclin (Eu25)

(A) Déclin > 20 %, TEE confirmée STOC France, (précédé d'un important déclin) [NT] - (TED) nc - (B) < 20000 km² / nc (b) Déclin (iii) Habitats (v) Populations (c) Fluctuations (iii) Localités [VU B1b(iii,v)c(iii)] - (C) (900-2300) (2005-06), (1000-2000) (1996-98), (< 10000) (1976), (1) Déclin > 10 % (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 1000 [VU C1+2a(i)] - (D) (< 1000) [VU D1]

Les effectifs reproducteurs de l'espèce sont assez faibles dans la région, ce, allié à divers indicateurs de fragilité, conduisent à son classement en catégorie Vulnérable. Le déclin de l'espèce est confirmé selon un échantillonnage ciblé d'une trentaine de roselières de la région (Miquet & Gaget 2006).

M : Important flux migratoire dans la région, qui semble en déclin sur fond de fluctuation. Elle ne semble pas fondamentalement menacée à cette époque bien que les renseignements fournis soient très fragmentaires. Certaines haltes et dortoirs peuvent paraître importants.

W : Peu d'indications fournies sur la période hivernale malgré une importante activité de baguage et de suivi dans la région : les observateurs n'ont en conséquence pas jugé la situation défavorable à cette époque. La venue d'individus, dont une partie hiverne dans des zones méridionales peu occupées en période de reproduction, viennent augmenter les populations. Ils se regroupent en dortoirs, parfois importants dont la conservation pourrait être nécessaire. On signale par exemple des zones d'hivernage en plaine du Grésivaudan en Isère ; les effectifs drômois sont, à eux seuls, annoncés supérieurs à 20000 individus, évidemment non tous matures. En conclusion : situation non défavorable mais dortoirs importants sensibles.

Déclin**VU** B1b(iii,v)c(iii), C1+2a(i), D1 (EN - 1998) - Rallentissement du déclin - **LCm** - **LCw****//R// //M// Emberiza melanocephala Scopoli, 1769** (FE 97540)

Bruant mélanocéphale - Black-headed Bunting

En Déclin (Eu25)

NA (Occasionnel) - **NAm** (Occasionnel, irrégulier)

Emberiza calandra Linnaeus, 1758 (FE 97541) (*Miliaria calandra*)

Bruant proyer - Corn Bunting

Emberiza calandra subsp. calandra Linnaeus, 1758

En Déclin (Eu25)

(A) Déclin > 20 %, TEE confirmée STOC France, (précédé d'un déclin > 20 %) - (TED) - (B) nc / nc (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (v) Populations [NT] - (C) (1080-5000) (2002-05), (5400-9200) (1995-96), (5000-10000) (1976) (1) Déclin > 10 % [VU C1] - (D) > 1000

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

*Il s'agit d'une espèce fragile tant dans la région qu'en dehors et qui présente chez nous divers facteurs de fragilité. Après reclassement régional, le statut En Danger est adapté à cette espèce. La situation semble se stabiliser un peu comme l'indique une échantillonnage sur l'avifaune agricole mené dans le cadre de l'Observatoire régional (Bernard & Goujon 2006). Toutefois ce n'est pas le cas dans l'Ain et le Nord Isère par exemple.**W : L'espèce déserte l'essentiel des sites de reproduction en hiver et seul le sud de la région reçoit régulièrement des oiseaux à cette saison. On note d'importants groupements très localisés avec des dortoirs et des concentrations sensibles aux dégradations des habitats. L'évolution des populations est mal connue à cette époque et le déclin est moins perceptible mais vraisemblable. Cette situation hivernale sensible conduit à conserver un statut hivernal au moins similaire à celui indiqué en période de reproduction.***Déclin****EN' (VU) C1 (EN' (VU) 1998) - EN'm - EN'w**

MAMMIFERES

© N. Dupieux



© Y. Peyrard





MAMMIFERES

UICN version 3.1 (2001) - Adaptation régionale UICN version 3.0 (2003)

La liste systématique suit au mieux la liste du Muséum National d'Histoire Naturelle (INPN 2005), selon l'ordre de numérotation de Fauna Europaea.

Références générales

Ariagno D. 1976 - Essai de synthèse sur le Mammifères de la région Rhône-Alpes. - *Mammalia*, 40 (1) : 125-160.

Council of Europe 1976 - *Mammifères menacés en Europe*. - Strasbourg : 188 pp.

Fayard A. (dir.) 1984 - *Atlas des mammifères sauvages de France*. - SFEPM : 299 pp.

Duquet M. & Maurin H. 1992 - *Inventaire de la faune de France. Vertébrés et principaux Invertébrés*. - MNHN, Nathan : 415 pp.

Grillo X. (coord.) 1997 - *Atlas des mammifères sauvages de Rhône-Alpes*. - Frapna, Lyon : 304 pp.

INPN 2005 (Internet) - Inventaire National du Patrimoine Naturel. Tableau de référence de la faune. - <<http://inpn.mnhn.fr> ; http://inpn.mnhn.fr/inpn/fr/download/Taxref_faune.htm> (TAXREFv12_06092005.xls - 6 septembre 2005).

Issartel G. (coord. CORA, Groupe Chiroptères Rhône-Alpes) 2002 - Atlas des Chiroptères de Rhône-Alpes. - *Bièvre*, hors série n°2 : 134 pp.

Macdonald D. & Barret P. 1995 - *Guide complet des Mammifères de France et d'Europe*. - Ed. Delachaux & Niestlé, Lausanne : 304 pp.

Maurin H. (dir.) 1994 - *Inventaire de la faune menacée de France*. - WWF, MNHN, Nathan, Paris : 176 pp.

Mitchell-Jones A.J. & al. 1999 - *The Atlas of European Mammals*. - Ed. Poyser, Societas Europaea Mammalogica : 484 pp.

Saint Girons M.C. 1973 - *Les Mammifères de France et du Benelux (faune marine exceptée)*. - Ed. Doin, Paris : 481 pp.

Temple H.J. & Terry A. 2007 - *The Status and Distribution of European Mammals. IUCN Red List of Threatened Species. Regional Assesment*. - UICN, SSC : 44 pp.

UICN 2006 - *2006 IUCN Red List of Threatened Species*. <www.iucnredlist.org>. (consultations Septembre-Octobre 2006).

UICN 2007 - *Mammals in the European Union. Status, trends and conservation priorities*. - En ligne.

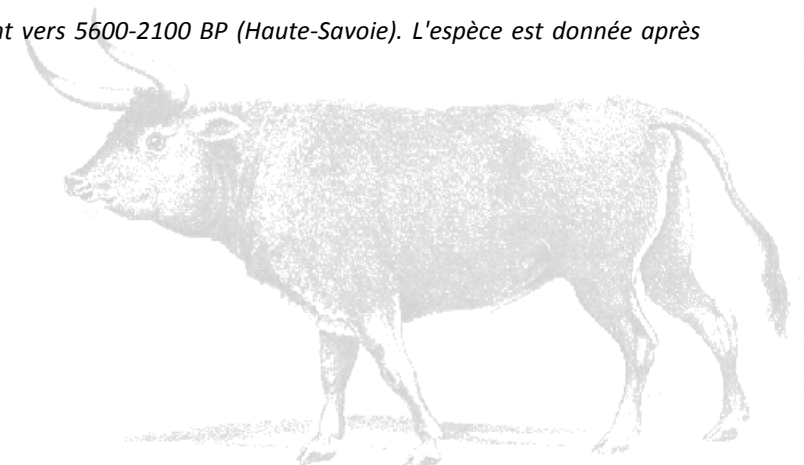
***Bos primigenius* Bojanus, 1872 (FE 305 223)**

Aurochs - Aurochs

EX (W) - EW (Eu) - EX (F)

Espèce disparue de France probablement au 12^{ème} siècle. Les datations régionales les plus récentes remontent vers 5600-2100 BP (Haute-Savoie). L'espèce est donnée après 9500 BP par ailleurs dans l'Ain et en Savoie.

EX (5600-2100 BP)



Capra ibex Linnaeus, 1758 (FE 305 228)

Bouquetin des Alpes - Alpine Ibex

"A Surveiller" (F 1994 - à actualiser)

(A) En augmentation > 150 % - (TED) En expansion > 10 % - (B) < 20000 km² / < 2000 km² (a) Fragmentation [NT] - (C) < 10000 : > **7000** (2000-2004), **3797** (1995), **1000** (1984), **300** (1975), pas de déclin [NT] - (D) > 1000*L'histoire du Bouquetin des Alpes et sa restauration à partir du Grand Paradis en Italie est bien connue. Dans la région, c'est la création du Parc de la Vanoise qui a largement contribué à la conservation de l'espèce.**Un sauvetage réussi... toutefois, les populations ne sont pas encore reconstituées à l'échelle séculaire. Elles restent, massif par massif, fragiles et conditionnées par la surveillance consécutive aux réintroductions, ainsi qu'à l'absence d'activités de chasse, qui, on doit le rappeler, a failli faire disparaître cette espèce, tout comme elle a su faire disparaître son homologue des Pyrénées françaises. En raison de son aire encore limitée, l'espèce reste Quasi Menacée sur la région. Les capacités d'accueil de la région sont estimées à 20000 individus.***Réf.** : DIREN & ONCFS 2004 - Estève & Villaret 1991 - Gauthier & al. 1988 - Nicolas 2007 - ONC 1992**Augmentation** - Domaine Alpin**NT****Ovis aries subsp. musimon Scheber, 1782 (nec Pallas, 1811)** (sous FE 305 238) (= *Ovis orientalis* !)

Mouflon (Mouflon de Corse, Mouflon méditerranéen) - Mouflon

VU (W 1996 - à actualiser)

(A) (Déclin) - (TED) Stable - (B) < 20000 km² / nc - (C) (2000-3000) (2006), **2100-2200** (1995), **1200-1400** (1978), (1) (déclin > 10 %) (2) Déclin (a) (i) Sous-pop. < 1000 [VU C1+2a(i)] - (D) > 1000*L'espèce n'est pas autochtone dans la région et présente des signes de pollution génétique.***Réf.** : Cruveille & Boisaubert 1992 - DIREN & ONCFS 2004**Déclin** - Domaine Alpin**NA** (Allochtone)**Rupicapra rupicapra (Linnaeus, 1758)** (FE 305 244)

Chamois - Alpine Chamois

Rupicapra rupicapra subsp. rupicapra (Linnaeus, 1758)(A) Augmentation > 10 % - (TED) Expansion > 10 % - (B) < 20000 km² / > 2000 km² (a) Fragmentation - (C) (> 10000) - (D) > 1000*La tir excessif en France depuis le XIXème siècle a conduit à la quasi disparition de l'espèce dans les années 1950. Le Chamois a ensuite progressé de manière spectaculaire sans autre facteur que la mise en protection de certains secteurs et la baisse de la pression de chasse (plans de chasse), complétée par des lâchers. Cette progression ne doit pas masquer que plusieurs massifs favorables sont encore dépeuplés de leurs chamois.***Réf.** : Bouvier 1983 - Corti 1997 - DIREN & ONCFS 2004 - Mathieu 2005 - Nicolas 2007**Augmentation****LC**

Rupicapra rupicapra subsp. cartusiana Couturier, 1938 (FE 305 247) (*Rupicapra rupicapra subsp. carthusiana*)

Chamois de Chartreuse - Chartreuse Chamois

CR (W 1996 - à actualiser)

La validité de ce taxon est actuellement le sujet de discussions au sein des communautés scientifiques. On découvre ainsi des études contradictoires qui concluent, selon le cas, en faveur ou en défaveur de cette validité et aucun élément pour trancher clairement.

Ce taxon endémique a été évalué au niveau mondial et est intégré à la Liste Rouge de l'UICN sous la catégorie CR. De plus des plans de conservation de ce taxon ont été menés sous la direction de l'UICN mais semblent abandonnés. En attente de meilleure confirmation il convient de conserver le statut donné au niveau mondial par l'UICN en 1996, ce qui est parfaitement acceptable pour un taxon endémique, en indiquant un niveau de fiabilité bas à ces informations.

En raison des actions d'acclimatation de populations allochtones de Chamois en Chartreuse, les menaces de pollution génétique sont extrêmes, sinon d'ores et déjà irréversibles.

Il a été décidé à la réunion du CSRPN du 23 mai 2007 de renvoyer l'examen auprès de l'UICN. En février 2008, lors d'un ultime contrôle sur le site de l'UICN, le statut de ce taxon n'a pas été modifié, il est toutefois désormais indiqué "out of date", à savoir qu'il est "à actualiser".

Réf. : CG de l'Isère 2006 - Couturier 1938 - Hamer et al. 2003 - ONC 2004 - Massei et al. 1993 - Michallet & Toigo 2000 - Mörschel 2004 - Pemberton et al. 1989 - Rolland 2004 - Roucher 1999 - UICN 2000 - Deliry C. (com.), RN des Hauts de Chartreuse (com.)

Evolution inconnue - Domaine Alpin

CR C2b, D (UICN 2006, Caprinae Specialist Group 1996)

Capra aegragrus Erxleben, 1877 (FE 305 226)

Chèvre marron

Des observations d'individus échappés et acclimatés à la vie sauvage, sont connues au moins localement dans la région. De tels cas sont très isolés.

NA (Echappé)**Alces alces** (Linnaeus, 1758) (FE 305 254)

Elan - Elk

RE (F)

Disparu de France et de la région où les dernières indications remontent à 9500-5600 BP (Savoie, Drôme). Anciennement connu à proximité dans le Jura et le Doubs.

RE (9500-5600 BP)**Capreolus capreolus** (Linnaeus, 1758) (FE 305 258)

Chevreuil européen - Roe Deer

Capreolus capreolus subsp. capreolus (Linnaeus, 1758)(A) (Augmentation ?) - (TED) (Expansion ?) - (B) > 20000 km² / > 2000 km² - (C) (> 10000) - (D) > 1000

On ne peut certainement plus parler actuellement ni d'Augmentation voire même plus d'Expansion en Rhône-Alpes ! D'importantes mortalités ont été largement signalées, leur cause n'est pas bien connue (on parle en effet de MAC : Mortalité Anormale du Chevreuil) mais elles sont largement connues dans l'Ain, dans le Nord-Isère à ce que j'en sais, très probablement ailleurs. A surveiller...

Réf. : Boisaubert & Mouron 1997 - ONC 1995

Augmentation

LC

***Cervus elaphus* Linnaeus, 1758** (FE 305 262)

Cerf élaphe - Red Deer

(A) - (Augmentation) - (TED) (Expansion) - (B) (< 20000 km²) / > 2000 km² (a) Fragmentation (cii) Fluctuation occupation ? [NT] - (C) (< 10000) (2006), pas de déclin - (D) > 1000

Cette espèce a totalement disparu de la moitié sud de la France au XIX^e siècle puis elle a été réintroduite dans les massifs potentiellement favorables, dont les Alpes. Le niveau de l'essentiel des populations actuelles de la région est principalement lié aux prélèvements cygénétiqes et aux méthodes de gestion forestière et donc totalement artificiel. Les densités en France et dans plusieurs départements rhônalpins sont parmi les plus faibles d'Europe. Selon sa biologie particulière la dispersion de l'espèce est difficile et la stabilisation des groupes très longue, peut prendre plusieurs décennies : la colonisation de nouvelles zones est lente et difficile. Les populations sont isolées les unes des autres et les effectifs restent relativement faibles dans la région.

Réf. : Nicolas 2007 - ONC 1978**Augmentation****NT** - RE (disparu XIX^e siècle), réintroduit***Cervus nippon* Temminck, 1838** (FE 305 263)

Cerf sika - Sika Deer

Il s'agit d'une espèce introduite susceptible de s'hybrider avec le Cerf élaphe et ainsi menacer l'espèce autochtone par pollution génétique. L'espèce n'est pas connue sur tous les départements et le nombre d'individus, généralement échappé, n'est que très faible.

NA (Allochtone)***Dama dama* (Linnaeus, 1758)** (FE 305 265)

Daim européen - Fallow Deer

(A) Evolution inconnue - (TED) Inconnue - (B) ? / ? - (C) (20-50) (2006), pas de déclin signalé - (D) ?

Cette espèce occupait originellement toute l'Europe occidentale à l'interglaciaire Riss-Würm, puis son aire s'est rétractée lors de la glaciation du Würm en direction du Proche Orient. Il a ensuite été réintroduit en divers points d'Europe. Les populations de Turquie sont en danger et des programmes de restauration sont mis en place. Quelques individus seulement dans la région, le plus souvent échappés d'enclos dans lesquels ils sont gardés en semi-liberté.

Evolution inconnue**NA** (Allochtone)***Rangifer tarandus* (Linnaeus, 1758)** (FE 305 273)

Renne - Reindeer

RE (F)

Disparu de France à une époque ancienne. Les dernières datations de la région remontent à 9500-5600 BP (Drôme, Isère, Savoie). Elle est par ailleurs indiquée dans quelques départements voisins : Haute-Loire, Puy-de-Dôme, Allier, etc.

RE (9500-5600 BP)

***Sus scrofa* Linnaeus, 1758** (FE 305 279)

Sanglier - Wild Boar

(A) **Augmentation** - (TED) Expansion - (B) nc / nc - (C) nc - (D) nc

*La qualité génétique de cette espèce devient très douteuse, diverses populations sont désormais métissées (37 chromosomes, en première génération) avec *Sus scrofa domestica* (2N=38) qui de fait est la forme domestique de *Sus scrofa* (2N=36). Des populations authentiques semblent toutefois exister au moins dans certains massifs montagneux. Cette espèce en augmentation n'est pas menacée.*

Les analyses génétiques et les examens des crânes effectués en Rhône-Alpes sont en définitive loin d'être aussi alarmistes. Certes, tous les cas de figure existent (notamment selon les départements) mais la majorité concerne bien des sangliers « purs » même si leurs conditions d'existence n'ont parfois plus grand-chose à voir avec les animaux rares et forestiers d'il y a encore 40 ans.

Réf. : Baubet 1998 - Duclos & al. 2000**Augmentation****LC*****Alopex lagopus* (Linnaeus, 1758)** (FE 305 285)

Renard polaire - Arctic Fox

RE (F)

Cette espèce disparue anciennement de France a subsisté dans la région jusque 9500-5600 BP (Drôme, Isère, Savoie). Elle est en outre indiquée dans quelques départements voisins de la région : Haute-Loire, Puy-de-Dôme, Allier, etc.

RE (9500-5600 BP)***Canis lupus subsp. lupus* (Linnaeus, 1758)** (FE 305 289)

Loup de Linné - Wolf

*Anciennement disparu de la région, le Loup était de toute évidence représenté par la sous-espèce *lupus* (et tout particulièrement côté Massif Central). Nous le distinguons ici sous le nom de son descripteur scientifique : Loup de Linné. Plusieurs taxons dont la valeur taxonomique est faible ou désormais difficile à vérifier sont indiqués, par exemple au niveau de la chaîne du Jura. Le Loup de France et d'Allemagne a pu être distingué sous *Canis lupus subsp. flavus* Kerr, 1792, ceux des pentes du Jura sous *Canis lupus subsp. major* Ogérien, 1863, quant à ceux des sommets du Jura aurait correspondu à *Canis lupus subsp. minor* Ogérien, 1863. Il est raisonnable de voir dans les taxons décrits par les premiers auteurs de simples formes géographiques, voire distinctions de formes écologiques dans le cas des deux taxons donnés pour le Jura par Ogérien. Il reste clair qu'avec la disparition du Loup dans la région, c'est une perte de biodiversité génétique qui a opéré.*

RE (début du XXème siècle)

Canis lupus subsp. italicus Altobello, 1921 (FE 305 289)

Loup romain - Wolf

EN (F 1994 - à actualiser)

(A) Augmentation - (TED) Expansion - (B) nc / nc - (C) 10-30 (2005-06), (< 50) (1997) - (D) (< 50) [CR D]

Le Loup désormais présent dans les Alpes française est clairement rapporté à la sous-espèce italicus, que nous convenons de distinguer sous le nom de Loup romain, en égard à l'animal mythique qui a contribué selon une légende forte et fondatrice de la société occidentale.

L'espace régional est en cours de (re)colonisation à partir des populations méridionales (subsp. italicus) et les effectifs restent encore très faibles. Les résultats des recensements donnent un peu plus de 20 individus en hiver (2006-07), alors qu'à peine plus de 10 individus sont signalés en période estivale. Des cas de reproduction sont désormais connus. Bien que le fonctionnement des populations diffère en hiver et en été, la distinction ne semble pas encore suffisante pour les traiter différemment. En première approximation il s'agit en conséquence d'une espèce sédentaire, présentant un certain erratisme hivernal. L'expansion actuellement connue de l'espèce ne suffit pas à balancer les prélèvements menés dans la région, aussi sommes-nous en situation de population fonctionnant en « puits ». Ainsi par exemple, le nombre de contact est récemment en diminution sur le département de la Drôme. Ceci est un facteur aggravant s'ajoutant aux effectifs très faibles : il s'agit d'une espèce en Grave Danger dans la région.

Ce taxon a fait l'objet de discussions au cours d'une réunion du CSRPN le 23 mai 2007, il a été proposé de renoncer à l'évaluation de cette espèce au niveau régional, une telle évaluation "n'ayant de sens qu'à l'échelle de la France ou de l'arc alpin. Le statut de cette espèce indiquée En Danger (Maurin 1994) au niveau national, version UICN de 1990 est actuellement révisé dans le cadre de discussions en cours au niveau national.

La population nationale est au plus de 120 individus selon des estimations récentes.

Réf. : FRAPNA Drôme 2006, E.Marboutin (com.)

Augmentation - Domaine alpin

En attente (nouvelle Liste Rouge nationale)

Canis lupus f. familiaris (Linnaeus, 1758) (sous FE 305 289)

Chien marron

Des observations d'individus échappés et acclimatés à la vie sauvage, sont connues en plusieurs points de la région.

NA (Echappé)

Nyctereustes procyonoides (Gray, 1834) (FE 305 291)

Chien viverrin - Raccoon Dog

Originaire d'Extrême Orient, le Chien viverrin a été introduit en Europe orientale (Russie, Pays Baltes, Ukraine...) entre 1929 et 1955. Depuis cette zone, l'espèce progresse à travers l'Europe occidentale et a désormais sa tête de pont en France, Suisse et aux Pays-Bas. Actuellement seulement quelques observations relativement récentes dans la région, tout particulièrement dans le département de la Loire. A surveiller...

NA (Allochtone)

Vulpes vulpes (Linnaeus, 1758) (FE 305 294)

Renard roux - Red Fox

(A) (Stable ?) - (TED) Non précisée - (B) > 20000 km² / > 2000 km² - (C) (> 10000) - (D) (> 1000)

Ne semble pas strictement menacé.

Evolution inconnue

LC

Lutra lutra (Linnaeus, 1758) (FE 305 305)

Loutre - Common Otter

NT (W) - EN (F 1994 - à actualiser)

(A) **Augmentation** - (TED) **Progression** - (B) < 5000 km² / < 500 km² (a) Fragmentation [NT] - (C) (< 50) (2006) - (D) (< 50) [CR D]

Après une très importante régression au cours du XXème siècle, l'espèce est en claire reprise dans le département de l'Ardèche, à partir des populations de Lozère et de Haute-Loire. A l'est du Rhône, si la situation est beaucoup plus préoccupante, le nombre de mentions va en augmentant ces dernières années (prospection meilleure mais aussi vraisemblable reprise des populations, notamment claire en Haute-Savoie). Ceci étant dit, les effectifs de l'espèce sur la Région sont encore extrêmement faibles et le statut de l'espèce en France, bien que meilleur qu'autrefois est toujours bien fragile.

Réf. : Bendelé 1999 - Bendelé & Michelot 1994 - Bordon & Estève 1986 - Bouchardy & Boulade 2007 - Desmet 1989 - DIREN & ONCFS 2004 - Deliry 2006b - Dupieux 2005 - Dupieux 2006 - Faugier et al. 1989 - Jacob 2006 - Michelot 1992 - Nicolas 2007 - Bendélé R. (com.), Desmet J.F. (com.), Faton J.M. (com.), Garin C. (com.), Jacques H. (com.), Parc Naturel des Monts d'Ardèche (com.)

Augmentation

CR D

Martes foina (Erxleben, 1777) (FE 305 307)

Fouine - Stone Marten

(A) nc - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (> 10000) - (D) (> 1000)

*Ne semble pas strictement menacée.***Evolution inconnue**

LC

Martes martes (Linnaeus, 1758) (FE 305 308)

Martre des Pins - Pine Marten

"A Surveiller " (F 1994 - à actualiser)

(A) (Stable ?) - (TED) (Progression) - (B) nc/nc - (C) nc - (D) (> 1000)

L'espèce ne montre pas de déclin souligné. Elle est en expansion en plaine mais s'y trouve fragilisée par certains facteurs, sans que cela vienne affecter la globalité des populations. L'aire de la Martre est significativement vaste et ses effectifs significativement importants. Toutefois on constate notamment en plaine, des problèmes d'écrasement sur les chaussées, tendant à isoler et morceller les populations. Ce phénomène actuellement à l'étude pourrait être tout à fait critique. Notons que l'espèce est souvent classée nuisible sans motifs clairs, ce qui en conséquence amène parfois au déclassement de ce statut injustifié, par voie juridique.

Evolution inconnue

LC

Meles meles (Linnaeus, 1758) (FE 305 312)

Blaireau européen - Badger

"A Surveiller " (F 1994 - à actualiser)

(A) (Stable ou Augmentation ?) - (TED) (Stable ou Expansion ?) - (B) > 20000 km² / > 2000 km² - (C) (> 10000) - (D) (> 1000)*Ne semble pas strictement menacé, sauf localement, par exemple en zone périurbaine où l'espèce paie un lourd tribut au trafic routier.***Réf.** : Ariagno 2003 - DIREN & ONCFS 2004**Evolution inconnue**

LC

Mustela erminea Linnaeus, 1758 (FE 305 315)

Hermine - Stoat

"A Surveiller " (F 1994 - à actualiser)

(A) (Stable, voire Déclin) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (> 10000) - (D) (> 1000)

*Ne semble pas strictement menacée.***Evolution inconnue****LC****Mustela lutreola** (Linnaeus, 1761) (FE 305 323)

Vison d'Europe - Europaeen Mink

EN (W 1996 - à actualiser) - EN (Eu) - CR (Eu25) - EN (F 1994 - à actualiser)

*Cette espèce qui subsiste localement en France et qui fut indiquée en Saône-et-Loire à proximité de la région, ne semble jamais avoir été indiquée avec certitude dans la région ni récemment ni anciennement. Aucune donnée fiable dans la région : il n'a jamais appartenu à notre faune à une époque récente. Les quelques éléments publiés s'avèrent douteux ou remis en question.***Douteux****Mustela nivalis** Linnaeus, 1766 (FE 305 324)

Belette d'Europe - Weasel

Mustella nivalis subsp. *vulgaris* Erxleben, 1777

"A Surveiller " (F 1994 - à actualiser)

(A) (Déclin > 10 %) - (TED) (Régression faible) - (B) (> 20000 km² ?) / > 2000 km² (a) Fragmentation (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations [NT] - (C) (< 10000 ?) (1) (Déclin > 10 %) [VU C1] - (D) > 1000

> Connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

*Cette espèce en déclin dans les espaces agricoles ou trop artificialisés serait toutefois stable dans ses habitats les mieux conservés. Les populations sont globalement faibles et l'espèce montre des signes de menace.***Déclin****NT'** (VU)**Mustela putorius** Linnaeus, 1758 (FE 305 328)

Putois d'Europe - Western Polecat

"Statut indéterminé" (cf. DD) (F 1994 - à actualiser)

(A) (Déclin 10-20 %) [NT] - (TED) (Régression 10-20 %) - (B) < 5000 km² / < 2000 km² (a) Fragmentation (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations [EN B1 / VU B2 / ab(i,ii,iii,iv,v)] - (C) (< 2500) (1) (Déclin > 10 %) (2) Déclin (a) (i) < 1000 [VU C1+2a (i)] - (D) > 1000

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

*Cette espèce en déclin, présente outre une aire de répartition limitée dans la région et divers témoins de fragilité. Elle est en Grave Danger dans la région.***Réf.** : DIREN & ONCFS 2004 - Quesada 1992**Déclin****CR'** (EN) B1ab(i,ii,iii,iv,v)

Mustela vison Schreber, 1777 (FE 305 332)

Vison d'Amérique - American Mink

Elevé en France depuis 1926, des individus échappés d'élevage ont pu faire souche, au moins provisoirement, en certains points de la région. Ainsi une petite population semble subsister, notamment dans la vallée de la Drôme.

Réf. : Bendélé R. (com.)

NA (Allochtone)

Procyon lotor (Linnaeus, 1758) (FE 305 355)

Raton laveur - Raccoon

Sauf dans le Rhône où le nombre de mention devient significatif, les indications sont anecdotiques ailleurs dans la région pour cette espèce d'origine américaine et localement installée ailleurs en France.

NA (Allochtone)

Ursus arctos Linnaeus, 1758 (FE 305 356)

Ours brun - Brown Bear

EN (F 1994 - à actualiser)

Cette espèce qui autrefois habitait l'essentiel du territoire français a peu à peu reculé devant la déforestation et l'agriculture. Anciennement dans les plaines, l'espèce a été contrainte de se réfugier dans les montagnes. L'espèce a disparu des Alpes, les derniers individus étant signalés en Savoie en 1921 et dans la Drôme en 1937.

Réf. : Erome & Michelot 1990 in Grillo 1997

RE (1937)

Felis silvestris Schreber, 1775 nec 1777 (FE 305 360)

Chat sauvage (Chat forestier) - Wild Cat

Felis silvestris subsp. silvestris Schreber, 1775 nec 1777

"A Surveiller" (F 1994 - à actualiser)

(A) (Augmentation ?) - (TED) (Expansion lente) - (B) < 20000 km² / < 2000 km² (a) Fragmentation [NT] - (C) (< 2500) (2006), pas d'indication de déclin - (D) (> 1000)

Cette espèce est relativement répandue sur les reliefs du département de l'Ain, d'où elle diffuse vraisemblablement sur les départements voisins : Isle Crémieu (Isère), l'arrière pays genevois (Haute-Savoie) et vraisemblablement en Savoie. En outre, elle se trouve en outre dans le nord du département du Rhône (Monts du Lyonnais et du Beaujolais) en expansion lente depuis la Bourgogne. Elle est plutôt localisée dans la région.

Réf. : Ariagno 1999 - Ariagno & Erome (à paraître) - Ariagno et al. 1981 - DIREN & ONCFS 2004 - Ladreyt & Faton 1982 - Quesada 1992 - Stahl & Léger 1992 - Ariagno D. (com.)

Evolution inconnue

NT

Felis catus Linnaeus, 1758

Chat marron

De nombreux individus sont retournés à une vie sauvage, plus ou moins indépendante des hommes. Ces animaux exercent une lourde prédation sur la faune sauvage.

NA (Echappé)

Lynx lynx (Linnaeus, 1758) (FE 305 366)

Lynx boréal - Lynx

NT (W) - EN (F 1994 - à actualiser)

(A) (Augmentation) - (TED) (Progression > 5 %) - (B) (> 2500 km²) / ? - (C) (< 2500) (2006), pas de déclin signalé - (D) (< 1000) [VU D1]

Cette espèce a initialement habité toute la France, s'est peu à peu retirée dans les montagnes suite à sa chasse et à la déforestation. Sa disparition du pays a eu lieu dans un premier temps avec la dernière capture dans le Massif Central en 1875 (Lozère) et le dernier individu tué dans les Alpes-de-Haute-Provence après 1912. Il a pu subsister dans les Alpes jusque vers 1930. Il recolonise la région à partir d'opérations de réintroduction en Suisse dans les années 1970, selon l'axe du Jura. Hors Jura et Préalpes, des données hautement probables provenant de l'ouest du couloir rhodanien (Haut Beaujolais, monts de la Madeleine, Ardèche, Lozère...) pourraient signifier des tentatives d'expansion vers l'ouest. La confirmation officielle de l'espèce de ce côté du Rhône reste à obtenir.

Réf. : Stahl & Vandel 1996 - Stahl & Vandel 1998 - Ariagno D. (com.)

Augmentation

VU D1

Genetta genetta Linnaeus, 1758 (FE 305 375)

Genette commune - Common Genet

Genetta genetta subsp. rhodanica Matschie, 1902

"Statut indéterminé" (cf. DD) (F 1994 - à actualiser)

(A) (Augmentation) - (TED) (Progression) - (B) < 20000 km² / nc - (C) (< 2500) (2006), pas de déclin - (D) (> 1000)

> Connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

L'arrivée de l'espèce en France remonterait aux invasions sarrasines de la fin de l'Antiquité mais il peut s'agir de renforcements car l'espèce semble avoir antérieurement conquis l'Europe depuis l'Afrique par Gibraltar et l'Espagne au cours de l'Holocène. Autrefois (Moyen-Âge), la Genette a joué le rôle actuellement dévolu au Chat domestique, ce qui a pu contribuer à sa diffusion.. Si les populations de la région sont relativement faibles, elles ne montrent pas de signes de fragilité. L'espèce reste marginale à l'est du Rhône bien que des mentions y soient effectuées de longue date. Ainsi, une quinzaine de citations est connue en Isère, dont la plus ancienne remonte à 1896.

Réf. : Livet & Roeder 1987 - Noblet 2007 - Veillet & Noblet 1989 - Noblet J.F. (com.), Mathieu R. (com.), Mure M. (com.)

Augmentation

LC

Tadarida teniotis (Rafinesque, 1814) (FE 305 383)

Molosse de Cestoni - European free-tailed bat

Tadarida teniotis subsp. insignis (Blyth, 1861)

"Rare" (F 1994 - à actualiser)

(A) (Stable) - (TED) (Stable) - (B) 25270 km² / 2940 km² (a) Fragmentation [NT] - (C) (< 5000) (2000-05), (< 5000) (1990-99), pas de déclin [NT] - (D) > 1000

> Connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

Cette espèce longtemps considérée comme rarissime ne l'est effectivement pas, toutes mesures gardées. Elle est désormais bien repérée par les détecteurs d'ultrasons. Toutefois elle est localisée aux secteurs rupestres et de montagne (voire urbains) mais elle est absente des zones de plaines. Quelques menaces relatives aux gîtes avec l'aménagement de voies d'escalade sont à souligner.

W : Pas d'éléments de menace précisés pour la période hivernale. Jusqu'à 5000 individus sans éléments de déclin.

Réf. : Groupe Chiroptères Rhône-Alpes (com.)

Stabilité

LC' (NT) - LC'w (NT)



Rhinolophus euryale Blasius, 1853 (FE 305 386)

Rhinolophe euryale - Mediterranean Horseshoe Bat

Rhinolophus euryale subsp. *euryale* Blasius, 1853

VU (W 1996 - à actualiser) - VU (Eu) - VU (Eu25)

(A) (Stable ou faible déclin ?) - (TED) (Stable) - (B) 2310 km² / 1190 km² (a) Fragmentation (b) Déclin (iii) Habitats [EN/VU B1ab(iii)] - (C) 300-1000 (1990-2005) (2) Déclin possible (a) Sous-population (i) 10-50 [NT] - (D) (< 1000) [VU D1]

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

*Espèce aux populations très fragmentées (sud Ardèche et Bugey), probablement sans échanges entre ces deux populations trop éloignées l'une de l'autre. Disparue de la Drôme (1986), la Haute-Savoie (1950) et de l'Isère. La population du Bugey est relictuelle (effectifs très faibles) mais apparemment stable. Les effectifs régionaux sont globalement très faibles, toutefois ils sont stables, voire localement en reprise, suivant une période de déclin important mais ancienne. Au niveau européen, il est préconisé de protéger en urgence toutes les grottes abritant des colonies.**M : Espèce toutefois en déclin sur ses sites de transit au cours des dernières décennies. Manque de précisions pour réaliser une évaluation du statut sur la période migratoire.**W : Un des sites d'hivernage en Ardèche regroupe notamment plus de 95 % de la population à cette saison. Si le critère insiste sur la forte concentration de l'espèce, il faut souligner qu'en Ardèche, les populations en hivernage sont passées de 1200 individus dans les années 1960 à 200 à la fin des années 1980. Dans le Vercors, un individu hiverne encore en 1985, là où 23 étaient présents à la fin des années 1970.***Réf.** : Fauvel et al. 2004 - Groupe Chiroptères Rhône-Alpes (com.)**Stabilité****CR'** (EN) B1ab(iii) - **NEm** - **CRw** C2a(ii)**Rhinolophus ferrumequinum (Schreber, 1774)** (FE 305 388)

Grand Rhinolophe - Greater Horseshoe Bat

Rhinolophus ferrumequinum subsp. *ferrumequinum* (Schreber, 1774)

LR/nt (W) - "En danger" (Eu) - VU (F 1994 - à actualiser)

(A) (Déclin faible) - (TED) (Stable) - (B) 25500 km² / 7490 km² (a) Fragmentation, 11 localités (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations [VU B2ab(i,ii,iii,iv,v)] - (C) (700-6000) (1990-2005) (2) (Déclin) (a) Sous-population (i) < 1000 [EN C2a(i)] - (D) (< 1000) [VU D1]

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

*Cette espèce présente de faibles effectifs et en déclin. Les populations extrarégionales étant de la même manière fragiles, l'espèce est en Grave Danger dans la région.**W : Bien réparti en hiver, toutefois trois gîtes (deux dans l'Ain, le dernier en Ardèche) concentrent près de 60 % de la population hivernale connue (1000 à 5000 individus), allié à une situation extrarégionale précaire justifient notamment le classement de l'espèce en catégorie d'espèce menacée. Le déclin des grands rassemblements du Grand Rhinolophe depuis les années 1960 est bien connu. Par exemple dans le département du Rhône où les populations sont suivies depuis plus de 30 ans, les effectifs effondrés à la fin des années 1970, ne se sont jamais reconstitués et se maintiennent de façon stable aux niveaux les plus bas. Il s'agit d'une espèce qui, du fait de son comportement fait partie des espèces sensibles au dérangements en hiver.***Réf.** : Fauvel et al. 2004 - Groupe Chiroptères Rhône-Alpes (com.)**Déclin****CR'** (EN) C2a(i) - **EN'w** (VU) D1

Rhinolophus hipposideros (Bechstein, 1800) (FE 305 391)

Petit Rhinolophe - Lesser Horseshoe Bat

"Vulnérable" (Eu) - VU (F 1994 - à actualiser)

(A) (Faible déclin), voire stable - (TED) Stable - (B) 28280 km² / 9000 km² (a) Fragmentation (b) Déclin (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) (Populations (?)) [VU B2ab(ii,iii,iv)] - (C) 2500-10000 (2000-05), > 2000 (1990-99) (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 1000 [VU C2a(i)] - (D) > 1000

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

*Les effectifs de cette espèce sont un peu plus élevés que ceux du Grand Rhinolophe. Les populations extrarégionales étant des mêmes manières fragiles, l'espèce est En Danger dans la région.**W : Bien réparti, les populations dépassent le millier d'individus en hiver, toutefois des éléments de fragilité quant à son habitat et la situation extrarégionale précaire expliquent le classement de l'espèce en catégorie Vulnérable. On notera toutefois que dans le département du Rhône, les effectifs hivernants sont en nette progression depuis 1983. Néanmoins une telle augmentation n'est pas généralisée sur la région. Par exemple : " pas (encore) détectée en Ardèche"...***Réf.** : Ariagno & Hytte 2007 - Fauvel et al. 2004 - Groupe Chiroptères Rhône-Alpes (com.)**Déclin - Stabilité/w****EN'** (VU) B2ab(ii,iii,iv), C2a(i) ("Vulnérable" - 2002 ; Non rare mais menacé - 1997) - **VUw'** (NT)**Barbastella barbastellus (Schreber, 1774)** (FE 305 394)

Barbastelle d'Europe - Barbastelle

VU (W 1996 - à actualiser) - VU (Eu) - VU (Eu25) - VU (F 1994 - à actualiser)

(A) (Faible déclin ?) - (TED) (Stable ?) - (B) 11000 km² / 3360 km² (b) Déclin (iii) Habitats [LC] - (C) 228-5000 (2005), > 145 (2000), pas de déclin significatif - (D) (< 250) [EN D]*La préservation des sites importants semble nécessaire pour la conservation de l'espèce (Mitchell-Jones & al. 1999).**En période estivale l'espèce occupe une zone de répartition plus vaste mais les effectifs connus sont bien en deça de ceux indiqués en hiver.**W : L'état de menace des populations reproductrices, alliée à la faiblesse des informations en période hivernale justifie le classement en catégorie Insuffisamment Documentée pour cette saison.**Nous nous faisons une idée des effectifs à partir de ce que nous observons l'hiver. A minima environ 1000 Barbastelles observées sur environ 20 sites dans la région en 2006, dont 2 sites rassemblent 90 % des effectifs. La Barbastelle est une espèce Vulnérable en hiver.***Réf.** : Fauvel et al. 2004 - Groupe Chiroptères Rhône-Alpes (com.)**Evolution inconnue****EN (D)** - **VUw** (D1)

***Eptesicus nilssoni* (Keyserling & Blasius, 1839)** (FE 305 399)

Sérotine de Nilsson - Northern Bat

Eptesicus nilssoni subsp. *nilssoni* (Keyserling & Blasius, 1839)

"Rare" (F 1994 - à actualiser)

(A) (Stable ?) - (TED) (Stable ?) - (B) 12390 km² / 1750 km² (amélioration des prospections) (b) Déclin (iii) Habitats (iv) (Localités ?) [VU B1/2 b(iii,iv)] - (C) (100-2000) (2005), pas de déclin - (D) (< 250) [EN D]

La Sérotine de Nilsson est une reproductrice possible en Rhône-Alpes. Nous n'avons pas de preuve de reproduction seulement car l'espèce est difficile à inventorier : la plupart des contacts sont acoustiques, elle est rarement capturée au filet, aucun gîte estival n'est connu et pourtant elle est présente tout au long de la période estivale. On doit donc raisonnablement envisager qu'une petite population est installée dans la région mais dont les gîtes restent à découvrir.

M : Ne semble pas menacée en migration, vu la multiplicité des mentions, toutefois la situation mérite d'être approfondie et précisée.

W : Un seul gîte hivernal est connu pour cette espèce, situé dans une grotte de Chartreuse. Effectifs très faibles.

Réf. : Groupe Chiroptères Rhône-Alpes (com.)

Evolution inconnue**EN D** (Rare, non menacée - 1997) - **DDm** - **CRw** B2a, D***Eptesicus serotinus* (Schreber, 1774)** (FE 305 400)

Sérotine commune - Serotine

Eptesicus serotinus subsp. *serotinus* (Schreber, 1774)

"A Surveiller" (F 1994 - à actualiser)

(A) (Stable ?) - (TED) (Stable ?) - (B) 36000 km² / 4600 km² (amélioration des prospections) (a) 10 localités (b) Déclin (iii) Habitats [NT] - (C) (250-2500) (2000-05), (200-2000) (1990-99) (amélioration des prospections), pas de déclin - (D) (< 1000) [VU D1]

Les populations connues sont très faibles. Cette Sérotine est Vulnérable dans la région.

W : L'aire de répartition hivernale de cette espèce est inférieure à 20000 km² et son habitat fragilisé. Ceci, allié au statut de la population reproductrice explique le classement de cette espèce en catégorie Quasi Menacée.

Réf. : Groupe Chiroptères Rhône-Alpes (com.), Vincent S. (com.)

Evolution inconnue**VU D1** - **NTw*****Hypsugo savi* (Bonaparte, 1837)** (FE 305 402) (*Pipistrellus savi*)

Vespère de Savi - Savi's Pipistrelle

Hypsugo savi subsp. *savi* (Bonaparte, 1837)

"A Surveiller" (F 1994 - à actualiser)

(A) (Stable ?) - (TED) (Stable ?) - (B) 15400 km² / 4010 km² (amélioration des prospection) (a) (4 localités connues mais nombre très inférieur à la réalité) (iii) Habitats [NT] - (C) 3000-30000 (2000-2005), pas de déclin - (D) (> 1000) (2) (< 5 localités connues mais nombre significatif)

Espèce rupestre donc difficilement détectable pour ce qui concerne ses gîtes (tant d'été que d'hiver). Cependant elle est fréquemment révélée au détecteur d'ultrasons ou par captures au filet (Ardèche, Drôme, Maurienne, bassin du lac du Bourget). Les effectifs connus sont vraisemblablement sous-estimés. Toutefois seulement 4 colonies de parturition sont connues (biais de la détectabilité). Des éléments de fragilité révélés impliquent son classement en catégorie Quasi menacée.

W : L'aire de répartition hivernale et le domaine occupé sont relativement faibles. Un statut similaire à celui indiqué en période de reproduction est donc appliqué.

Réf. : Groupe Chiroptères Rhône-Alpes (com.)

Evolution inconnue**NT** - **NTw**

Miniopterus schreibersi (Kuhl, 1817) (FE 305 404) (*Miniopterus schreibersi* (Natterer in Kuhl, 1817))

Minioptère de Schreibers - Schreiber's Bat

Miniopterus schreibersi subsp. schreibersi (Kuhl, 1817)

VU (F 1994 - à actualiser)

(A) **Déclin 60 %** - (TED) **Régression 33 %** - (B) 8680 km² / 3570 km² (a) 4 localités (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations (c) Fluctuation (iv) Populations [VU B1ab(i,ii,iii,iv,v)c(iv)] - (C) **6500-15000** (2005), 10000-15000 (2000) (1) Déclin EN > 20 % [EN C1] - (D) (1) > 1000 (2) < 5 localités [VU D2]

Dans la mesure où l'espèce est concentrée sur un faible nombre de colonies, celles-ci doivent être protégées (Mitchell-Jones & al. 1999). Les populations régionales en déclin massif, semble se reprendre récemment.

W : Déclin très prononcé des populations hivernales dont il s'agit de préciser qu'une seule localité regroupe plus de 50 % des effectifs estimés entre 8000 et 20000 individus sur la région. Les gîtes hivernaux de cette espèce très grégaire sont distincts de ceux occupés en période de reproduction ; leur nombre est très réduit.

Réf. : Fauvel et al. 2004 - Groupe Chiroptères de la SFEPM 2004 - Groupe Chiroptères Rhône-Alpes (com.)

Déclin

EN A2ae, C1 (Rare, non menacé - 1997) - **ENw**

Myotis alcathoe Helversen & Heller, 2001 (FE 305 406)

Murin d'Alcathoe - Alcathoe Myotis

(A) **Evolution inconnue** [DD] - (TED) **Inconnue** - (B) ? / 280 km² (a) (4 localités connues pour l'instant) (b) Déclin (iii) Habitats [NT] - (C) **Taille des populations inconnue** (2006) - (D) (2) (< 5 localités connues pour l'instant) [NT]

Espèce séparée récemment parmi les "petits myotis". Sa découverte dans les différents départements de la région (n'a pas encore été découvert en Savoie) est donc très récente, sans idée à ce jour des populations. Malgré les captures depuis 2002, seulement 9 données, semble donc rarement contacté et l'espèce devrait être menacée. Le recul reste toutefois insuffisant pour lui appliquer une quelconque catégorie.

W : Précisons que ce taxon n'a été distingué qu'en 2001. Bien que l'engouement des observateurs ait motivé la récolte d'informations en période de reproduction, ce qui permet d'établir un diagnostic pour cette époque, le niveau de connaissance reste insuffisant pour la période hivernale. Cette espèce est sur cette période de l'année très difficilement détectable, aussi la catégorie Non applicable est adaptée

Réf. : Groupe Chiroptères Rhône-Alpes (com.)

Evolution inconnue

NA (Recul insuffisant) - **NAw** (Non détectable)

Myotis bechsteini (Kuhl, 1817) (FE 305 408) (*Myotis (Selysius) becshteini*)

Murin de Bechstein - Beichstein's Bat

VU (W 1996 - à actualiser) - VU (Eu) - VU (Eu25) - VU (F 1994 - à actualiser)

(A) nc [DD] - (TED) nc - (B) 19950 km² / 2590 km² (a) Fragmentation, (2 localités connues, mal découvert) (b) Déclin (iii) Habitats [VU B1ab(iii)] - (C) (100-2500) (2005), pas de déclin signalé - (D) < 250 (2) (2 localités connues, mal découvert) [EN D]

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

En limite relative d'aire méridionale d'aire dans la région. Seulement 2 colonies de reproduction connues sur la région. Il s'agit d'une espèce arboricole et discrète, ce qui ne permet pas d'avoir d'idée précise des effectifs présents sur la région. Cette espèce donnée comme rare est très probablement sous-estimée tant au niveau des gîtes connus ou des populations. Toutefois il est très probable qu'elle ne soit jamais présente en densités importantes. Les nouvelles techniques d'étude (détecteur d'ultrasons) mettent en avant que les contacts avec le Murin de Bechstein sont très peu nombreux. La fourchette 100-2500 individus (25 étant la population réellement connue) nous semble une bonne estimation des effectifs régionaux.

W : Les observateurs éprouvent de grandes difficultés de détection de cette espèce fissuricole en période hivernale, il est vraisemblable que les éléments disponibles soient nettement sous-estimés (détection d'individus isolés seulement) Il convient de poursuivre les études et de classer ce Murin dans la catégorie Données Insuffisantes dans la mesure où le statut hivernal ne peut être encore correctement approché, alors que celui indiqué en période de reproduction est critique.

Réf. : Groupe Chiroptères Rhône-Alpes (com.)**Evolution inconnue****CR'** (EN) D (Rare, non menacé - 1997) - **DDw****Myotis blythi (Tomes, 1857)** (FE 305 409) (*Myotis (Myotis) blythi*)

Petit Murin - Lesser Mouse-eared Bat

Myotis blythi subsp. oxygnathus (Monticelli, 1885)

VU (F 1994 - à actualiser)

(A) (Déclin faible ?) - (TED) nc - (B) 17800 km² / 2590 km² (b) Déclin (iii) Habitats (iv) (Localités ?) (v) (Populations ?) [NT] - (C) 4060-12000 (2005), 3000-3650 (2000) (amélioration des prospections) (2) (Déclin ?) [NT] - (D) > 1000

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

Plusieurs éléments de fragilité des populations, cependant plusieurs étant peu affirmés, amènent à considérer cette espèce comme menacée. Elle se trouve en limite septentrionale de son aire de répartition et les conditions extra-régionales sont précaires. Elle est en conséquence reclassée dans la catégorie Vulnérable.

W : Les efforts récents de prospection ont permis de découvrir plusieurs gîtes d'hivernage pour cette espèce. Toutefois, les populations indiquées sont très faibles, précisées supérieures à 70 individus pour la région.

Réf. : Fauvel et al. 2004 - Groupe Chiroptères Rhône-Alpes (com.)**Evolution inconnue****VU'** (NT) - **CR'** (EN) D

Myotis brandti (Eversmann, 1845) (FE 305 412)

Murin de Brandt - Brandt's Bat

Myotis brandti subsp. brandti (Eversmann, 1845)

"Rare" (F 1994 - à actualiser)

(A) nc [DD] - (TED) nc - (B) 2900 km² / 700 km² (amélioration des connaissances) (a) 7 localités [NT] - (C) (25-1000) (2005), (10-1000) (2000), pas de déclin signalé [NT] - (D) (< 50) [CR D]

> Connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

*Il s'agit d'une espèce difficile à détecter et encore assez mal connue. Elle semble très menacée dans la région en raison d'effectifs connus extrêmement faibles.**W : Aucune mention hivernale. Il n'est, en l'état actuel des connaissances, pas possible d'identifier cette espèce en hiver, la catégorie Non Applicable est adaptée.***Réf.** : Groupe Chiroptères Rhône-Alpes (com.)**Evolution inconnue****EN'** (CR) D (Rare, non menacé - 1997) - **NAw** (Non identifiable)**Myotis capaccini (Bonaparte, 1837)** (FE 305 413) (*Myotis (Leuconoe) capaccini*)

Murin de Capaccini - Long-fingered Bat

Myotis capaccini subsp. capaccini (Bonaparte, 1837)

VU (W 1996 - à actualiser) - VU (Eu) - VU (Eu25) - VU (F 1994 - à actualiser)

(A) nc [DD] - (TED) nc - (B) 70 km² / 70 km² (a) 1 colonie de parturition connue [NT] - (C) 160-1000 (2006), pas de déclin - (D) < 250 (2) 1 localité [EN D ; VU D2]

> Connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

*Jusqu'en 2006 (découverte d'une colonie de plus de 100 individus adultes) l'espèce n'était connue que d'un petit nombre d'individus pour un petit nombre de localités, essentiellement dans le département de l'Ardèche. Une mention iséroise correspond à des ossements non datés, qui pourraient être subfossiles.**W : Un seul site régulier est connu pour l'hivernage.***Réf.** : Groupe Chiroptères Rhône-Alpes (com.)**Evolution inconnue - Domaine Méditerranéen****EN** D ("Vulnérable - 2002 ; Rare et menacé - 1997) - **ENw** D**Myotis daubentoni (Kuhl, 1817)** (FE 305 417) (*Myotis (Leuconoe) daubentoni*)

Murin de Daubenton - Daubenton's Bat

Myotis daubentoni subsp. daubentoni (Kuhl, 1817)

"A Surveiller" (F 1994 - à actualiser)

(A) (Stable ou légère augmentation ?) - (TED) (Stable ?) - (B) > 2000 km² / nc - (C) **10000-25000** (2006) - (D) > 1000*Espèce très commune et apparemment abondante sur l'ensemble de la région. Il n'est pas particulièrement menacé.**W : Les sites d'hivernage de cette espèce non menacée en période de reproduction, sont réputés inconnus dans la mesure où on ne trouve que quelques individus isolés çà et là dans des grottes et les mines abandonnées. Les gîtes de l'été, souvent sous les ponts sont désertés. Il est toutefois raisonnable d'envisager que malgré la faiblesse des connaissances, l'espèce n'est pas menacée en période hivernale, notion confortée par son statut favorable pour la période de reproduction.***Réf.** : Groupe Chiroptères Rhône-Alpes (com.)**Evolution inconnue****LC - LCw**

Myotis emarginatus (E.Geoffroy, 1806) (FE 305 418) (*Myotis (Selysius) emarginatus*)

Murin à oreilles échancrées - Geoffroy's Bat

Myotis emarginatus subsp. emarginatus (E.Geoffroy, 1806)

VU (W 1996 - à actualiser) - VU (F 1994 - à actualiser)

(A) (Stable ou en légère progression) - (TED) nc - (B) 19000 km² / 4270 km² (progression des connaissances) (a) Fragmentation (b) Déclin (iii) Habitats [VU B1ab(iii)] - (C) 5225-15000 (2005), > 1500 (2000) (progression des connaissances) (2) Déclin [NT] - (D) > 1000

La région Rhône-Alpes abrite 15% de la population nationale connue. Cette importante population repose essentiellement sur 2 sites qui rassemblent 70% de la population régionale. Cette espèce grégaire se rassemble en groupes parfois importants (plusieurs milliers d'individus) ce qui la rend assez fragile. La protection des colonies reproductrices doit être une priorité. La population actuellement connue d'environ 5000 individus est probablement sous-estimée et il nous semble qu'une estimation de 15000 au maximum est raisonnable. L'augmentation d'effectif entre 2000 et 2005 est due à des découvertes récentes.

W : A part quelques individus isolés çà et là, les gîtes d'hivernages de ce Murin ne sont pas connus dans la région. La faiblesse du statut en période de reproduction, alliée à ces informations conduisent à classer l'espèce dans la catégorie Données insuffisantes.

Réf. : Fauvel et al. 2004 - Groupe Chiroptères Rhône-Alpes (com.)

Evolution inconnue

VU B1ab(iii) (Non rare mais menacé - 1997) - **DDw**

Myotis myotis (Borkhausen, 1797) (FE 305 419) (*Myotis (Myotis) myotis*)

Grand Murin - Greater Mouse-eared Bat

Myotis myotis subsp. myotis (Borkhausen, 1797)

LR/nt (W 1996 - à actualiser) - VU (F 1994 - à actualiser)

(A) (Déclin > 30 %) [VU A2a] - (TED) Stable - (B) 29400 km² / 3290 km² (b) Déclin (iii) Habitats [NT] - (C) 4060-8000 (2000-05), 4000-12000 (1990-99) (1) Déclin > 10 % (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 1000 [VU C1+2a(i)] - (D) > 1000

Le déclin important allié à d'autres témoins de fragilité font du Grand Murin une espèce Vulnérable dans la région.

W : Bien que des mentions soient signalées, notamment dans des grottes ou des gouffres, les effectifs hivernaux sont sans commune mesure avec les effectifs connus en période de reproduction. Ainsi on doit considérer que la localisation des individus est pour ainsi dire inconnue en hiver et cette notion semble pouvoir être généralisée à l'ensemble du pays. La catégorie Données insuffisantes est adaptée à cette situation, concernant cette espèce par ailleurs fragile en période de reproduction.

Réf. : Fauvel et al. 2004 - Groupe Chiroptères Rhône-Alpes (com.)

Déclin - Evolution inconnue (w)

VU C1+2a(i) (Non rare mais menacé - 1997) - **DDw**

Myotis mystacinus (Kuhl, 1817) (FE 305 420) (*Myotis (Selysius) mystacinus*)

Murin à moustaches - Whiskered Bat

Myotis mystacinus subsp. mystacinus (Kuhl, 1817)

"A Surveiller " (F 1994 - à actualiser)

(A) (Stable) - (TED) Stable globalement - (B) 22720 km² / 6000 km² - (C) (1000-5000) (2005, 2000), pas de déclin - (D) > 1000

Cette espèce présente des populations bien installée et semble-t'il conséquentes dans certains secteurs (Chartreuse, Vercors, Bauges) et aussi sur certain secteurs de plaine du Domaine Continental. Mais sa répartition n'est pas homogène et il est absent de la zone Méditerranéenne par exemple et est très peu abondant dans les secteurs thermophiles. Aussi ne connaissons-nous qu'un faible nombre de colonies de reproduction. Enfin, avec « l'arrivée » du murin d'Alcathoé et la très probable description d'une nouvelle espèce d'ici peu de temps (annoncé, *Myotis aurascens*), ce cortège de 3 espèces jumelles a probablement conduit a des confusions donc une probable sur-estimation du Murin à moustaches. Dans la mesure où plusieurs seuils connus sont très proches des valeurs basses discriminantes, il convient de classer ce taxon dans la catégorie Quasi menacé.

W : Le statut donné en période de reproduction, Quasi menacé, est encore mieux adapté à la période hivernale, où des éléments de fragilité des populations sont connus.

Réf. : Groupe Chiroptères Rhône-Alpes (com.)

Stabilité

NT - NTw

Myotis nattereri (Kuhl, 1817) (FE 305 422) (*Myotis (Selysius) nattereri*)

Murin de Natterer - Natterer's Bat

Myotis nattereri subsp. nattereri (Kuhl, 1817)

"A Surveiller " (F 1994 - à actualiser)

(A) (Stable ?) [DD] - (TED) (Stable) - (B) > 20000 km² / 7000 km² (a) 3 localités (b) Déclin (iii) Habitats [LC] - (C) (500-5000) (2005), pas de déclin signalé - (D) (< 1000) [VU D1]

> Connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

Seulement 3 colonies de reproduction de cette espèce sont actuellement connues en Rhône-Alpes (2 en Savoie et 1 en Isère). Par ailleurs les indices de reproduction de l'espèce sont rares (femelles allaitantes ou juvéniles volants capturés) et très dispersés (quelques indices seulement). Cette espèce forestière et arboricole est discrète ; de fait, ses effectifs réels sont probablement largement sous-estimés. Au regard du nombre de données disponibles ainsi qu'au nombre de localités connues, cette espèce largement répandue semble présenter des populations diffuses. Pour comparaison le Murin de Natterer est peu abondant mais semble moins rare et localisé que le Murin de Bechstein. La fourchette 500-5000 nous semble une estimation raisonnable de la population de Rhône-Alpes.

W : Cette espèce fissuricole est difficile à observer en période hivernale. Ses effectifs régionaux étant assez importants (500-5000 individus) et aucun indice de fragilité détecté, il semble vraisemblable que ce Murin ne soit pas menacé sur la période hivernale.

Réf. : Groupe Chiroptères Rhône-Alpes (com.)

Evolution inconnue

NT' (VU) - LCw

Nyctalus lasiopterus (Schreber, 1780) (FE 305 425)

Grande Noctule (Noctule géante) - Greater Noctule

LR/nt (W 1996 - à actualiser) - "Statut indéterminé" (cf. DD) (F 1994 - à actualiser)

Seulement trois mentions régionales, prises aux cols en Haute-Savoie, dans les années 1960. Récemment des populations sédentaires et/ou estivantes ont été découvertes en France (Lozère, Landes, Corse) et rien ne dit que la région n'héberge pas une population ou ne soit fréquentée par des individus de passages. L'espèce est difficile à déceler et les recherches et progrès en terme de détection acoustique devrait permettre d'éclaircir la situation. Notons qu'actuellement aucune preuve de reproduction n'est disponible à ce jour en France et les colonies les plus proches sont connues en Espagne (Pays Basque, centre du pays). Il convient de considérer cette Noctule dans la catégorie Insuffisamment Documenté, provisoirement, faute d'autres éléments sur la période migratoire.

Réf. : Hausser 1995 - Groupe Chiroptères Rhône-Alpes (com.)

Evolution inconnue**Absent** (Rare, non menacé - 1997) - **DDm** - **Absent/w****Nyctalus leisleri (Kuhl, 1817)** (FE 305 426)

Noctule de Leisler - Leisler's Bat

Nyctalus leisleri subsp. leisleri (Kuhl, 1817)

LR/nt (W 1996 - à actualiser) - VU (F 1994 - à actualiser)

(A) (Stable ou faible augmentation ?) - (TED) nc - (B) > 30000 km² / 5600 km² (a) Une seule localité connue mais contacts répandus (b) Déclin (iii) Habitats [LC] - (C) nc - (D) > 1000

Espèce sans doute bien présente sur l'ensemble de la région et largement répandue. Toutefois si la Noctule de Leisler semble répandue dans certains secteurs de montagne, il s'agit très majoritairement des mâles qui sont capturés (par exemple dans le Vercors entre 80 et 90 % de mâles). La biologie de l'espèce mérite d'être précisée.

M : De nombreux cas de migration aux cols, connus. Un animal a été contrôlé dans la région de Berlin en Allemagne.

W : Bien que peu d'informations nous aient été communiquées pour la période hivernale, dans la mesure où cette espèce difficile à détecter sur cette période n'est pas particulièrement menacée au cours de sa reproduction, que le nombre de mention est en augmentation, il semble raisonnable de lui conserver un statut similaire pour la période hivernale, malgré l'apparente rareté de l'espèce sur cette saison.

Réf. : Hausser 1995 - Groupe Chiroptères Rhône-Alpes (com.), Veillet B. (com.)

Evolution inconnue**LC** - **LCm** - **LCw**

Nyctalus noctula (Schreber, 1774) (FE 305 429)

Noctule commune - Noctule

Nyctalus noctula subsp. noctula (Schreber, 1774)

VU (F 1994 - à actualiser)

(A) nc [DD] - (TED) nc - (B) 14800 km² / 2310 km² (b) Déclin (iii) Habitats [NT] - (C) nc - [DD] - (D) (< 1000) [VU D1]

Espèce difficile à détecter du fait de son caractère arboricole. Les données sont dispersées sur la région. Aucun secteur ne semble héberger d'importantes populations, elle est cependant régulièrement contactée en des endroits précis (Ramières du Val de Drôme, Parc de la Tête d'or, Royans...). Sa reproduction est prouvée dans la région (femelle allaitante capturée). Les progrès au détecteur d'ultrasons, technique avec laquelle elle est facilement déterminable, n'ont pas permis de faire progresser sa connaissance (contrairement au cas de la Noctule de Leisler pour laquelle le détecteur a permis de vérifier sa présence et sa relative abondance en de nombreux endroits). En l'état actuel des connaissances on doit considérer cette espèce comme localisée dans la région et présente en faibles, voire très faibles effectifs.

M : Manque d'informations pour réaliser une évaluation. Il s'agit toutefois d'une espèce avec des individus nettement migrants (un individu bagué en Bavière a été contrôlé à Meximieux).

W : Cette espèce présente une aire de répartition relativement réduite en hiver, ainsi qu'une surface occupée assez faible. Le nombre de citations est particulièrement faible. Des programmes spécifiques seront nécessaires pour améliorer cette situation de connaissance déficitaire. Il s'agit en conséquence de lui appliquer le statut Données insuffisantes.

Réf. : Groupe Chiroptères Rhône-Alpes (com.)

Evolution inconnue

DD - NEm - DDw

Pipistrellus kuhli (Kuhl, 1817) (FE 305 431)

Pipistrelle de Kuhl - Kuhl's Pipistrelle

Pipistrellus kuhli subsp. kuhli (Kuhl, 1817)

"A Surveiller " (F 1994 - à actualiser)

(A) nc - (TED) nc - (B) 29700 km² / 7700 km² - (C) 10000-50000 (2005), (500-50000) (2000) - (D) > 1000

Espèce semble-t-il largement répandue et parfois plus commune que la Pipistrelle commune comme dans le Rhône. Les inventaires contribuent à améliorer la connaissance de répartition, notamment acoustiques lorsque des cris sociaux la distinguent de la Pipistrelle de Nathusius.

W : Peu d'informations ont été communiquées pour la période hivernale. Sa répartition somme toute importante, alliée à une situation en période de reproduction favorable, nous invitent toutefois à lui conserver pour l'hiver, un statut d'espèce non menacée.

Réf. : Groupe Chiroptères Rhône-Alpes (com.)

Evolution inconnue

LC - LCw

Pipistrellus nathusi (Keyserling & Blasius, 1839) (FE 305 433)

Pipistrelle de Nathusius - Nathusius' Pipistrelle

"A Surveiller " (F 1994 - à actualiser)

(A) nc - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) nc - (D) (> 1000)

Espèce rare car bien qu'elle se distingue aisément des autres pipistrelles grâce à ses émissions acoustiques, elle n'est détectée que très occasionnellement, de plus elle est rarement prise aux filets. Faute d'autres informations, cet indicateur de rareté, ne permet pas de trancher pour l'une ou l'autre des catégories. Pour chacune des trois périodes, il s'agit d'indiquer la catégorie Insuffisamment documenté.

Espèce pour laquelle la preuve de reproduction en France n'est pas faite et a fortiori dans la région. Pourtant des individus estivants sont notés : il pourrait s'agir de migrateurs précoces ou tardifs, voire de réels estivants sans reproduction. Les recherches doivent donc être poursuivies et mieux documentées.

M : La Pipistrelle de Nathusius est principalement notée au printemps et à l'automne, en migration. Clairement migratrice. L'évaluation sur la période de migration n'est pas faisable, faute d'informations précises.

W : Bien qu'encore très mal connue en période hivernale, la conservation des gîtes hivernaux est jugée importante et ne doit pas constituer un point de faiblesse dans le cycle annuel de cette Pipistrelle en Europe dont une part des population migre dans notre région pour y passer la saison froide. Cette situation mérite d'être affinée et la catégorie Données insuffisantes est adaptée.

Réf. : Groupe Chiroptères Rhône-Alpes (com.)

Evolution inconnue

DD - DDm - DDw

Pipistrellus pipistrellus (Schreber, 1774) (FE 305 434)

Pipistrelle commune - Common Pipistrelle

"A Surveiller " (F 1994 - à actualiser)

(A) nc - (TED) nc - (B) > 30000 km² / nc (C) **40000-1M** (2005), pas de déclin signalé - (D) > 1000

Ne semble pas menacée et se reproduit dans tous les départements.

W : Cette espèce aux tendances anthropophile, n'étant pas menacée en période de reproduction, correctement répartie en période hivernale, conserve le même statut pour cette dernière saison.

Réf. : Groupe Chiroptères Rhône-Alpes (com.)

Evolution inconnue

LC - LCw

Pipistrellus pygmaeus (Leach, 1825) (FE 305 435)

Pipistrelle soprane (Pipistrelle pygmée) - Soprano Pipistrelle

La distinction effective sur le terrain est très récente et ne date que de 1999. Sa citation sur divers départements de la région, l'augmentation progressive des connaissances, nous engage à différer l'évaluation de ce taxon qui ne semble a priori pas particulièrement menacé (des éléments plus avancés dans le voisin canton de Genève viennent conforter cette idée), plutôt que de le désigner sous la catégorie Insuffisamment documenté.

W : Aucune mention hivernale, l'espèce ne se reconnaît, pour le moment de manière certaine, uniquement grâce à la détection acoustique et la génétique. Il n'est donc en l'état actuel des connaissances pas possible d'identifier cette espèce en hiver, la catégorie Non Applicable est adaptée.

Réf. : Groupe Chiroptères Rhône-Alpes (com.)

Evolution inconnue

NA (Recul insuffisant) - NAW (Non détectable)

***Plecotus auritus* (Linnaeus, 1758)** (FE 305 438)

Oreillard roux - Brown Long-eared Bat

Plecotus auritus subsp. auritus (Linnaeus, 1758)

"A Surveiller " (F 1994 - à actualiser)

(A) nc - (TED) nc - (B) 23000 km² / 7500 km² (amélioration des prospections) (b) Déclin (iii) Habitats [LC] - (C) 2000-15000 (2005), pas de déclin signalé - (D) > 1000*Population reproductrice mal connue, semble bien distribuée sur les départements alpins de la plaine aux zones de moyenne montagne, sans toutefois présenter des populations importantes. Elle n'indique toutefois pas d'éléments particuliers de fragilité important.**W : L'aire de répartition est correctement étendue en période hivernale, bien qu'a priori plus réduite que lors de la reproduction. Peu d'indications sont fournies, bien que des comptages sur certains gîtes soient disponibles. L'espèce ne semble pas particulièrement menacée en hiver.***Réf.** : Groupe Chiroptères Rhône-Alpes (com.)**Evolution inconnue****LC - LCw*****Plecotus austriacus* (J.B.Fischer, 1829)** (FE 305 441)

Oreillard gris - Grey Long-eared Bat

Plecotus austriacus subsp. austriacus (J.B.Fischer, 1829)

"A Surveiller " (F 1994 - à actualiser)

(A) nc - (TED) nc - (B) 23380 km² / 5000 km² (amélioration des connaissances) (b) Déclin (iii) Habitats [NT] - (C) 2000-10000 (2000-06) pas de déclin signalé - (D) > 1000*Cette espèce est limitée en répartition aux zones de plaines thermophiles et aux secteurs méditerranéens. Dans les zones de plaine plus fraîches il est remplacé par l'Oreillard roux. Par ailleurs il a été confondu avec l'Oreillard montagnard à de nombreuses reprises et la carte de répartition de l'atlas des Chiroptères n'est en conséquence pas exploitable. Cette espèce ne présente a priori pas d'effectifs importants dans la région et sa distribution est restreinte. Par ailleurs, son caractère bien plus anthropophile que l'Oreillard roux (plus arboricole) en fait une espèce plus sensible aux menaces liées à ses habitats (gîtes).**W : L'aire de répartition est correctement étendue en période hivernale. Peu d'indications sont fournies. L'espèce ne semble pas particulièrement menacée en hiver ; toutefois on pourrait s'inquiéter d'un déclin apparent sur le département de l'Ain à une époque ancienne, qui ne semble pas confirmé ces dernières années. Par précaution la catégorie Quasi menacée est donc adaptée à une telle situation.***Réf.** : Groupe Chiroptères Rhône-Alpes (com.)**Evolution inconnue****NT - NTw*****Plecotus macbullaris* Kuzjakin, 1965** (FE 305 443)

Oreillard des Alpes (Oreillard alpin, Oreillard montagnard) - Alpine Long-eared Bat

Plecotus macbullaris subsp. alpinus Kiefer & Veith, 2001

NT (Eu) - VU (Eu25)

(A) **Evolution encore inconnue** - (TED) **Evolution encore inconnue** - (B) 4970 km² / 630 km² (b) Déclin (iii) Habitats [NT] - (C) 250-2500 (2005) - (D) (250) [VU D1]*Espèce dont la distribution se limite essentiellement aux massifs alpins et préalpins au dessus de 600-800 m d'altitude. Elle semble sporadique dans le massif du Jura. La population de régionale semble être continue sur ces milieux sans présenter toutefois de fortes densités. Les effectifs semblent relativement faibles.**W : Le statut hivernal de cette espèce récemment validée par les chiroptérologues, ne peut être donné, dans la mesure où l'espèce n'est pas correctement identifiable à cette saison.***Réf.** : Groupe Chiroptères Rhône-Alpes (com.)**Evolution inconnue****VU D1 - NAw** (Non détectable)

Vespertilio murinus Linnaeus, 1758

Sérotine bicolore - Parti-coloured Bat

Vespertilio murinus subsp. murinus Linnaeus, 1758

"Rare" (F 1994 - à actualiser)

(A) nc - (TED) nc - (B) 1540 km² / 420 km² (a) Fragmentation (b) Déclin (iii) Habitats [EN B1/2 ab(iii)] - (C) (50-500) (2005), pas de déclin signalé - (D) (50) [EN D]

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1) [Notion non valable pour la période migratoire et hivernale].

*Espèce montagnarde, en bordure sud ouest de sa répartition, difficilement détectable (gîtes rupestres ou arboricoles). Espèce difficile à contacter au travers des filets de capture, cependant aisément reconnaissable grâce à ses émissions acoustiques (l'essentiel des dernières données collectées sur cette espèce l'ont été grâce au détecteur). Cette espèce est beaucoup plus rare et localisée que la Sérotine de Nilsson. La reproduction de cette espèce en Rhône-Alpes est prouvée, ce n'est pas seulement une migratrice (une femelle allaitante capturée).**M : Semble non menacée, en raison du nombre relativement important d'observations en migration.**W : Menacée en période de reproduction, signalée selon une borne basse de ses effectifs très faibles (50-1000 individus), il convient, faute de plus de précisions, d'appliquer à ce taxon la catégorie Gravement Menacée.***Réf.** : Groupe Chiroptères Rhône-Alpes (com.)**Evolution inconnue****CR'** (EN) D (Rare, non menacé - 1997) - **LCm** - **CRw** D**Erinaceus europaeus Linnaeus, 1758** (FE 305 459)

Hérisson d'Europe - Western Hedgedog

Erinaceus europaeus subsp. europaeus Linnaeus, 1758 - (*Erinaceus europaeus subsp. italicus* Barret-Hamilton, 1900 - à rechercher vers la frontière italienne)(A) Déclin - (TED) nc - (B) > 20000 km² / > 2000 km² - (C) > 10000 (1) (Déclin > 10 % ?) [NT] - (D) > 1000*Bien que l'espèce soit bien répartie des signes de déclins, localement importants engagent à classer cette espèce dans la catégorie Quasi Menacée.***Réf.** : Faton 2005b**Déclin****NT****Crocidura leucodon (Hermann, 1780)** (FE 305 468)

Crocidure leucode (Musaraigne bicolore) - Bi-coloured White-thoothered Shrew

Crocidura leucodon subsp. leucodon (Hermann, 1780)(A) nc - (TED) nc - (B) < 20000 km² / faible (a) Fragmentation, relativement peu de stations [NT] - (C) (1000-10000 ?) [NT] - (D) (> 1000 ?)*Cette espèce en limite de répartition centro-européenne en Rhône-Alpes, présente une aire très limitée dans la région et des effectifs vraisemblablement faibles. De ce fait elle est Quasi Menacée, faute de meilleure connaissance de son évolution.***Réf.** : Aulagnier et al. 1980**Evolution inconnue****NT** (Rare, non menacé - 1997)

Crocidura russula (Hermann, 1780) (FE 305 470)

Crocidure musette (Musaraigne musette) - Greater White-thoothered Shrew

(A) nc - (TED) nc - (B) < 20000 km² / nc - (C) (> 10000 ?) - (D) (> 1000)

> Connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

*Aucun élément de fragilité n'est signalé pour cette espèce assez bien représentée dans la région.***Evolution inconnue****LC****Crocidura suaveolens (Pallas, 1811)** (FE 305 478)

Crocidure des jardins (Musaraigne des jardins) - Lesser White-toothed Shrew

(A) (Fluctuant ?) - (TED) nc - (B) (3500 km²) / (1000 km²) (a) Fragmentation, guère plus de 10 localités (b) Déclin (ii) Occupation (c) Fluctuant (iv) Populations [EN B1/2 ab(ii)c(iv)] - (C) nc - (D) nc

> Connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

*Malgré des recherches approfondies, cette espèce montre une répartition réduite et des stations très disséminées. Elle tend à être en limite septentrionale de son aire dans la région. Les populations extrarégionales sont en bon état de conservation et en continuité avec les nôtres ; le déclassement de l'espèce en catégorie Vulnérable semble justifié.**Pourrait avoir disparu du Domaine Alpin.***Réf.** : Ariagno et al. 1981 - Aulagnier S. et al. 1984**Fluctuations****VU'** (EN) B1ab(ii)c(iv)+B2ab(ii)c(iv) (Rare, non menacé - 1997)**Neomys anomalus Cabrera, 1907** (FE 305 483)

Crossope de Miller (Musaraigne de Miller) - Miller's Water Shrew

"Statut indéterminé" (cf. DD) (F 1994 - à actualiser)

(A) nc - (TED) nc - (B) (< 10000 km²) / (globalement faible) (a) Fragmentation, à peine plus de 10 localités [NT] - (C) (< 10000 ?) [DD] - (C) (< 1000 ?) [VU D1]*Les populations de cette espèce sont vraisemblablement très faibles. Sa répartition régionale est très morcelée et le nombre de mentions particulièrement limité. Ce morcellement est regardé au niveau national comme un témoin de régression de l'espèce. Nous n'en savons rien toutefois pour la période récente dans la région et ce déclin est à rechercher à une période relativement ancienne et peut-être antérieure à l'ère moderne. Des recherches récentes indiquent que les effectifs sont peut-être supérieurs à ceux annoncés. En effet elle semble présente tout particulièrement sur les stations où des recherches approfondies sont menées.***Réf.** : Aulagnier S. & Brunet-Lecomte P. 1982 - Catzefflis 1980 - Fayard 1975**Evolution inconnue****VU D1** (Rare, non menacé - 1997)**Neomys fodiens (Pennant, 1771)** (FE 305 486)

Crossope aquatique (Musaraigne aquatique) - Water Shrew

"Statut indéterminé" (cf. DD) (F 1994 - à actualiser)

(A) (Déclin) - (TED) nc - (B) > 20000 km² / > 2000 km² (b) Déclin (iii) Habitats (v) Populations [NT] - (C) > 10000 (2) (Déclin) [LC] - (D) > 1000*Cette espèce bien répartie est en déclin et ses habitats sont régulièrement altérés. Elle est un élément témoin de la fragilité des zones humides. Elle reste toutefois un cas de Préoccupation Mineure en termes de menaces.***Déclin****NT** (Non rare mais menacé - 1997)

Sorex alpinus Schinz, 1837 (FE 305 489)

Musaraigne alpine - Alpine Shrew

"Rare" (F 1994 - à actualiser)

(A) nc - (TED) nc - (B) < 20000 km² / < 2000 km² (a) (Fragmentation), (moins de 10 localités mais peu étudiée) [NT] - (C) (< 10000 ?), pas de déclin signalé - (D) (> 1000)

En l'absence de programmes spécifiques de recherche des micromammifères en montagne, l'espèce n'est détectée qu'au hasard des observations. Sa découverte est relativement récente en Isère (1986) et Savoie (vers 1990), plus ancienne en Haute-Savoie (vers 1921). Les données sont insuffisantes pour conclure à un niveau de menace particulier : elle n'a bien été étudiée que dans le Haut-Giffre. Toutefois nous pourrions aussi posséder des populations relictuelles en limite de répartition.

Réf. : Bouche 2000 - Desmet 1975 - Desmet 1981b - Le Fur & Villaret 1986 - Miller 1912 - Tournier & Miquet 1990

Evolution inconnue - *Domaine Alpin*

DD

Sorex araneus Linnaeus, 1758 (FE 305 490)

Musaraigne carrelet - Common Shrew

(A) nc - (TED) nc - (B) < 20000 km² / (faible) - (C) > 10000 - (D) > 1000

Réf. : Aulagnier et al. 1983

Evolution inconnue

LC

Sorex coronatus Millet, 1828 (FE 305 495)

Musaraigne couronnée - Millet's Shrew

(A) nc - (TED) nc - (B) (> 20000 km² ?) / nc (a) (Fragmentation) [LC] - (C) > 10000 - (D) > 1000

Evolution inconnue

LC

Sorex minutus Linnaeus, 1766 (FE 305 502)

Musaraigne pygmée - Pygmy Shrew

(A) nc - (TED) nc - (B) nc / (faible dans certains départements) - (C) nc - (D) nc

Réf. : Brunet-Lecomte 1993 - PNE & CRAVE 1995 - Penel et al. 1984

Evolution inconnue

LC

Sorex antinori (Bonaparte, 1840)

Musaraigne du Valais - Valais Shrew

Cette espèce a été récemment découverte en Vanoise où elle semble commune au moins localement. Connue par ailleurs en France dans le Briançonnais (Hautes-Alpes). Il est encore prématuré pour réaliser l'évaluation de cette espèce nouvelle pour la région.

Réf. : Bouches & Lemmet 2004 - Ariagno D. (com.)

Evolution inconnue - *Domaine Alpin*

NA

***Suncus etruscus* (Savi, 1882)** (FE 305 507)

Pachyure étrusque - Pygmy White-toothed Shrew

(A) Stable mais déclin ancien en limite nord de son aire - (TED) Stable - (B) 10000 km² / 8000 km² - (C) > 10000 - (D) > 1000

> Connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

L'espèce a sa limite nord en Rhône-Alpes. Elle n'est présente (et peut-être commune) qu'en Ardèche et dans la Drôme. Dans le Rhône, un individu aurait été capturé en 1998 sur la commune de Tupin-et-Semons (rebord du Pilat, secteur où l'espèce avait déjà été signalée dans les années 1970), un fossile de l'ère historique ayant été découvert en outre à St Romain au Mont d'Or. Pas de mention récente dans la Loire ni en Isère.

En déclin, voire disparu du Domaine Continental.

Réf. : Mein 1974

Stabilité - Domaine Méditerranéen

LC (Rare, non menacée - 1997)

***Talpa caeca* Savi, 1822** (FE 305 515)

Taupe aveugle - Blind Mole

"Rare" (F 1994 - à actualiser)

*Indiquée à Gresse en Vercors par Heim de Balsac (1940). Des individus auraient été capturés en outre au Col de Bretolet (in Grillo 1997). Une récente étude (Rosi & Brunet-Lecomte 2004) conclut à l'absence de la Taupe aveugle dans la région, les individus de petite taille décrits antérieurement, n'étant qu'une forme de *Talpa europaea*.*

Réf. : Heim de Balsac 1940 - Rosi & Brunet-Lecomte 2004

Erroné

***Talpa europaea* Linnaeus, 1758** (FE 305 516)

Taupe d'Europe - European Mole

Talpa europaea subsp. *europaea* Linnaeus, 1758

(A) nc - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) nc - (D) nc

Evolution inconnue

LC

Lepus europaeus Pallas, 1778 (FE 305 525) (*Lepus capensis* auct.)

Lièvre d'Europe (Lièvre brun) - Brown Hare

"Statut indéterminé" (cf. DD) (F 1994 - à actualiser)

(A) Augmentation - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) nc - (D) nc

L'espèce est en augmentation, notamment dans les départements de l'Ain, du Rhône et de l'Isère, en particulier sous l'effet de la gestion cynégétique. Si la qualité génétique de l'essentiel des populations est douteuse, certaines communes de la région ont encore du Lièvre brun sans avoir jamais pratiqué de lâcher (notamment en montagne). La souche originelle subsiste çà et là dans la région mais pourrait alors être très menacée.

Augmentation

LC



© R.Rufer

Lepus timidus Linnaeus, 1758 (FE 305 530)

Lièvre variable - Mountain Hare

Lepus timidus subsp varronis Miller, 1901

"Rare" (F 1994 - à actualiser)

(A) (Déclin faible), **ancien important** - (TED) (Stable, déclin occupation) - (B) < 15000 km² / nc (a) Fragmentation (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iv) Localités [VU B1ab(i,iii,iv,v)] - (C) nc (2) Déclin [DD] - (D) > 1000*Le déclin de cette espèce fut important dans la région, il est aujourd'hui réduit. Le Lièvre variable reste toutefois une espèce Vulnérable.***Réf.** : DIREN & ONCFS 2004 - Magnani et al. 1990**Déclin** - *Domaine Alpin***VU** B1ab(i,iii,iv,v)**Oryctolagus cuniculus (Linnaeus, 1758)**

Lapin de garenne - Rabbit

(A) Déclin > 10 %, **Déclin ancien important** - (B) > 20000 km² / > 2000 km² (b) Déclin (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations [NT] - (C) > 10000 (1) Déclin > 10 % (2) Déclin [NT] - (D) > 1000

> Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1).

*Le déclin de cette espèce lié aux maladies, fut important. Le Lapin de garenne est une espèce Vulnérable dans la région de ce fait.***Déclin****VU'** (NT)**Sylvilagus floridanus (J.A.Allen, 1890)** (FE 305 540)

Lapin de Floride - Eastern Cottontail Rabbit

*Cité sans plus de précisions dans l'Atlas régional. Cartographié sur l'ensemble de la région (Duquet 1992). Statut actuel non communiqué.***Evolution inconnue****NA** (Allochtone)**Equus ferus Boddaert, 1785** (FE 305 548) (cf. *Equus caballus*)

Cheval sauvage (Tarpan) - Wild Horse

EW (W) - EX (F)

Des incertitudes existent sur des indications de chevaux, vraisemblablement échappés jusqu'au XIX^{ème} siècle dans la région. A préciser.

Equus hydruntinus Regalia, 1907 (MNHN 199 741)

Ane sauvage européen - European Ass

EX (W) - EX (Eu) - EX (F)

*Espèce éteinte. Disparue de France anciennement, non indiquée dans la région mais à proximité : Gard, Vaucluse, Var, Bouches-du-Rhône, Saône-et-Loire.**Notons que l'Ane sauvage (Equus asinus) n'appartient pas à la faune européenne : il a été introduit par les Etrusques puis les Grecs et les Romains dans le Sud de l'Europe.***Myocastor coypus (Molina, 1782)** (FE 305 556)

Ragondin - Coypu

Myocastor coypus subsp. bonariensis (Commerson, 1805) - Originaire d'Argentine(A) **Augmentation** - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) (20000-100000) (2006) - (D) > 1000*Introduit dans les années 1920 en Europe à partir de la forme argentine (subsp. bonariensis), sa présence était encore occasionnelle au début des années 1970 sur le pays. Absente de la région en 1960, elle se trouve dans les années 1980 le long du Rhône depuis le Léman jusqu'à Donzère, ainsi qu'autour des lacs d'Annecy et du Bourget, apparaît dans l'Ain dans les années 1990 et est déjà bien implanté en Dombes en 1997, ne se trouve que dans le Roannais dans les années 1980 mais atteint la Plaine du Forez dans les années 1990.***Augmentation****NA** (Allochtone)**Castor fiber Linnaeus, 1758** (FE 305 558)

Castor d'Eurasie - Eurasian Beaver

Castor fiber subsp. galliae Geoffroy, 1803 - endémique du bassin du Rhône (Castor du Rhône)

NT (W) - "A Surveiller " (F 1994 - à actualiser)

(A) **Augmentation** - (TED) nc - (B) < 20000 km² / nc (a) Fragmentation (b) Déclin (iii) Habitats [NT] - (C) nc : < 10000 (< 2500 ?) [DD] - (D) > 1000

> Connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

*Des cartographies données dans les années 1970 limitent l'espèce aux basses vallées du Rhône et du Gard depuis le delta camarguais, remontant jusque dans le sud de l'Ardèche et la basse vallée de l'Ardèche et de la Drôme au niveau de Printegarde. Aussi doit-on considérer que les populations méridionales se sont reconstituées depuis le delta camarguais où l'espèce était localisée au début du XXème siècle et ne sont pas l'objet de réintroduction. Il est même possible qu'elles aient toujours subsisté selon certaines informations. En effet on peut lire dans Saint Girons (1973) qu'au début du XXème siècle, il ne restait qu'une quarantaine d'individus confinés au bassin du Rhône (sa protection date de 1905) dans les Bouches du Rhône, le Gard, le Vaucluse et l'Ardèche.**Reintroductions récentes ailleurs sur le Haut Rhône vers Genève notamment (bassin de la Versoix en 1956 et 1958). Lâchers de réimplantation (Grillo 1997) : Haute-Savoie : DDAF sur l'Eau morte, Bout du Lac d'Annecy (1972), les Usses (1972-75), affluents du Léman (1973-74), Arve et Giffre (1975-81). Isère : Muséum de Grenoble : Rochefort (1982-83), DDAF et FRAPNA : Rhône en amont de Lyon (1977-79). Loire : FRAPNA : Forez (1994-96...). Résultats globalement positifs mais il s'agit d'une espèce qui reste fragile : assez forte mortalité artificielle constatée.**Il s'est vraisemblablement maintenu dans le Domaine Méditerranéen, réintroduit dans les deux autres Domaines.***Réf.** : Estève 1987 - Flacher 1977**Autochtone****LC'** (NT)

Apodemus alpicola Heinrich, 1952 (FE 305 581) (*Apodemus flavicollis* subsp. *alpicola*)

Mulot alpestre - Alpine Mouse

DD (W 1996 - à actualiser)

Indiqué anciennement comme sous-espèce d'*Apodemus flavicollis* dans Saint Girons (1973), la distinction en tant qu'espèce de ce taxon est toutefois récente. Ainsi il n'est actuellement connu que dans la réserve de la Grande Sassièrè (Savoie). Des recherches génétiques* sont en cours en Isère sur les mulots d'altitude et il est vraisemblable que l'espèce apparaîtra sans doute plus répandue dès qu'elle sera mieux connue et recherchée dans les Alpes. L'évaluation de ce taxon nous semble encore prématurée.

*Communiqué du 4 juillet 2007 : Découverte de cette espèce en Isère sur les Hauts-Plateaux du Vercors, à Chichilianne, le 22 mai 2005, par J.F.Noblet, confirmé par analyse génétique par C.Miquel (Laboratoire de P.Taberlet). Cette espèce est peut-être présente dans le secteur des Ecrins selon des observations de N.G.Yoccoz entre 1992 et 1994, sur les communes de Bourg d'Oisans, Entraigues et Valjouffrey.

Réf. : Reutter et al. 2001 - Reutter et al. 2002 - Ariagno D. (com.), Deliry C. (com.), Noblet J.F. (com.)

Evolution inconnue - Domaine Alpin

NE

Apodemus flavicollis (Melchior, 1834) (FE 305 583)

Mulot à collier - Yellow-necked Mouse

(A) nc - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) nc - (D) nc

Evolution inconnue

LC

Apodemus sylvaticus (Linnaeus, 1758) (FE 305 586)

Mulot sylvestre - Wood Mouse

(A) nc - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) nc - (D) nc

Evolution inconnue

LC

Arvicola sapidus Miller, 1908 (FE 305 590)

Campagnol amphibie - Southern Water Vole

Arvicola sapidus subsp. *tenebricus* Miller, 1908

DD (W 1996 - à actualiser) - "Statut indéterminé" (cf. DD) (F 1994 - à actualiser)

(A) Déclin > 80 % [CR A2ac] - (TED) Forte régression - (B) < 20000 km² / < 500 km² (a) Fragmentation (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (iii) Habitats (iv) Localités (v) Populations [VU B1 / EN B2, ab(i,ii,iii,iv,v)] - (C) < 10000 (1) Déclin/3 > 25 % (cf. CR) (2) Déclin (a) Sous-population (i) < 250 [VU C1+2ai] - (D) > 1000

Très menacé, le Campagnol amphibie a subi un déclin spectaculaire qui le conduit au bord de la disparition sur l'essentiel des départements de la région.

Réf. : Nature et Humanisme 2004 - Nicolas 2007 - Ariagno D. (com.), Noblet J.F. (com.), Oliosio G. (com.)

Déclin

CR A2ac

Arvicola terrestris (Linnaeus, 1759) (FE 305 593)

Campagnol terrestre - Water Vole

(A) (Déclin ?, localement Fluctuant, plutôt en expansion dans les départements jurassiens dont l'Ain) - (TED) nc - (B) < 20000 km² / nc - (C) nc - (D) nc

Evolution inconnue

LC

***Chionomys nivalis* (Martins, 1842)** (FE 305 605)

Campagnol des neiges - Snow Vole

LR/nt (W 1996 - à actualiser)

(A) nc - (TED) nc - (B) < 20000 km² / nc (a) Fragmentation - (C) nc - (D) nc**Réf.** : Aulagnier & Janeau 1996 - Bayle C. & Cochet G. 1996**Evolution inconnue****LC*****Clethrionomys glareolus* (Schreber, 1780)** (FE 305 607)

Campagnol roussâtre - Bank Vole

(A) nc - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) nc - (D) nc

Evolution inconnue**LC*****Micromys minutus* (Pallas, 1771)** (FE 305 637)

Rat des moissons - Harvest Mouse

LR/nt (W 1996 - à actualiser)

(A) Déclin - (TED) nc - (B) < 20000 km² / nc (b) Déclin (ii) Occupation (iii) Habitats (v) Populations [NT] - (C) nc - (D) nc**Déclin****NT*****Microtus agrestis* (Linnaeus, 1761)** (FE 305 640)

Campagnol agreste - Field Vole

(A) nc - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) nc - (D) nc

Evolution inconnue**LC*****Microtus arvalis* (Pallas, 1778)** (FE 305 649)

Campagnol des champs - Common Vole

(A) Déclin - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) nc - (D) nc

*Localement (Isère) est signalée une diminution importante de cette espèce, liée à la régression des surfaces prairiales.***Déclin****LC*****Microtus duodecimcostatus* De Selys-Longchamps, 1839**

Campagnol provençal - Mediterranean Pine Vole

(A) nc - (TED) nc - (B) < 15000 km² / nc - (C) nc - (D) nc*Espèce localisée dans le Sud de la région.***Evolution inconnue****LC**

Microtus gregalis (Pallas, 1779) (FE 305 656)

Campagnol des hauteurs - Narrow-eared Vole

RE (F)

*Disparu anciennement de France, l'espèce est indiquée en Savoie (9500-5600 BP), ainsi qu'à proximité de la région au nord et au sud de notre zone d'étude.***RE** (9500-5600 BP)**Microtus multiplex (Fatio, 1905)** (FE 305 661)

Campagnol de Fatio - Alpine Pine Vole

(A) nc [DD] - (TED) nc - (B) < 20000 km² / nc [DD] - (C) nc - (D) nc*Espèce dont l'aire de répartition en France est particulièrement limitée. Elle est très peu connue dans la région, ce qui justifie son classement en catégorie Données insuffisantes.***Evolution inconnue****DD****Microtus oeconomus (Pallas, 1776)** (FE 305 663)

Campagnol nordique - Root Vole

RE (F)

*Disparu anciennement de France. Indiqué dans l'Ain et en Savoie (35000-5600 BP notamment 9500-5600 BP), ainsi que dans quelques départements voisins de la région.***RE** (9500-5600 BP)**Microtus savi (De Selys-Longchamps, 1838)** (FE 305 675)

Campagnol de Savi - Savi's Pine Vole

*Peut-être dans la région en bordure de la frontière italienne, noté de plus en Lozère, sur le Causse Méjean.***Microtus subterraneus (De Selys-Longchamps, 1836)**

Campagnol souterrain - Common Pine Vole

*Espèce relativement localisée dans la région mais ne montrant pas de signes de menaces.***LC****Microtus gerbei (Gerbe, 1879)** (FE 305 654)

Campagnol de Gerbe - Pyrenean Pine Vole

*Cité par Spitz avec un "spécimen indiscutable" dans un lot de pelotes récoltées à Tupin et Semons. Recherches depuis insuffisantes et appartenance à la faune rhônalpine à confirmer (Grillo 1997).***cf. Microtus malei Hinton, 1927** (MNHN 199 750)

Campagnol de Male - Male Vole

EX (W) - EX (Eu) - EX (F)

*Espèce éteinte. Disparu anciennement de France, indiqué en Savoie (35000-5600 BP) mais aussi à proximité dans l'Allier, le Doubs...***EX** (9500-5600 BP)

Mus domesticus Schwartz & Schwartz, 1943 (FE 305 685) (*Mus musculus* auct.)

Souris grise (occidentale) - Western House Mouse

(A) nc - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) nc - (D) nc

Evolution inconnue

LC

Mus spretus Lataste, 1883 (FE 305 689)

Souris d'Afrique du Nord (Souris à queue courte) - Algerian Mouse

(A) Stable - (TED) Stable - (B) 5000 km² / 4000 km² (a) guère plus de 10 localités [NT] - (C) (populations faibles) [NT] - (D) nc

> Connexions avec des populations extrarégionales viables (downgrade 1).

*A priori, l'espèce pourrait être considérée comme Quasi Menacée en raison de son aire de répartition et du nombre de stations connues limités. Toutefois les populations régionales sont en continuité avec des populations méridionales en état satisfaisant.**L'espèce est strictement méditerranéenne et thermophile. Elle n'existe en Rhône-Alpes qu'en Ardèche "calcaire" (moitié sud) et est citée du Sud de la Drôme. Le point le plus au nord est indiqué à la Réserve des Ramières du Val de Drôme.***Réf.** : Faugier 1995 - Faugier et al. 1989 - Khammes & Aulagnier 2003 - Ariagno D. (com.), Noblet J.F. (com.), Oliosio G. (com.)**Stabilité - Domaine Méditerranéen**

LC' (NT)

Ondatra zibethicus (Linnaeus, 1766) (FE 305 697)

Rat musqué - Muskrat

(A) **Augmentation** - (TED) Progression > 50 % - (B) < 20000 km² / nc - (C) nc - (D) nc*En 1940, l'espèce est absente de la région. En 1960, elle est présente dans l'Ain. En 1970, elle avait dépassé Valence, était présente sur tous les cours d'eau du Rhône, sur les étangs de l'Isle Crémieu en Isère et sur les lacs artificiels dans le massif du Pilat. En 1995, elle est présente dans tous les départements de la région sauf en Savoie (occasionnelle) et en Haute-Savoie (absente), elle pénètre toutefois alors assez mal en Ardèche. Récemment, l'espèce a régressé dans l'Ain en même temps que progressait le Ragondin (concurrence interspécifique ?).***Réf.** : DIREN & ONCFS 2004**Augmentation**

NA (Allochtone)

Rattus norvegicus (Berkenhout, 1769) (FE 305 699)

Rat surmulot (Surmulot) - Brown Rat

Rattus norvegicus subsp. norvegicus (Berkenhout, 1769)

(A) nc - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) nc - (D) nc

Evolution inconnue

LC

Rattus rattus (Linnaeus, 1758) (FE 305 700)

Rat noir - Black Rat

Rattus rattus (Linnaeus, 1758) (espèce 2N=38)

"Statut indéterminé" (cf. DD) (F 1994 - à actualiser)

(A) Déclin > 50 % [EN A2c+3c+4c] - (TED) Régression > 50 % - (B) 15000 km² / 10000 km² (b) Déclin (i) Occurrence (ii) Occupation (c) Fluctuation (ii) Occupation [VU B1b(i,ii)c(ii)] - (C) nc - (D) > 1000

Originaire d'Asie du Sud-Est, anthropophile il s'est répandu dans le Monde suivant les activités humaines au cours de l'Holocène. Commensal de l'Homme. On fait souvent remonter sa venue à la fin du Moyen Age, période où ses indications augmentent fortement, toutefois des traces de sa présence existent dès la fin du Pléistocène en Europe Centrale. Arrivé en France vers le IV^{ème} siècle avant JC ou le I^{er} siècle après JC selon les sources. On notait dans les années 1970 qu'il tendait à diminuer depuis l'arrivée du Rat surmulot. L'espèce ne paraît se maintenir avec des effectifs "normaux" que dans le Sud de l'Ardèche et de la Drôme, secteurs où subsistent les seules stations pérennes de la région.

Essentiellement présent désormais dans le Domaine Méditerranéen.

Réf. : Faugier et al. 1989 - Ervynck 2002 - Faugier & Pascal 2006 - Ariagno D. (com.), Noblet J.F. (com.), Oliosio G. (com.)

Déclin

EN A2c+3c+4c

Eliomys quercinus (Linnaeus, 1766) (FE 305 713)

Lérot - Garden Dormouse

VU (W 1996 - à actualiser)

(A) (Faiblement fluctuant ?) - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) nc - (D) nc

Evolution inconnue

LC

Glis glis (Linnaeus, 1766) (FE 305 715) (*Myoxus glis*)

Loir gris - Fat Dormouse

LR/nt (W 1996 - à actualiser)

(A) nc - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) nc - (D) nc

Evolution inconnue

LC

Muscardinus avellanarius (Linnaeus, 1758) (FE 305 717)

Muscardin - Common Dormouse

LR/nt (W 1996 - à actualiser)

(A) (Faiblement fluctuant ?) - (TED) nc - (B) < 20000 km² / nc - (C) nc - (D) nc**Evolution inconnue**

LC

Marmota marmota (Linnaeus, 1758) (FE 305 728)

Marmotte des Alpes - Alpin Marmot

Marmota marmota subsp. marmota (Linnaeus, 1758)

"A Surveiller " (F 1994 - à actualiser)

(A) Augmentation, fluctuant en Savoie - (TED) nc - (B) nc / nc (a) Fragmentation - (C) nc - (D) nc

*La progression dans les Alpes est en partie favorisée par la dépréciation de l'espèce en tant que gibier, la déprise agricole et surtout de nombreux lâchers dans différents massifs alpins d'où elle avait disparu. L'introduction au Crêt de la Neige dans la chaîne du Jura (01) a échoué. De plus introduite en Ardèche dans le Mézenc.**Réintroduite dans le Domaine Continental.***Réf.** : Magnani et al. 1990 - Michelot 1991**Augmentation - Domaine Alpin (essentiellement)****LC****Sciurus vulgaris Linnaeus, 1758** (FE 305 737)

Ecureuil roux - Red Squirrel

NT (W) - "A Surveiller " (F 1994 - à actualiser)

Quasiment disparu de France après les hivers rudes de la période 1870-78, suivis d'une brusque invasion en 1895, l'espèce est actuellement dans toute la France.

(A) nc - (TED) nc - (B) nc / nc - (C) nc - (D) nc

Evolution inconnue**LC****Sciurus carolinensis Gmelin, 1788** (FE 305 736)

Ecureuil gris - Eastern Gray Squirrel

*Présence récemment détectée en Maurienne pour cet Ecureuil, vraisemblablement venu d'Italie du Nord (région de Turin) où il a été malencontreusement introduit.***Réf.** : Lettre des Sylves (déc. 2005)**Evolution inconnue****NA** (Allochtone)**Tamias sibiricus Laxmann, 1769 (Tamias)**

Burunduk (Tamia de Sibérie, Ecureuil de Corée) - Siberian Chipmunk

*Des Ecureuils échappés ont été indiqués en 2007 dans la région de Lyon et de Grenoble. Toutefois l'espèce n'est pas indiquée de manière certaine dans tous les cas. Il s'agirait soit du Chipmunk (Tamia striatus Linnaeus, 1758) originaire d'Amérique du Nord ou du Burunduk (Tamia sibiricus Laxmann, 1769) aussi nommé Ecureuil de Corée mais généralement originaire du nord de l'Asie, notamment du Japon. Ce sont deux espèces vendues dans les animaleries. Dans un cas l'espèce authentifiée est le Burunduk.***Réf.** : C.Rolland (com.) - J.L.Chapuis (com.)**NA**

(Allochtone)

REFERENCES PRINCIPALES & CITEES

- ACEMAV coll., Duguet R. & Melki F. ed. 2003** - *Les Amphibiens de France, Belgique et Luxembourg*. - Coll. Parthénope, éd. Biotope, Meze (France) : 480 pp.
- Alain J. 1996** - *Les Palombes, histoire naturelle d'une migration*. - Sud-Ouest Univ., Toulouse : 127 pp.
- Ariagno D. 1976** - Essai de synthèse sur le Mammifères de la région Rhône-Alpes. - *Mammalia*, 40 (1) : 125-160.
- Ariagno D. 1980** - Les dortoirs urbains d'Etourneaux sansonnets *Sturnus vulgaris* dans la région lyonnaise. - *Le Bièvre*, 2 (2) : 107-116.
- Ariagno D. 1983** - Les mammifères du Département du Rhône. - *Effraie*, 1 : 18-22.
- Ariagno D. 1999** - Le chat sauvage dans le département du Rhône. Identification, répartition. - *Arvicola*, tome XI, 1 : 7-9.
- Ariagno D. 2003** - *Situation du blaireau dans le département du Rhône*. - Rapport Frapna-69.
- Ariagno D. & Delage R. 1970** - Oiseaux et Mammifères du Haut-Vercors. - *Alauda*, 38 : 204-236 ; 310-328
- Ariagno D., Aulagnier S., Broyer J. & Brunet-Lecomte P. 1981** - Les mammifères du département du Rhône. - *Le Bièvre*, 3(2) : 191-224.
- Ariagno D. & Erome B. à paraître** - [Article sur le Chat sauvage (en relecture)]
- Aubenas A. 2004** - La Vipère aspic dans la Drôme - *Actualités Naturalistes du CORA Drôme*, 17 (Novembre 2004).
- Aubenas A. 2005** - La Couleuvre vert et jaune dans la Drôme - *Actualités Naturalistes du CORA Drôme*, 18 (Janvier 2005).
- Aulagnier S. & Brunet-Lecomte P. 1982** - Présence possible de la Musaraigne de Miller (*Neomys anomalus*, Cabrera 1907) dans le Diois (France). - *Bièvre*, 4(2) : 49-50.
- Aulagnier S. & Rivière P. 1983** - Un campagnol des neiges *Microtus nivalis* (Martins, 1842) en Dombes. - *Bièvre*, 5(1) : 121-123.
- Aulagnier et al. 1984** - Les mammifères du département de la Loire. 1 : Rongeurs et Insectivores. - *Bull. mens. soc. Linn. Lyon*, 52(4) : 94-104.
- Aulagnier S., Broyer J., Brunet-Lecomte P., Coquillart H., Destre R., Erome G. 1980** - Comparaison de la faune micromammalienne de la Dombes et de la plaine du Forez. - *Bièvre*, 2, (2) : 131-142.
- Aulagnier S. & Janeau G. 1996** - Insectivores et rongeurs de France : le Campagnol des neiges *Chionomys nivalis* (Martins, 1842). - *Arvicola*, tome VIII, 2 : 7-17.
- Avagnina P.A 2000** - Le Grand Tétraz (*Tetrao urogallus*). Situation historique dans la Drôme et en Isère. - *La Niverolle*, 14-15 : 43-46.
- Bailly J.B. 1852-53** - *Ornithologie de la Savoie ou Histoire des oiseaux qui vivent en Savoie à l'état sauvage, soit constamment soit passagèrement*. - Paris et Chambéry : 5 volumes.
- Balluet P. 1993** - La progression du Martinet à ventre blanc, *Apus melba*, sur la bordure nord-orientale du Massif Central (France). - *Nos Oiseaux*, 42 : 171-180.
- Balluet P. & Faure A. 2004** - Typologie des sites occupés par le Grand-duc d'Europe *Bubo bubo* dans le nord-est du Massif Central (département de la Loire). - *Nos Oiseaux*, 51 : 211-226
- Barbalat A. & Posse B. 2005** - Comptage des Mouettes rieuses *Larus ridibundus* sur le Léman - 22 janvier 2005. - *Nos Oiseaux*, 481 : 141-145.
- Barbaro L. & Boyer P. 1999** - Observations sur la nidification et l'évolution récente du Moineau souldie (*Petronia petronia* L.) dans les Préalpes du sud (Drôme, Isère et Alpes de Haute Provence). - *Le Bièvre*, 16 : 27-36.
- Barruel P. 1950a** - Quelques observations de la Chouette chevêchette. - *Nos Oiseaux*, 20 : 165-172.
- Barruel P. 1950b** - Observation d'un Pic tridactyle dans les Préalpes de Savoie. - *ORFO*, 20 : 78-82.
- Barruel P. 1951a** - A propos de la Fauvette orphée en Savoie. - *Nos Oiseaux*, 21 : 40.
- Barruel P. 1951b** - Choucas et chocards. - *Nos Oiseaux*, 21 : 10-12.
- Baubet E. 1998** - *Biologie du sanglier en montagne : biodémographie, occupation de l'espace et régime alimentaire*. - Thèse doct., Univ. Lyon I : 299 pp.
- Bayle C. & Cochet G. 1996** - Première donnée sur la présence du campagnol des neiges - *Microtus nivalis* - dans le département de la Loire et de la Haute-Loire. - *Bièvre*, 14 : 77-80.
- Béliard J.M. 1986** - La Gorgebleue nicheuse dans le Rhône. - *L'Effraie* n°4, CORA-Rhône, Lyon.
- Bendélé R. 1999** - *Répartition de la Loutre dans le bassin versant Rhône-Méditerranée du département de l'Ardèche*. - CORA, Lyon : 46 pp. et annexes.
- Bendélé R. & Michelot J.L. 1994** - *La loutre sur le versant atlantique du département de l'Ardèche*. - CORA, MEDD : 57 pp.
- Benmergui M. 1997** - Premier cas de reproduction de la Grande Aigrette *Egretta alba* en Dombes (Ain). - *Ornithos*, 4 : 185-186.
- Bernard H. 1909** - Catalogue des oiseaux vus et observés dans l'Ain. - *Bull. Soc. Sci. Nat. Arch. Ain* : 54-55.
- Bernard A. 1981** - Sur une éventuelle reproduction du Coucou geai dans la plaine de l'Ain. - *Bull. Soc. Nat. Arch. Ain*, 1 : 27-28.

- Bernard A. 1984a** - Notes sur la progression du Pipit des arbres (*Anthus trivialis*) dans la plaine de l'Ain. - *L'Effraie*, 2 : 16-17.
- Bernard A. 1984b** - Sur l'hivernage de l'Aigrette garzette (*Egretta garzetta*) en Dombes. - *L'Effraie*, 2 : 16-17.
- Bernard A. 1985a** - Statut de l'Outarde canepetière (*Tetrax tetrax*) dans la plaine de l'Ain et impact de la construction de l'autoroute A42. - CORA, Villeurbanne : 85 pp.
- Bernard A. 1985b** - Statut du Héron gardeboeuf dans l'Ain. - *Le Bièvre*, 7 : 101-103.
- Bernard A. 1986a** - L'occupation du milieu par l'Outarde canepetière dans la plaine de l'Ain. - *Actes du 26ème Colloque interrégional d'Ornithologie, Effraie H.S.*, 1 : 17-22.
- Bernard A. 1986b** - Notes sur deux rassemblements automnaux d'Oedicnèmes criards dans la Plaine de l'Ain. - *Le Bièvre*, 8 : 47-51.
- Bernard A. 1992** - Densité remarquable de l'Oedicnème criard dans la plaine de l'Ain. - *Nos Oiseaux*, 41 (7) : 448.
- Bernard A. 1998** - Le Héron gardeboeuf (*Bubulcus ibis*) dans l'Ain. Comparaison avec la situation de l'espèce en d'autres régions françaises. - *Oiseaux Ain*, 3 : 21-30.
- Bernard A. & Crouzier P. 1998** - Première preuve de reproduction du Tadorne de Belon (*Tadorna tadorna*) en région Rhône-Alpes. - *Le Bièvre*, 15 : 83-84.
- Bernard K. & Goujon L. (réd.) 2006** - *Observatoire de la faune sauvage en Rhône-Alpes. Avifaune agricole. Année 2006*. - CORA : 35 pp. et annexes
- Bernard-Laurent A. 1994** - Statut, évolution et facteurs limitant les populations de Tétrax lyre (*Tetrao tetrax*) en France : synthèse bibliographique. - *Gibier Faune Sauvage, Game Wild*, 11 (Hors-série) : 205-239.
- Bernard-Laurent A. & Franceschi P.F. 1994** - Statut, évolution et facteurs limitant les populations de Perdrix bartavelle (*Alectoris graeca*) : synthèse bibliographique. - *Gibier Faune Sauvage, Game Wild*, 11 (Hors-série) : 267-307.
- Bernard-Laurent A. & Magnani Y. 1994** - Statut, évolution et facteurs limitant les populations de Gélinotte des bois (*Bonasa bonasia*) : synthèse bibliographique. - *Gibier Faune Sauvage, Game Wild*, 11 (Hors-série) : 5-40.
- Berthet G. 1937** - Une Fauvette pitchou *Sylvia undata* aux environs de Lyon. - *Alauda*, 9 : 113-116.
- Berthet G. 1938** - De quelques observations récentes en Dombes. - *Alauda*, 10 : 327-331.
- Berthet G. 1939** - La Bouscale de Cetti à la limite des départements du Rhône et de l'Isère. - *Alauda*, 11 : 90-92.
- Berthet G. 1941** - Aigrettes en Dombes. - *Nos Oiseaux*, 16 : 80-81.
- Berthet G. 1941/45** - Notes sur la nidification de l'Aigrette garzette en Dombes. - *Alauda*, 13 : 7-10.
- Berthet G. 1944** - Aigrettes et Crabiers en Dombes. - *Nos Oiseaux*, 17 : 226-227.
- Berthet G. 1947a** - La Guifette noire *Chlodia niger* en Dombes. - *Alauda*, 15 : 259-260.
- Berthet G. 1947b** - Le Choucas des tours *Corvus monedula* en Lyonnais. - *Alauda*, 15 : 129.
- Berthet G. 1948** - La Gélinotte des bois *Tetrastes bonasia* dans le Massif Central. - *Alauda*, 16 : 187-192.
- Billard G. & Villaret J.C. 1985** - La Chouette de Tengmalm (*Aegolius funereus*) en Isère. - *La Niverolle*, 9 : 53-66.
- BirdLife International 2004** - *Birds in the European Union: a status assessment*. Wageningen, The Netherlands: BirdLife International : 50 pp.
- Blache S. 1997** - *Suivi 1997 des amphibiens sur l'étang Saint-Louis et ses milieux sableux avoisinants. Commune de Suze la Rousse (26)*. - Cora Drôme : 24 pp.
- Blache S. 1999a** - *Suivi 1999 des amphibiens sur l'étang Saint-Louis et ses milieux sableux avoisinants. Commune de Suze la Rousse (26)*. - Cora Drôme : 15 pp.
- Blache S. 1999b** - *Suivi des amphibiens de la carrière "Les sables d'Ambonil" (Ambonil, Drôme, France)*. - Cora : 8 pp.
- Blache S. 2001** - *Suivi 2001 des amphibiens sur l'étang Saint-Louis et ses milieux sableux avoisinants. Commune de Suze la Rousse (26)*. - Cora Drôme : 26 pp.
- Blache S. 2003a** - Le Pélobate cultripède dans le département de la Drôme : état des connaissances jusqu'en 2003. - *Actualités Naturalistes du Cora Drôme*, novembre-décembre 2003, 12 : 6-8.
- Blache S. 2003b** - *Suivi 2003 des amphibiens sur l'étang Saint-Louis et ses milieux sableux avoisinants. Commune de Suze la Rousse (26)*. - Cora Drôme : 24 pp.
- Blache S. 2006a** - Evolution de la population de corbeaux freux dans le département de la Drôme de 1980 à 2005. - *Actualités naturalistes du CORA Drôme*, 25 (Avril 2006).
- Blache S. (réd.) 2006b** - *Observatoire de la faune sauvage en Rhône-Alpes. La Chevêche d'Athéna. Année 2006* / - CORA : 18 pp.
- Blanchard R. 1888a** - [Présence dans les Alpes du Crapaud vert.] - *Le Natural.*, Paris, 10 (2), n°28 : 105 (1er mai 1888).
- Blanchard R. 1888b** - Sur la présence du Crapaud vert en France. - *Bull. Soc. Zool. Fr.*, 13 : 66-67.
- Blanchard R. 1888c** - Une nouvelle acquisition batrachologique pour la faune française. - *Assoc. Fr. Avanc. Sci.*, 17ème session, Oran 1888, vol. 1 (CR) : 192-193.
- Bogey D. 1981** - La Salamandre. - *Nature et vie sociale*, n°5 : 7-9.
- Boisauvert B. & Mouron D. 1997** - La situation du Chevreuil en France. - *Bull. Mens. ONC*, 218 : 22-25.
- Bordon J. 1994** - Première contribution à la connaissance du régime alimentaire du Guêpier (*Merops apiaster*) en Haute-Savoie. - *Apus melba*, 14 : 1-4.

- Bordon J. & Estève R. (GO Savoyard / FRAPNA) 1986** - Livre rouge des espèces de vertébrés menacés en Haute-Savoie. - Apege : 53 pp.
- Bouche M. 2000** - La musaraigne alpine, *Sorex alpinus*, en Vanoise. - *Arvicola*, tome XII, 2 : 38.
- Bouchardy C. & Boulade Y. 2007** - *Enquête historique sur la Loutre dans le bassin du Haut Rhône en amont de Lyon (départements de l'Isère, de l'Ain, de la Savoie et de la Haute-Savoie)*. - DIREN, Catiche production : 29 pp.
- Bouches M. & Lemmet S. 2004** - Contribution à l'inventaire des micromammifères du Parc National de la Vanoise. - *Trav.sc. du PN de la Vanoise*, t.XXII, 2004 : 155-171.
- Boudoint Y. 1948** - Notes sur quelques oiseaux observés dans les gorges de la Loire. - *Alauda*, 15 : 260-263.
- Boudoint Y. 1951** - Le vol du Circaète Jean-le- Blanc, plus particulièrement dans le Massif Central. - *Alauda*, 19 : 1-18.
- Boudoint Y. 1953** - Etude de la biologie du Circète Jean-le-Blanc. - *Alauda*, 21 : 86-112.
- Bouillot M. 1969** - Contribution à l'étude de l'avifaune spécifique de certains biotopes de la Basse-Ardèche. - *Bull. Soc. Hist. Nat. Autun*, 44 : 20-28.
- Bouillot M. 1970** - Notes sur l'avifaune spécifique de certains biotopes de la Basse-Ardèche. - *Alauda*, 38 : 174-1
- Bourbon M., Lebreton P. & Czajkowski M. 1973** - Oiseaux de la Basse-vallée de l'Ain. - *Bull. Soc. Nat. Arch. Ain*, 87 : 27-52.
- Bournaud M. & Lebreton P. 1965** - Résultats d'une enquête sur les perdrix dans la région Rhône-Alpes. - *Jean-le-Blanc*, 4 : 32-48.
- Bouteille L.H. 1838/40** - Mémoires sur l'ornithologie du département de l'Isère. - *Bull. Soc. Statistiques Sci. Nat. Arts Industr.*, départ. Isère, 1 : 343-345.
- Bouteille L.H. 1843** - *Ornithologie du Dauphiné ou description des oiseaux observés dans le département de l'Isère, de la Drôme, des Hautes-Alpes et les contrées voisines*. - Grenoble : 2 volumes.
- Boutinot S. 1955** - Nidification du Crabier et de l'Aigrette garzette en Dombes. - *ORFO*, 25 : 317.
- Bouvier M. 1983** - *Actes du VII^e colloque national de mammalogie - 1983 - Grenoble*. - SFEPM : 164 pp.
- Braemer H., Dubois D., Gonthier B. & Sagnol J. 1963** - La tourterelle turque dans la région lyonnaise. - *Alauda*, 31 : 227-229.
- Bretagnolle V. 1982** - Observations de Rollier d'Europe *Coracias garrulus* L. dans le Trièves (Isère). *Le Bièvre*, 4 : 159-160.
- Brosse S. 1988** - *Etude d'une population de grenouille rousse (Rana temporaria, Linné, 1758) dans les alpes de Haute-Savoie*. - Th. Doct. Vétérinaire : Lyon : 79 pp.
- Brosse H. & Jacquemard-Brosse 1960** - Notes sur les oiseaux de la Haute-Maurienne. - *ORFO*, 30 : 24-30.
- Brosselin M. 1974** - *Hérons arboricoles de France. Répartition 1974*. - Doc. Multicop. SNPN : 143 pp.
- Broyer J. 1982** - Les mouvements internuptiaux du Rougegorge (*Erithacus rubecula*) en région Rhône-Alpes. - *Le Bièvre*, 4 (2) : 117-128.
- Broyer J. 1985** - *Le Rôle des genêts en France*. - Rapport SRETIE/UNAO/CORA : 106 pp.
- Broyer J. 2002** - Résultats comparés de la reproduction des anatidés dans trois principales régions de nidification de France : la Dombes, la Brenne, le Forez. - *Alauda*, 70 : 377-386.
- Broyer J. 2007** - Nidification des anatidés en France : analyse des variations dans les principales régions. - *Faune Sauvage*, 277 : 4-11.
- Broyer J. & Roché J. 1991** - La population nicheuse de Courlis cendré *Numenius arquata* du bassin de la Saône. - *Alauda*, 59 : 129-135.
- Broyer J., Rocamora G., Lang B., Metais M. 1994a** - *Enquête Rôle des genêts 1991-92. Synthèse nationale*. - LPO/DNP/ONC.
- Broyer J. & Rocamora G. 1994b** - Enquête nationale Rôle des genêts 1991-92. Principaux résultats. - *Ornithos*, 1(1) : 55-56.
- Brugière D. 1994** - Nidification du Héron gardeboeuf (*Bubulcus ibis*) dans la Loire. - *Nos Oiseaux*, 43 : 116-117.
- Brugière D. 1998** - Sternes pierregarin et naine dans les vals de Loire et d'Allier. - *Nos Oiseaux*, 45 (3) : 173-183.
- Bruneau G. 1998** - Première mention et hivernage de la Pie-grièche méridionale (*Lanius elegans meridionalis*) en Isère. - *La Niverolle*, 13 : 23-24.
- Brunet-Lecomte P. 1993** - Les micromammifères du Nord-Isère. - *Lo Parvi*, 4 : 11-17.
- Buisson F. 1974** - Nidification du Guêpier d'Europe *Merops apiaster* dans la moyenne vallée du Rhône de 1966 à 1974. - *Bihoreau*, 3 : 16-18.
- Burnier J. 1973** - Une Cisticole des joncs *Cisticola juncidis* au bord du Léman, près de Thonon. - *Nos Oiseaux*, 32 : 173-174.
- Cadi A. & Miquet A. 2000** - *Plan de réintroduction de la Cistude d'Europe (Emys orbicularis) au Lac du Bourget*. - Projet Life 99 NAT/F/006321 : 31 pp.
- CAF 2007** - En direct de la CAF : Liste officielle des Oiseaux de France (Catégories A, B, C). - *Ornithos*, 14 (4) : 234-246.
- Carranza S., Arnold E.N. & Amat F. 2004** - DNA phylogeny of *Lacerta (Iberolacerta)* and other lacertine lizards (*Reptilia: Lacertidae*) : did competition cause long-term mountain restriction ? - *Systematics and Biodiversity*, 2 : 57-77.
- Carton Y. & Cariou M.L. 1982** - Effectifs des populations de Triton alpestre pour l'année 1981, zone central. - *Trav. Sci. du P.N. des Ecrins*, Gap, t.2 : 165-168.
- Castanet J. & Guyetant R. (dir.) 1989** - *Atlas de la répartition des Amphibiens et Reptile de France*. - SHF, Paris : 191 pp.
- Catusse M., Novoa C., Menoni E., Poirot J., Leclercq B. 1992** - Status des populations de Grand Tétràs en France. - *Bull. Mens. ONC*, 171 : 14-19.
- Catzeflis F. 1980** - Aperçu faunistique des micromammifères de la Vallée de Chamonix. - *Arve-Léman Savoie-Nature*, 28 : 13-19.
- Cazin M. 1885** - Sur la capture de deux Aigles royaux dans les Alpes de la Haute-Savoie. - *Le Naturaliste*, 7 : 33.

- Chabert B. 1968** - Les Oiseaux du Massif des Aravis. - *Revue savoisienne* (1968) : 149-160.
- Chabert B. & Reymonet J.L. 1966** - L'évolution du biotope et de l'avifane du marais des Echets entre 1936 et 1965. - *Nos Oiseaux*, 28 : 265-274.
- Charvet A. 1846** - Oiseaux. - *Statistiques générales du départ. de l'Isère, Grenoble* : 213-239.
- Chazal R. 2006** - *Observatoire de la faune sauvage en Rhône-Alpes. Protection des Amphibiens. Année 2006.* - CORA : 59 pp.
- Cheylan G. 1972** - Notes sur la nidification du Moineau Soulcie *Petronia petronia* (L.) dans les Alpes françaises. - *Alauda*, 40 : 104-105.
- Cheylan G. 1973** - Les déplacement de la Niverolle *Montifringilla nivalis* et son hivernage en France méridionale. - *Alauda*, 41 : 213-226.
- Chiron F. 2007** - *Dynamique spatiale et démographique de la pie bavarde Pica pica en France : implications pour la gestion.* - Thèse Doct., Muséum Paris : 312 pp.
- Choisy J.P. 1993** - Le Corbeau freux (*Corvus frugilegus* L.) nicheur en bordure du massif alpin et à la limite nord de la région méditerranéenne française. - *Le Bièvre*, 13 : 47-55.
- Choisy J.P. 2002** - Notule, le sonneur, biotope et observation. - *Actualités naturalistes du Cora Drôme*, septembre-octobre 2002 : 11.
- Choussy D. 1971** - Etude d'une population de Grands-ducs *Bubo bubo* dans le Massif Central. - *Nos Oiseaux*, 31 : 37-56.
- Choussy D. 1973** - Observations sur le Circaète Jean-le-Blanc. - *Nos Oiseaux*, 32 : 83-89.
- CHR 2003-2005** - *Les espèces homologuées en Rhône-Alpes. Compilation (CHN 1981-2003) - CHR 1991-2005 & compléments revue Ornithos (jusqu'au n°12 (1)).* - CHR, version 6.2 du 19 octobre 2005 : 124 pp
- Claessens O. 1992** - La situation du Bruant ortolan *Emberiza hortulana* en France et en Europe. - *Alauda*, 60 : 65-76.
- Cochet G. 1980** - Notes sur la Fauvette passerinette (*Sylvia cantillans*) en Ardèche. - *Le Bièvre*, 2 (1) : 99-102.
- Cochet G. 1983a** - Notes sur la répartition et la biologie du Martinet à ventre blanc, *Apus melba*, en Ardèche. - *07 Nature*, 11 : 25-30.
- Cochet G. 1983b** - Notes sur la répartition et la biologie du Martinet à ventre blanc (*Apus melba*) sur la bordure nord-orientale du Massif Central (France). - *Nos Oiseaux*, 42 : 171-180.
- Cochet G. 1999** - Statuts et éléments de biologie du Grand-duc d'Europe dans le département de l'Ardèche. - *Alauda*, 67 (4) : 77-80.
- Cochet G., Faugier C., Jacob L. 1999** - Observation en Ardèche d'un cas exceptionnel de mélanisme chez *Salamandra salamandra* (Linné, 1758). - *Bulletin de la société herpétologique de France*, n°91 : 35-37.
- Cochet G. & Faure R. 1987** - Sites de nidification inhabituels du Grand Corbeau (*Corvus corax*) dans le Massif Central. - *Le Bièvre*, 9 : 83-85.
- Coffre H. & Deliry C. 1998** - Le Guêpier d'Europe *Merops apiaster* et l'Hirondelle de rivage *Riparia riparia* en Isère. - CORA Isère, Conseil Général de l'Isère.
- Coffre H. & Deliry C. 1999** - Campagne de concertation pour la protection du Guêpier d'Europe *Merops apiaster* et l'Hirondelle de rivage *Riparia riparia* dans le département de l'Isère. - CORA Isère, Conseil Général de l'Isère : 22 pp. et annexes.
- Conseil Général de l'Isère 2006** - http://www.isere-environnement.fr/pages/ENS_Districts/id/6391/dis/17 (consultation octobre 2006).
- Constant G. 1994** - *Dénombrement des populations nicheuses de hérons pourprés et de guifettes moustacs dans la plaine du Forez.* - ONC, CORA Loire : 20 pp.
- Constant G. 1995a** - *Dénombrement des colonies de hérons pourprés dans la plaine du Forez. Propositions d'aménagement des étangs.* - Rapport ONC, Plan Forez.
- Constant G. 1995b** - *Evolution des colonies de Guifettes moustacs dans la plaine du Forez.* - ONC, CORA Loire : 2 pp.
- Constant G. 1996a** - *Dénombrement des colonies de hérons pourprés dans la plaine du Forez. Propositions d'aménagement des étangs.* - Rapport ONC, Plan Forez.
- Constant G. 1996b** - *Evolution des colonies de Guifettes moustacs dans la plaine du Forez.* - ONC, CORA Loire : 2 pp.
- Coquillart H. 1981** - *Modélisation de la dynamique des populations d'Hirondelles de cheminée (Hirundo rustica) à l'échelle régionale.* - Thèse Univ. Lyon I : 93 pp.
- Cordonnier P. 1971** - Variations saisonnières de la composition de l'avifaune du marais de Lavours (Ain). - *Alauda*, 39 : 169-203.
- Cordonnier P. 1972a** - L'avifaune du marais de Lavours. - *Bull. Soc. Nat. Arch. Ain*, 86 : 42-62.
- Cordonnier P. 1972b** - Données préliminaires sur l'avifaune du Bas-Bugey. - *Bull. Soc. Nat. Arch. Ain*, 86 : 63-76.
- Cordonnier P. 1974** - *Contribution à l'étude écologique des peuplements d'oiseaux du Bas-Bugey.* - Thèse 3^{ème} cycle, Univ. Lyon : 84 pp.
- Cordonnier P. 1975** - Données écologiques sur l'avifaune hivernante du Bas-Bugey (Ain). - *Alauda*, 44 : 169-180.
- CORA 1994** - *Propositions du C.O.R.A. Concernant le dossier Grand Cormoran.* - Note dactyl. : 3 pp.
- CORA 2003** - *Les oiseaux nicheurs de Rhône Alpes.* - CORA : 336 pp.
- CORA Drôme 1999** - *Compte-rendu 1999 du programme de recherche sur les passereaux montagnards Merle à plastron (Turdus torquatus alpestris Brehm 1831), Venturon montagnard (Serinus citrinella Pallas 1764) et Bec-croisé des sapins (Loxia curvirostra Linné 1758) des hauts plateaux montagnards.* - Doc. : 39 pp.

- CORA Isère, Loose D., Deliry C. 1995** - *Guide des espèces animales menacées en Isère*. - Conseil Général de l'Isère, Grenoble : 23 pp.
- Cordonnier P. 1979** - La nidification de la Cigogne blanche (*Ciconia ciconia*) en Dombes. - *Le Bièvre*, 1 : 75-76?
- Cordonnier P. 1980** - La Foulque (*Fulica atra*) en Dombes (Ain). Première partie : l'hivernage et la migration. - *Le Bièvre*, 2 : 117-130.
- Cordonnier P. 1982** - Notes sur l'hivernage et la reproduction précoce du Héron bihoreau (*Nycticorax nycticorax*) en Dombes. - *Le Bièvre*, 4 : 157-158.
- Cordonnier P. 1987** - La nidification de la Cigogne blanche (*Ciconia ciconia*) dans la région Rhône-Alpes. Statut ancien, migration et nidification actuelles. - *Le Bièvre*, 9 : 17-27.
- Cordonnier P. 1995** - Seize ans de reproduction de la Cigogne blanche en Dombes. Mise à jour et remarques. - *Oiseaux Ain*, 2 : 8-11.
- Cordonnier P. 1998** - Quelques remarques concernant l'évolution d'une colonie de Hérons cendrés (*Ardea cinerea*). - *Oiseaux Ain*, 3 : 30.
- Corti R. 1997** - Le Chamois et l'Isard en France ; résultats de l'enquête patrimoniale nationale. - *Bull mensuel de l'ONC*, 218 : 30-35.
- Cote C. 1907a** - Catalogue des oiseaux du département de l'Ain. - *Ann. Soc. Linn. Lyon*, 53 : 79-86.
- Cote C. 1907b** - Catalogue des oiseaux du département de l'Ain. - *Bull. Soc. Nat., Ain*, 20 : 49-56.
- Coton C. & Estève R. 1990** - La réintroduction du Gypaète barbu dans les Alpes. - *Rev. Ecol., Terre et Vie*, 45, supp. 5 : 227-241.
- Coton C. & Rouillon A. 1998** - Le casseur d'os en France. - *Oiseau Magazine*, 50 : 46-57.
- Coudurier 2003** - *La Chouette chevêche dans la Loire - Bilan 2003*.
- Coulomy C. 1996** - Suivi d'une population d'Aigles royaux (*Aquila chrysaetos*) au Parc National des Ecrins. - *Avocetta*, 20 : 66-74.
- Coulomy C. (coord.) 1999** - Faune sauvage des Alpes du Haut-Dauphiné. Tome 2. Les Oiseaux. - Parc National des Ecrins, Crave.
- Courcelle J. 1977** - Observations de la Fauvette à lunettes *Sylvia conspicillata* en Basse-Ardèche. - *07 Nature*, 3 : 4-5.
- Council of Europe 1976** - *Mammifères menacés en Europe*. - Strasbourg : 188 pp.
- Couturier M.A.J. 1938** - *Le Chamois*. - Grenoble, Arthaud : 858 pp.
- Couturier M. 1964** - *Le gibier des montagnes françaises*. - Arthaud : 464 pp.
- Covalope R. & Dubois Y. 1990-91** - Les oiseaux du barrage de Pierre-Bénite. - *L'Effraie* n°8 & 9, CORA-Rhône, Lyon.
- Cox N., Chanson J. & Stuart S. (coord.) 2006** - *Statut de conservation et répartition géographique des reptiles et amphibiens du bassin méditerranéen*. - UICN, Centre de coopération pour la Méditerranée : 55 pp. (Téléchargeable <http://iucn.org/places/medoffice/cd_rep_amp/materials/status_fr.pdf>)
- Crochet, P.A. & Dubois A. 2004** - Recent changes in the taxonomy of European amphibians and reptiles. *In* : Gasc (1997).
- Crouzier P. & Rimbart P. 1997** - Deux tentatives de nidification de Spatule blanche (*Platalea leucorodia*) en Plaine du Forez (Loire) et en Dombes (Ain). - *Nos Oiseaux*, 44 : 109-110.
- Cruveille M.H. & Boisaubert B. 1992** - Statut actuel des ongulés sauvages en montagne française. - *Bull. Mens. ONC*, 167 : 13-20.
- Cuisin M. 1973** - Note sur la répartition du Pic noir (*Dryocopus martius*) en France. - *ORFO*, 43 : 305-311.
- Czajkowski M. 1973** - La Gorge-bleue nicheuse dans la Basse-vallée de l'Ain. - *Nos Oiseaux*, 32 : 99-102.
- De Brichambault J. 1968** - Le Harle bièvre *Mergus merganser* sur le lac de Genève. - *Alauda*, 26 : 289-290.
- De Crousaz G. & Chessex C. 1959** - Nouvelles nidifications de Vanneaux huppés dans le bassin du Léman. - *Nos Oiseaux*, 25 : 54-59.
- De Crousaz G. & Lebreton P. 1963** - Notes sur la migration du Venturon montagnard (*Carduelis citrinella* L.) au col de Cou-Bretolet et sur son hivernage en Suisse et en France. - *Nos Oiseaux*, 27 : 46-61.
- De Morsier J. 1947** - A propos de la nidification en Dombes de la Guifette noire. - *Nos Oiseaux*, 19 (n°195) : 141-145.
- De Morsier J. 1950** - La Guifette noire (*Chlidonia n. niger*), l'Echasse blanche (*Himantopus h. himantopus*) en Dombes. - *ORFO*, 20 : 157-160.
- De Palluat de Besset P. 1910** - Nidification de l'Echasse à manteau noir et du Héron pourpré dans la Loire. - *Rev. Fr. Ornith.*, 1 : 302.
- De Pardieu M. 1936** - A propos de la nidification du Pic noir dans le Massif Central. - *Alauda*, 7 : 488.
- De Poncins E. 1910a** - La colonie de siffleurs huppés en Forez. - *Rev. Fr. Ornith.*, 1 : 193-197.
- De Poncins E. 1910b** - Les siffleurs huppés en Forez. - *Rev. Fr. Ornith.*, 1 : 245-246.
- De Poncins E. 1911** - La colonie de siffleurs huppés en Forez : notes pour 1911. - *Rev. Fr. Ornith.*, 2 : 185-186.
- De Poncy R. 1908a** - Nichées de mouettes rieuses *Larus ridibundus* dans le bassin du Léman. - *Diana*, juin 1908.
- De Poncy R. 1908b** - A propos des nichées de la mouette rieuse dans le bassin du Léman. - *Diana*, août 1908.
- De Poncy R. 1914** - A propos de la distribution et des mœurs des Perdrix dans le département de la Haute-Savoie. - *Bull. Soc. Zool. Genève*, 2 : 27-30.
- De Poncy R. 1930** - Contribution à l'étude des oiseaux de la Haute-Savoie. - *Alauda*, 1 : 395-416.
- De Poncy R. 1933** - Notes ornithologiques concernant le département de la Haute-Savoie. - *Alauda*, 5 : 27-32.
- De Poncy R. 1934** - Notes ornithologiques concernant le département de la Haute-Savoie. - *Alauda*, 6 : 38-46.

De Poncey R. 1935 - Notes ornithologiques concernant le département de la Haute-Savoie. - *Alauda*, 7 : 170-176.

De Poncey R. 1936 - Notes ornithologiques concernant le département de la Haute-Savoie. - *Alauda*, 8 : 332-341.

De Poncey R. 1937 - Notes ornithologiques concernant le département de la Haute-Savoie. - *Alauda*, 9 : 210-212.

De Poncey R. 1938 - Notes ornithologiques concernant le département de la Haute-Savoie. - *Alauda*, 10 : 306-312.

De Sousa D. 1994 - Nidification du Faucon kobez (*Falco vespertinus*) en Isère. - *Ornithos*, 1 (1) : 46-47.

De Thiersant M.P. 2004 - Quelques observations anciennes et récentes du Hibou petit-duc. - *Nouv'ailes* 166 : 7. CORA-Isère, Grenoble.

De Thiersant M.P. & Deliry C. (coord.) 2008 - *Liste Rouge résumée des Vertébrés terrestres de la région Rhône-Alpes. Version 3 (14 mars 2008)*. - CORA Faune Sauvage : 22 pp.

De Vogüé G. 1948 - Notes sur l'avifaune de la région de Megève (Haute-Savoie). - *Alauda*, 16 : 128-142.

Deceuninck B. & Broyer J. 2000 - Le Râles des genêts en France en 1998. - *Ornithos*, 7(2) : 69-62.

Delattre P. 1987 - La Belette et l'Hermine *In Encyclopédie des carnivores de France*. - SFPEM.

Delestrade A. 1995 - *Le Chocard à bec jaune*. - Rés. Nat. Haute-Savoie, Annecy : 14 pp.

Delestrade A. & Stoyanov G. 1995 - Breeding biology and survival of the Alpine Chough (*Pyrrhocora graculus*). - *Bird Study, B.T.O.*, 42 : 222-231.

Deliry C. 1992 - *Contribution à la connaissance des amphibiens et des reptiles de la Région Rhône-Alpes (1981-1992)*. - Doc. Polyc. : 43 pp.

Deliry C. 1995 - Comptages de Guêpiers d'Europe (*Merops apiaster*) et d'Hirondelles de rivage (*Riparia riparia*) en Isle Crémieu (Isère) en 1994 : premières conclusions résumées. - *Lo Parvi*, 5 : 64-66.

Deliry C. 1996 - Donnée ancienne de Grande Salamandre noire (*Salamandra lanzai* Nascetti et al., 1988) dans les Haute-Alpes. - *Le Bièvre*, 14 : 87-89.

Deliry C. 1997 - *Recensement des Guêpiers (Merops apiaster) et des Hirondelles de rivage (Riparia riparia) de l'Isle Crémieu (Isère - France)*. - CORA, CORA Isère, NVS, Lo Parvi, Conseil Général de l'Isère : 53 pp.

Deliry C. (coord.) 2002 - Reptiles et Amphibiens de Rhône-Alpes. Atlas préliminaire. - *Le Bièvre*, hors série n°1 : 146 pp.

Deliry C. 2006a (Internet) - Les Salamandres noires dans les Alpes françaises. - <<http://www.deliry.com>> (consultation le 22 septembre 2006)

Deliry C. 2006b (Internet) - Mammifères de la région Rhône-Alpes-Dauphiné. - <<http://www.deliry.com>> (consultation le 22 septembre 2006)

Deliry C. 2006 (2007) - *Bibliographie d'Herpétologie Rhônalpine*. - rééd. 2007 : *Journal des Moineaux*, 6 février 2007 - www.deliry.com, Synthèse bibliographique, Amphibiens-Reptiles, Pdf Internet, version 2.1 (23 juillet 2006).

Deliry C. 2007 - Lézard hispanique ou lézard des Cévennes ? - *Journal des Moineaux*, 30 janvier 2007 - Taxonomie, www.deliry.com

Deloge L. & Lebreton P. 1969 - Oiseaux aquatiques des Dombes et du Forez. - *Bull. mens. Soc. Linn. Lyon*, 38 : 69-71.

Deschaintre A. 1965 - Stations de Rousserolle verderolle dans le Jura. - *Jean-le-Blanc*, 3 : 82.

Desmet J.F. 1975 - Essai d'inventaire des vertébrés de la vallée du Haut-Giffre (Haute-Savoie). - *Ann. Centre Univ. Savoie*, tome spécial : 179-200, 1 carte.

Desmet J.F. 1981a - Cas de grégairisme hivernal exceptionnel chez le Tichodrome en Haute-Savoie. - *Nos Oiseaux*, 36 : 36.

Desmet J.F. 1981b - Données récentes sur la musaraigne alpine dans les Alpes françaises. - *Bièvre*, 3(1) : 85-88.

Desmet J.F. 1988a - Le Lagopède alpin (*Lagopus mutus helveticus* Thienenman 1829) dans les alpes françaises septentrionales ; descriptif de l'habitat en haute vallée du Giffre (Haute-Savoie, France). - *Actes Coll. Galliformes de Montagne, O.N.C.* : 129-161.

Desmet J.F. 1988b - *Contribution au suivi de la densité des peuplements de Lagopède alpin Lagopus mutus helveticus (Thienenman 1829) en période de reproduction sur un secteur du Haut-Giffre (Haute-Savoie, France) ; printemps 1998*. - Com. Sc. Rés. Nat. Haute-Savoie : 11 pp.

Desmet J.F. 1989 - *Richesse et originalité faunistique de la Haute vallée du Giffre et de la Réserve naturelle de Sixt. Dix années d'actions scientifiques*. - *in* Com Sci. Réserves naturelles Hautes-Savoie ; 10 années d'actions scientifiques : 21-26.

Desmet J.F. 1997 - Le Roselin cramoisi (*Carpodacus erythrinus*) nouvellement nicheur en Haute-Savoie (France). - *Alauda*, 65 (4) : 297-300.

Di Natale B. 1996a - La nidification du Martinet alpin. - *L'Effraie* n°12, CORA-Rhône, Lyon.

Di Natale B. 1996b - Vol de l'Aigle botté au-dessus des collines de Bessenay. - *L'Effraie* n°12. CORA-Rhône.

Di Natale B. 2001 - *Enquête nationale 2000-2001 : estimation des populations de rapaces diurnes nicheurs en France : résultats d'enquête du département du Rhône*. - Lyon, C.O.R.A. Rhône.

Di Natale B. 2005 - Le Milan royal. - *L'Effraie* n°14, CORA-Rhône, Lyon.

Di Natale B. 2006 - L'Aigle botté dans le Rhône. - *L'Effraie* n°18, CORA-Rhône, Lyon.

Di Natale B. 2007a - Le Busard cendré dans le Rhône. - *L'Effraie* n°22, CORA-Rhône, Lyon.

Di Natale B. 2007b - Le Busard Saint-Martin dans le Rhône. - *L'Effraie* n°21, CORA-Rhône, Lyon.

Dinale E. 2001 - *Etude de l'impact du piégeage sur 2 populations de Cistude d'Europe*. - Maîtrise, en collaboration avec Lo Parvi (St Chef).

- DIREN & ONCFS 2004** - *Les orientations régionales de gestion de la faune sauvage et d'amélioration de la qualité de ses Habitats (ORGFH) Rhône-Alpes*. - DIREN RA : 331 pp.
- Drillat B. 1978** - Première citation de la Chouette chevêchette en isère dans la forêt du Seuil sur les Hauts-Plateaux de la Chartreuse. - *La Niverolle*, 4 : 26-31.
- Drillat B. 1999** - *L'Aigle royal en Isère. Synthèse 1998 et le premier bilan après 20 ans de suivi*. - CORA Isère : 6 pp. + 13 tabl.
- Douaud J. 1953** - Quelques oiseaux des Monts du Lyonnais et des Monts d'Or. - *Alauda*, 20 : 174-178.
- Dubois M. 2005** - Nidification de l'Elanion blanc *Elanus caeruleus* dans le Rhône en 2005. - *L'Effraie* n°15, CORA-Rhône, Lyon.
- Dubois M., Gaget V. & Tissier D. 2007** - Nidification du Faucon pèlerin dans le *Grand Lyon* : reproduction et pose de nichoirs à Feyzin. - *L'Effraie* n°20, CORA-Rhône, Lyon.
- Dubois P.J. 1994** - Le Roselin cramoiis *Carpodacus erythrinus* nicheur en France en 1994. - *Ornithos*, 1 : 80-81.
- Dubois P.J. & Maheo R. 1986** - *Limicoles nicheurs de France*. - SRETIER, LPO : 291 pp.
- Duc G. 1981** - Nidification du Traquet oreillard (*Oenanthe hispanica*) de la forme « oreillard » en Ardèche. - *07 Nature*, 8 : 31-32.
- Duc G. & Lloret F. 1988** - Pigeons et chasse de printemps dans la Drôme et l'Ardèche. - *07 Nature*, n°sp. : 64 pp.
- Duckert P. & Dukert R. 1957** - Le Circaète en Ardèche. Le Grand-duc en Ardèche. Repas de Grands-ducs. - *Ois. Fr. Bull. G.J.O.*, 7 : 195-197.
- Duclos A., Berland H.M., Pinton A., Seguala A., Brun-Baronnat C., Darre A. & Darre R. 2000** - Contrôle chromosomique des populations animales d'élevage. - *INRA Prod. Anim.*, 13 (1) : 25-35.
- Duhautois L. 1984** - *Hérons paludicoles de France. Statut 1983*. - Rapport SNPN, Min. Env., Paris : 35 pp.
- Dupieux N. 2005** - La Loutre d'Europe dans le Parc Régional des Monts d'Ardèche (07) : le retour d'un témoin des rivières vivantes. - *Courrier des Epines drômoises*.
- Dupieux N. 2006** - *La Loutre d'Europe dans le Parc Régional des Monts d'Ardèche (07) : le retour d'un témoin des rivières vivantes*. - 3^{ème}[S] rencontres naturalistes de Rhône-Alpes, Vourles (69), 22 et 23 octobre 2005.
- Dupuich H. & Géroutet P. 1989** - Nouvel hivernage d'Hirondelles rustiques au bord du Léman. - *Nos Oiseaux*, 40 : 223.
- Duquet M. (coord.) 1992** - *Inventaire de la faune de France. Vertébrés et principaux invertébrés*. - MNHN, Nathan, Paris : 416 pp.
- Duquet M. 1997** - Important afflux de Grèbes esclavons *Podiceps auritus* en France en février 1996. - *Ornithos*, 4 : 41-43.
- Duquet M. & Maurin H. 1992** - *Inventaire de la faune de France. Vertébrés et principaux Invertébrés*. - MNHN, Nathan : 415 pp.
- Duquet M. & Michel H. 1994** - La nidification de la Cigogne noire *Ciconia nigra* en France. Historique et statut actuel. - *Ornithos*, 1 (1) : 67-71.
- Ebrard S. 1881** - Présence de *Vipera aspis* dans le département de la Loire. - *Bull. Soc. Zool. Fr.*, 6 : XXIX.
- Ellison L.N., Bernard-Laurent A., Magnani Y., Gindre R., Engel A. 1922** - Une colonie de sternes Pierre-Garin au bord du Léman. - *Nos Oiseaux*, 51 : 7-12.
- Erhard C. 1963** - Coup d'œil sur l'extension de *Streptopelia decaocto* en France. - *ORFO*, 33 : 238-246.
- Ervynck A. 2002** - Sedentarism or urbanism ? On the origin of the commensal Black rat (*Rattus rattus*). in Dobney K. & O'Connor T. (eds) - *Bones and the Man*. - Oxbow Books, London : 95-109.
- Estève R. 1986** - La réintroduction du Gypaète barbu (*Gypaetus barbatus*) dans les Alpes du Nord. - *Le Bièvre*, 8 : 35-46.
- Esteve R. 1987** - Analyse de la mortalité du Castor en Haute-Savoie. *Bièvre*, 9(2) : 171-176.
- Estève R. & Mingozzi T. 1992** - Répartition historique et extinction du Gypaète barbu (*Gypaetus barbatus*) dans les Alpes occidentales (France-Italie). - *Actes du 32ème Coll. Interrégional d'Ornithologie* : 31-37.
- Estève R. & Villaret J.C. 1991** - Le Bouquetin - *Capra ibex* L. - en Haute-Savoie - un premier bilan après 10 ans de réintroduction et de protection. - *Bièvre*, 1989, 10 : 23-28.
- Falk P. & Lebreton P. 1973** - Aperçu écologique sur la végétation et la faune des gorges de l'Ardèche. - *Rev. Préfect. Ardèche*, 5 : 3-8.
- Falsan 1893** - *Les Alpes françaises*. - Paris, J.B.Baillière & fils ; 2 vol. : 288 et 356 pp. In: Vol.2 : Reptiles et Batraciens : 244-248.
- Faton J.M. 2004** - La Coronelle girondine (*Coronella girondica*) dans la Drôme. - *Actualités Naturalistes du CORA Drôme*, 20 (Mai 2005).
- Faton J.M. 2005** - Le Lézard des souches dans la Drôme. - *Actualités Naturalistes du CORA Drôme*, 19 (Mars 2005).
- Faton J.M. 2005b** - Le Hérisson dans la Drôme. - *Le courrier des Epines drômoises*, 125 (mars-avril 2005), FRAPNA Drôme.
- Faton J.M., Parrain N., Grossi J.L., Noirjean D., Jestin P. 2002** - *Les Libellules et les amphibiens des marais de Champagnat et des Oches*. - Dossier Rouge du GRPLS n°38, en collaboration avec le Cora Drôme : 18 pp.
- Faugier C. 1969** - *Faune du département de l'Ardèche. Ornithologie des Gorges de l'Ardèche et la région environnante*. - Multicop.
- Faugier C. 1995** - Nouvelle présence de la Souris à queue courte (*Mus spretus*). - *Les potins de la Chèvre*, 15 : 11.
- Faugier C., Issartel G., Jacob L. 1989** - *Animaux sauvages de l'Ardèche*. - Imp. Cévenole, Privas : 150 pp.
- Faugier C. & Issartel G. 1994** - Mise à jour de l'ouvrage "animaux sauvages de l'ardèche". Mammifères. - *Gverv*, (NS) 1 : 43-47.

- Faugier C. & Pascal M. 2006** - Insectivores et rongeurs de France : Le Rat noir *Rattus rattus* Linné, 1758. - *Arvicola*, t.XVII, 2 : 42-53.
- Faure J.M. 1969** - Les migrations des mouettes rieuses *Larus ridibundus* françaises. - *ORFO*, 39 : 202-224.
- Faure R. 1975** - L'expansion du Grand Corbeau *Corvus corax* au nord-est du Massif Central (Haute-Loire). - *Nos Oiseaux*, 33 : 98-99.
- Fayard A. 1975** - Note sur la Crossope de Miller, *Neomys anomalus* Mottaz, 1907. - *Mammalia*, 39(3) : 505.
- Fayard A. (dir.) 1984** - *Atlas des mammifères sauvages de France*. - SFEPM : 299 pp.
- Fayard A., Lebreton P. & Richoux M. 1975** - Répartition des Gallinacés alpins d'après les données de Couturier (1964) dans la région Rhône-Alpes. - *Nos Oiseaux*, 33 : 103.
- Fayard A., Roncin P., Rolandez J.L. 1979** - Les mammifères du département de l'Ain. - *Bièvre*, 1(1) : 1-26.
- Fayard A. & Erome B. 1976** - Données préliminaires sur les mammifères de Basse-Ardèche. - *07 Nature*, n°3.
- Fayard A. & Erome G. 1977** - Les micromammifères de la bordure orientale du Massif central. - *Mammalia*, 41(3) : 301-314.
- Fauvel B., Ros J., Roue S.G., Roue S.Y. & Groupe Chiroptères S.F.E.P.M. 2004** - Espèces de l'annexe II de la Directive Habitat Faune-Flore : synthèse actualisée des populations en France. - Actes du Colloque de Bourges en 2004.
- Ferry C. 1961** - L'aire de reproduction du Pipit des prés *Anthus pratensis* en France. - *Alauda*, 29 : 175-192.
- Fier V., Gauvrit B., Gavazzi E., Haffner P., Maurin H. 1997** - *Statut de la faune de France métropolitaine. Statuts de protection, degrés de menace, statuts biologique*. - in Patrimoine Naturel, vol. 24, IEGB, MNHN, Rés. Nat. Fr., Min. Env., Paris : 225 pp.
- FIR, UNAO 1984** - *Estimation des effectifs de rapaces nicheurs diurnes et non rupestres de France*. - FIR, Genevilliers : 178 pp.
- Flacher G. 1973** - Nouvelles données sur l'extension du Corbeau freux *Corvus frugilegus* dans la moyenne vallée du Rhône. - *Bihoreau*, 2 : 2-6.
- Flacher G. 1977** - La Situation actuelle du Castor (*Castor Fiber*) dans le département de l'Isère. *Le Bihoreau*, 6 : 15-19.
- Flacher G. 1980-81** - Densité des couples de Martin pêcheur (*Alcedo atthis*) dans la moyenne vallée du Rhône. - *Le Bihoreau*, 9 : 23-33.
- Fonters R., Coffre H., Grossi J.L. 2003** - Chronique de l'herpéto. Le Triton crêté. - *Nouv'ailes*, 153 : 15.
- Formon A. 1965** - Récentes données sur la nidification de *Asio flammeus* (Pontop.) en Bourgogne et Forez. - *ORFO*, 32 : 63-65.
- Fraisse P. 1903/04** - Observations sur les oiseaux du département de la Loire. - *Ornis*, 12 : 155-177.
- Références
- Franco P. 2007** - *Le bilan de la protection des Busards du département du Rhône. Saison 2007*. - Groupe des Protecteurs de Busards du Rhône, LPO, Naturalistes Rhodaniens : 7 pp.
- FRAPNA Drôme (coll.) 2006** - Le Loup dans la Drôme. - *Le courrier des Epines drômoises*, 130 (Février 2006).
- Frelin C. & Cornillon B. 1974** - Les migrations d'automne du Roitelet huppé (*Regulus regulus*) et du Roitelet triple-bandeau (*Regulus ignicapillus*) au col de la Golèze. - *ORFO*, 44 : 291-307.
- Frémillon J.L. 1998** - Réoccupation par le Faucon pèlerin (*Falco peregrinus*) de deux sites de nidification en Vercors et Trièves (Isère). - *La Niverolle*, 13 : 5-6.
- Frier J. 1975** - Inventaire ornithologique de la Basse-Ardèche. - *07 Nature*, 1 : 16-31.
- Frier J. 1976** - La Cisticole des joncs *Cisticola juncidis* dans la région Rhône-Alpes. - *07 Nature*, 2 : 14-20.
- Frier J. 1977** - Contribution à l'étude de la faune ardéchoise. L'Aigle de Bonelli *Hieraaëtus fasciatus*. - *07 Nature*, 3 : 13-35.
- Frier J. 1978** - Faune ardéchoise menacée. Le Vautour percnoptère (*Neophron percnopterus*). - *07 Nature*, 4 : 17-30.
- Frier J. 1980** - Le Grand Corbeau (*Corvus corax*) en Ardèche. - *07 Nature*, 6 : 17-19.
- Frier J. & Vanel R. 1975** - Une reproduction tardive chez l'Aigle de Bonelli en Basse-Ardèche. Notes de comportement. - *07 Nature*, 1 : 8-13.
- Frost, Darrel R. 2006 (Internet)** - *Amphibian Species of the World: an Online Reference. Version 4 (17 August 2006)*. - <http://research.amnh.org/herpetology/amphibia/index.php> - American Museum of Natural History, New York, USA.
- Gaget G. & CORA-Rhône 2001** - *Suivi de la Chouette chevêche sur le plateau mornantais (69)*. - Rapports d'études. CORA-Rhône.
- Gaget G. & CORA-Rhône 2003** - *Suivi de la Chouette chevêche sur le plateau mornantais (69)*. - Rapports d'études. CORA-Rhône.
- Gaget G. & CORA-Rhône 2004** - *Suivi de la Chouette chevêche sur le plateau mornantais (69)*. - Rapports d'études. CORA-Rhône.
- Gaget V. 2006** - Nidification du Faucon pèlerin dans le Grand Lyon. - *L'Effraie* n°17, CORA-Rhône, Lyon.
- Gaget V., Di Natale B. & CORA-Rhône 2007** - *Le Milan royal dans le département du Rhône en 2007*. - Rapport d'étude, CORA, Lyon.
- Gaget V., Tissier D. et CORA 1998** - *L'Oedicnème criard dans la Communauté Urbaine de Lyon*. - CORA-Rhône, rapports d'étude, Grand Lyon.
- Gaget V., Tissier D. et CORA 1999** - *L'Oedicnème criard dans la Communauté Urbaine de Lyon*. - CORA-Rhône, rapports d'étude, Grand Lyon.
- Gaget V., Tissier D. et CORA 2000** - *L'Oedicnème criard dans la Communauté Urbaine de Lyon*. - CORA-Rhône, rapports d'étude, Grand Lyon.
- Gaget V., Tissier D. et CORA 2001** - *L'Oedicnème criard dans la Communauté Urbaine de Lyon*. - CORA-Rhône, rapports d'étude, Grand Lyon.
- Gaget V., Tissier D. et CORA 2002**. - *L'Oedicnème criard dans la Communauté Urbaine de Lyon*. - CORA-Rhône, rapports d'étude, Grand Lyon.

- Gaget V., Tissier D., Gaillardin Ch. et CORA 2004.** - L'Oedicnème criard dans la Communauté Urbaine de Lyon. CORA-Rhône, rapport d'étude, *Grand Lyon*.
- Gasc J.P. (dir.) 1997** - *Atlas of Amphibians and Reptiles in Europe*. - SEH, MNHN, Paris : 496 pp.
- Gauthier & al. 1988** - *Distribution du Bouquetin dans les Alpes Française*. - Programme National de recherche sur le Bouquetin des Alpes. - Parc de la Vanoise : 21 pp.
- GCRA 2005** - *Evaluation des effectifs régionaux des chiroptères inscrits à l'annexe 2 de la Directive HFF*. - GCRA document de travail non publié.
- Géroudet P. 1950a** - La Fauvette orphée aux environs de Genève. - *Nos Oiseaux*, 20 : 221-23.
- Géroudet P. 1950b** - A propos du Pic mar. - *Nos Oiseaux*, 20 : 261-263.
- Géroudet P. 1951a** - Le Bruant ortolan autour de Genève. - *Nos Oiseaux*, 215 : 23-31.
- Géroudet P. 1951b** - A propos de la Perdrix rouge en Haute-Savoie. - *Alauda*, 19 : 84-87.
- Géroudet P. 1952a** - Le Goéland argenté sur le cours supérieur du Rhône. - *Alauda*, 20 : 171-173.
- Géroudet P. 1952b** - A propos de Barges à queue noire en Dombes. - *Nos Oiseaux*, 21 : 183-185.
- Géroudet P. 1952c** - La Gorge-bleue au marais des Echets (Ain). - *Nos Oiseaux*, 21 : 254-255.
- Géroudet P. 1952d** - Nidification de la bécasse dans le pays de Genève. - *Nos Oiseaux*, 21 : 281-283.
- Géroudet P. 1952e** - Le Tarin, nicheur probable dans les montagnes du Jura et de la Savoie. - *Alauda*, 20 : 265.
- Géroudet P. 1954a** - Le Bruant fou au Salève. - *Nos Oiseaux*, 22 : 145-146.
- Géroudet P. 1954b** - L'Hypolaïs polyglotte en Haute-Savoie. - *Alauda*, 22 : 212-214.
- Géroudet P. 1955** - L'Hypolaïs polyglotte niche en Haute-Savoie, près de Genève. - *Nos Oiseaux*, 241-242 : 114.
- Géroudet P. 1960a** - Une population fluviatile de Goélands argentés sur le Haut-Rhône. - *Nos Oiseaux*, 25 : 230-233.
- Géroudet P. 1961** - Nouveaux progrès de la Bouscarle de Cettii en Haute-Savoie. - *Alauda*, 29 : 67-68.
- Géroudet P. 1962** - L'expansion récente du Choucas dans le pays de Genève et en Haute-Savoie. - *Nos Oiseaux*, 282 : 231-238.
- Géroudet P. 1964** - Rétrospective sur le Percnoptère d'Egypte dans le Haut- Bassin rhôdanien. - *Nos oiseaux*, 27 : 335-338.
- Géroudet P. 1965** - A propos du Percnoptère d'Egypte en Isère. - *Nos Oiseaux*, 28 : 18.
- Géroudet P. 1966a** - La situation actuelle du Harle bièvre *Mergus merganser* sur le Lac Léman. - *Nos Oiseaux*, 28 : 251-256.
- Géroudet P. 1966b** - A propos des bergeronnettes printanières en Dombes. - *Ornith. Beob.* : 72.
- Géroudet P. 1967a** - Etude sur le Traquet pâtre. - *Nos Oiseaux*, 29 : 1-13.
- Géroudet P. 1967b** - Dix ans d'expansion du Vanneau huppé dans le bassin du Léman et le Pays de Genève. - *Nos Oiseaux*, 311-312 : 40-44.
- Géroudet P. 1967c** - L'expansion du Grand Corbeau jusqu'au Jura. - *Nos Oiseaux*, 24 : 81-91.
- Géroudet P. 1968** - L'expansion du Goéland argenté *Larus argentatus michahellis* dans le bassin du Rhône et en Suisse. - *Nos Oiseaux*, 321 : 313-335.
- Géroudet P. 1973a** - La présence du Goéland brun *Larus fuscus* sur le Rhône. - *Nos Oiseaux*, 32 : 89-93.
- Géroudet P. 1973b** - Nouvelle observation du Percnoptère en Haute-Savoie. - *Nos Oiseaux*, 32 : 127.
- Géroudet P. 1973c** - A propos de la Gorgebleue et de ses biotopes dans le bassin du Rhône. - *Nos Oiseaux*, 32 : 102-104.
- Géroudet P. 1973d** - Nouvelles colonies de Choucas nicheurs en Haute-Savoie. - *Nos Oiseaux*, 32 : 174.
- Géroudet P. 1974a** - Premiers pas vers la réintroduction du Gypaète barbu dans les Alpes. - *Nos Oiseaux*, 32 : 300-310.
- Géroudet P. 1974b** - Une héronnière dans la forêt de Ripaille, au bord du Léman. - *Nos Oiseaux*, 32 : 312-313.
- Géroudet P. 1976** - Nidification de la Bergeronnette printanière *Motacilla flava* près de Genève. - *Nos Oiseaux*, 365 : 357.
- Géroudet P. 1980** - Notes rétrospectives sur la nidification du Busard Saint-Martin, *Circus cyaneus*, dans le bassin du Léman. - *Nos Oiseaux*, 378 : 205-218.
- Géroudet P. 1982** - Les observations hivernales d'Hirondelles en 1981-82. - *Nos Oiseaux*, 36 : 357-362.
- Géroudet P. 1987** - *Les Oiseaux du Lac Léman*. - P.Géroudet & Nos Oiseaux, imprimé à Nyon, Suisse : 304 pp.
- Géroudet P. 1993** - Vingt-et-un an de héronnière (1973-1993) dans la forêt de Ripaille près de Thonon. - *Nos Oiseaux*, 42 : 187-200.
- Géroudet P. 1995** - Analyses et commentaires sur les colonisations marginales du Goéland cendré *Larus canus* en Europe occidentale. - *Alauda*, 63 : 1-14.
- Géroudet P. & Pochelon G. 1955** - Nidification du Beccroisé au Salève. - *Nos Oiseaux*, 23 : 1-10.
- Géroudet P. & Levêque R. 1976** - Une vague expansive de la Cisticole jusqu'en Europe centrale. - *Nos Oiseaux*, 33 : 241-256.
- Géroudet P., Guex C. & Maire M. 1983** - *Les oiseaux nicheurs du Canton de Genève*. - Muséum de Genève, Genève : 351 pp.
- Ghidini A. 1915** - Le Gypaète barbu dans les Alpes. - *Rev. Fr. Ornith.*, 4 : 175.
- Gillieron G. 1974** - Etude du Grèbe castagneux (*Podiceps ruficollis*) hivernant dans la basse plaine du Rhône. - *Nos Oiseaux*, 32 : 71-74.
- Gindre RR. 1975** - Situation du Tétraz Lyre *Lyrurus tetrrix* dans le Parc national des Ecrins. - *Nos Oiseaux*, 33 : 103-104.
- Girard-Claudon J. 2003a** - Le Crapaud calamite dans la Drôme - *Actualités Naturalistes du CORA Drôme*, 11 Novembre 2003.
- Girard-Claudon J. 2003b** - Le Lézard ocellé dans la Drôme - *Actualités Naturalistes du CORA Drôme*, Mai 2003.

- Girard-Claudon J. 2004** - La Rainette méridionale dans la Drôme - *Actualités Naturalistes du CORA Drôme*, 11, Mai 2004.
- Giroud J.P. 1986** - Observation d'un Lézard ocellé (*Lacerta lepida*) dans le Royans. - *La Niverolle*, 10 : 41.
- Gobin 1893** - *Essai sur la géographie de l'Auvergne (Puy-de-Dôme, Cantal, Brioude)*. - Thèse université de Paris. Paris, Hachette : 413 pp.
- Gonthier H. 1970** - Le Pic tridactyle en Haute-Maurienne. - *Nos Oiseaux*, 32 : 266-267.
- Goubert A. 2000** - Le Lagopède alpin (*Lagopus mutus*) en Isère. Bilan des observations de la centrale ornithologique de 1965 à 1989. - *La Niverolle*, 14 : 21-32.
- Goujon L. 2002** - Suivi de l'hivernage du Milan royal *Milvus milvus* dans les gorges de la Loire. - *L'Oiseau magazine* : rapaces de France-supplément 4 : 29.
- Grangier C. 1991** - Répartition des reptiles et amphibiens en Nord-Isère. - *Lo Parvi*, 2 : 15-26.
- Grillo X. (coord.) 1997** - *Atlas des mammifères sauvages de Rhône-Alpes*. - Frapna, Lyon : 304 pp.
- Grossi J.L. & Gonzalez R. 1998** - Quatrième synthèse des observations d'amphibiens et de reptiles du département de l'Isère. - *Nouv'ailes*, 103 : 7-10.
- Grossi J.L. & Noblet J.F. 2000** - Cahier des charges techniques pour la réalisation d'aménagements et la mise en place d'un suivi des populations de sonneur à ventre jaune. - *Zamenis*, 4 : 18-22.
- Grossi J.L., Coffre H., Marciau R. 2001** - Stratégies de conservation des amphibiens en Rhône-Alpes *in Outils pour la conservation de la biodiversité dans les domaines néomoral et boréonémoral européens*. - Suède, Naconex, recueil n°1 : 76-79.
- Groupe Chiroptère de la SFPEM 2004** - *Minioptère de Schreibers. Bilan 2003/2004*. - Bilan SFPEM (non daté, date en information du PDF).
- Groupe Ornithologique Ardèche (CORA) 1976** - Oiseaux nicheurs du département de l'Ardèche. - *07 Nature*, 2 : 4-13.
- Gruet J. 2005** - Quand tempête rime avec GAG... : les Bernaches cravants. - *L'Effraie* n°14, CORA-Rhône, Lyon.
- Guichard G. 1954** - L'identification du nid de Canard pilet *Anas a. acuta* L. - *ORFO*, 24 : 143-145.
- Guichard G. 1961** - Nidification du Courlis cendré en Forez. - *ORFO*, 31 : 73.
- Guyetant R., Miaud C., Battesti Y., Nelva A. 1994** - Caractéristiques de la reproduction de la Grenouille rousse *Rana temporaria* L. (Amphibiens, Anoures) en altitude (Massif de la Vanoise, Alpes du nord, France). - *Bull. Soc. Herp. Fr.*, 71-72 : 13-21.
- Guyot A. 1990** - Première nidification réussie de l'Elanion blanc en France, *Elanus caerulus*. - *Nos Oiseaux*, 40 : 465-477.
- Hagemeijer W.J.M., Blair M.J. (coord.) 1997** - *The EBCC Atlas of European Breeding Birds : Their Distribution and Abundance*. - ed. Poyser, Londres.
- Hainard R. 1937** - Percnoptère d'Egypte, Circaète Jean-le-Blanc et "pirates" du Salève. - *Nos Oiseaux*, 14 : 30-32.
- Hamer S. & al. 2003** - *Complex evolutionary scenario for the molecular phylogeny of chamois (genus Rupicapra), inferred from mitochondrial and nuclear DNA sequences*. - Poster (non daté ; indiqué 2003 en information du PDF).
- Hausser J. (éd.) 1995** - *Mammifères de la Suisse : répartition, biologie, écologie*. - Basel, Birkhauser : XII : 501 pp.
- Heim de Balsac & De Beaufort 1966** - Régime alimentaire de l'Effraie dans le Bas-Dauphiné. Application à l'étude des vertébrés. - *Alauda*, 34(4) : 309-324.
- Heuret J. & Rouillon A. 1998** - Première reproduction réussie de gypaètes barbus (*Gypaetus barbatus*) issus de réintroduction dans les Alpes (Haute-Savoie - France), observations comportementales du couple et du jeune. - *Nos Oiseaux*, 45) : 199-209.
- Hinnenberger C. 1996** - Un psammodrome d'Edward près de Romans dans la Drôme des collines. - *Actualités naturalistes du Cora Drôme*, novembre-décembre 1996 : 4.
- Honoré S. 1967** - Premières données sur l'avifaune du Valromey. - *Bull. Soc. Nat. Arch. Ain*, 81 : 1-25.
- Honoré S. & Raverot H. 1971** - Notes complémentaires sur l'avifaune du Valromey. - *Bull. Soc. Nat. Arch. Ain*, 85 : 1-7.
- Huboux R. 1992** - *Bilan du suivi du Grand Tétrás en Haute-Savoie*. - Doc. interne ONC : 17 pp.
- Iborra O., Cochet G., Bayle P. 1995** - Données préliminaires sur la situation du Grand-Duc d'Europe (*Bubo bubo*) en Drôme : abondance, reproduction et alimentation. - CORA 69, *Actes du 35ème Coll. Interrégional d'Ornithologie, Avifaune et activités humaines*, Bron : 237-241.
- INPN 2005 (Internet)** - Inventaire National du Patrimoine Naturel. Tableau de référence de la faune. - <http://inpn.mnhn.fr> ; http://inpn.mnhn.fr/inpn/fr/download/Taxref_faune.htm (TAXREFv12_06092005.xls - 6 septembre 2005).
- Issartel G. (coord. CORA, Groupe Chiroptères Rhône-Alpes) 2002** - Atlas des Chiroptères de Rhône-Alpes. - *Bièvre*, hors série n°2 : 134 pp.
- Issenmann P. 1976** - Le milieu terrestre, partie intégrante de l'habitat d'alimentation de la Guifette moustac *Chlidonias hybrida* en Dombes. - *Alauda*, 44 : 92.
- Isenmann P. 1988** - L'habitat de la Rousserolle verderolle (*Acrocephalus palustris*) en Haute-Maurienne (Savoie). - *Nos Oiseaux*, 39 : 225-228.
- Issenmann P., Lacan F., Mougin J.L., Prévost J. & van Beveren M. 1970** - Inventaire préliminaire des oiseaux nidificateurs et occasionnels dans la région d'Aussois. - *Trav. Sci. Parc Nat. Vanoise*, I : 149-162.
- Jacob L. 2006** - La loutre dans la Drôme : état des connaissances. - *Le Courrier des Epines Drômoises*, 131 (avril mai 2006).

- Jaillet J.L. 1962** - Contribution à l'étude ornithologique du Jura méridional. - *Bull. Soc. Nat. Arch. Ain*, 76 : 53-73.
- Janin G. & Janin P. 1980** - Nidification probable de la Barge à queue noire (*Limosa l. limosa* L.) dans la vallée de la Saône. - *Le Bièvre*, 2 : 189-190.
- Joly P. 1979** - Enquête sur une population de Buse variable (*Buteo buteo*) en Dombes (Ain, France). - *Le Bièvre*, 1 : 81-93.
- Jordan J.P. & Birot-Colomb M. 2004** - Enquête sur le Blongios nain - Résultats, inventaire et répartition de la population haut-savoiarde en 2002. - *Nature et patrimoine en Pays de Savoie*, 14 : 11-14.
- Jordan R. & Jordan G. 1999** - Pic tridactyle *Picoides tridactylus* : donnée récente de nidification en Haute-Savoie (France). - *Le Bièvre*, 16 : 85-86.
- Jouanin C. & Julien M.H. 1960** - Notes sur la distribution de la Garzette dans le centre de la France. - *ORFO*, 30 : 249.
- Jouard H. 1930** - Sur la distribution en France de la Fauvette babillarde. - *Alauda*, 2 : 504-507.
- Jouard H. 1931** - Esquisse de la distribution actuelle, en France, de la Fauvette babillarde *Sylvia c. curruca*. - *Alauda*, 3 : 77-92.
- Jouard H. 1937** - Note rapide sur l'extension du Corbeau freux en France. - *Alauda*, 9 : 225-226.
- Juillard B. 1997** - Les oiseaux hivernants des bords de la Loire en plaine du Forez. - *Rémiges*, 4 : 1-28.
- Juillard B. 1999** - Etat des connaissances sur les Pies-grièches, *Lanius*, dans la Loire. - *Le Bièvre*, 16 : 37-47.
- Khammes N. & Aulagnier S. 2003** - Insectivores et rongeurs de France : la Souris d'Afrique du nord *Mus spretus* Lataste 1883. - *Arvicola*, Tome XV, n°1 : 11-25.
- Ladet A. 1992a** - *Les oiseaux de la vallée de l'Ardèche et de ses affluents. Tome 1.* - Ardèche claire / FRAPNA 07, rapport : 269 pp.
- Ladet A. 1992b** - *Les oiseaux de la vallée de l'Ardèche et de ses affluents. Tome 2.* - Ardèche claire / FRAPNA 07, rapport : 277 pp.
- Ladet A. 1994** - *Les mammifères de la vallée de l'Ardèche et de ses affluents.* - Syndicat intercommunal de la Vallée de l'Ardèche- Frapna Ardèche, St Etienne de Fontbellon : 74 pp.
- Ladreyt P. & Faton J.M. 1982** - *Mammifères drômois. Ongulés et carnivores.* - Jalin, Valence : 91 pp.
- Laferrère M. 1952a** - Notes complémentaires sur le Moineau soulcie *Petronia petronia*. - *Bull. G.J.O.*, 2 : 9-11.
- Laferrère M. 1952b** - La Chevêchette *Glaucidium passerinum* en Haute-Savoie. - *Bull. G.J.O.*, 2 : 12.
- Laferrère M. 1953** - Le Courlis cendré *Numenius arquata* L. nicheur en Dombes et en Dauphiné. - *Alauda*, 21 : 132-134.
- Laferrère M. 1954a** - Sur quelques stations du Crave *Coracia pyrrhocorax* L., dans les Alpes. - *Alauda*, 21 : 245-248.
- Laferrère M. 1954b** - Les colonies du Martinet à ventre blanc *Apus melba* L., en France. - *Alauda*, 22 : 44-59.
- Laferrère M. 1954c** - A propos de la Cisticole *Cisticola juncidis* (Rafinesque) au marais des Echets. - *Alauda*, 22 : 215-217.
- Lagardette E. 1872** - *Catalogue descriptif des oiseaux observés à l'état de nature dans le département de l'Ardèche.* - Bull. Soc. Sci. Nat. Hist. Ardèche, Privas : 102 pp.
- Landenbergue D. & Turrian F. 1982** - La progression de l'Hypolaïs polyglotte dans le Pays de Genève - II. Esquisse de l'expansion récente en Europe occidentale et en Suisse.- *Nos Oiseaux*, 388 : 309-324.
- Lataste F. 1880** - [Découverte de la Cistude en Isère.] - *Bull. Dép. Nord*, 11 (1879) : 55.
- Lavauden L. 1910** - Catalogue des oiseaux du Dauphiné. - *Bull. Soc. Dauph. Etudes Biol.*, 2 : 173-223.
- Lavauden L. 1924** - Capture d'une Chouette chevêchette aux environs de Grenoble. - *Rev. Fr. Ornith.*, 1 : 397-399.
- Lavauden L. 1936** - Essai sur la Perdrix bartavelle. - *Arch. Suisse Ornith.*, 1 : 329-349.
- Le Fur R. 1985** - Nidification du Pipit farlouse (*Anthus pratensis*) en Isère en 1984. - *La Niverolle*, 9 : 77-81.
- Le Fur R. & Villaret J.C. 1986** - Une nouvelle espèce de Mammifères dans le département de l'Isère : la Musaraigne Alpine (*Sorex alpinus*). - *La Niverolle*, 10 : 23-24.
- Le Roux 1909** - Note sur une tortue boueuse *Cistudo europaea* Schmidt trouvée entre les murs de la prison d'Annecy. - Soc. florimontaine d'Annecy, séance du 6.X.1909. - *Revue savoissienne*, 50(4) : 268.
- Lebreton P. 1960a** - Sur la présence de la Fauvette babillarde *Sylvia curruca* en Dombes. - *Alauda*, 28 : 67-68.
- Lebreton P. 1960b** - La nidification du Corbeau freux *Corvus frugilegus* au sud de Lyon. - *ORFO*, 30 : 179-182.
- Lebreton P. 1963** - L'expansion du Grand Corbeau dans le Jura méridional français. - *Nos Oiseaux*, 27 : 66-70.
- Lebreton P. 1964a** - Introduction écologique à l'étude de l'avifaune de la Dombes. - *Terre et Vie*, 111 : 20-53.
- Lebreton P. 1964b** - La personnalité cygénétique de la Dombes. - *Bull. tech. Inf. Minist. Agr.*, n° spéc., 188 : 173-186.
- Lebreton P. 1964c** - La nidification en Dombes du Fuligule morillon. - *Bull. Soc. Nat. Arch. Ain*, 78 : 99-106.
- Lebreton P. 1965** - La réserve biologique de la Dombes (Ain). - *Nos Oiseaux*, 38 : 33-50.
- Lebreton P. 1968** - Notes sur la biologie de reproduction du Fuligule milouin *Aythya ferina*. - *Bull. Soc. Nat. Arch. Ain*, 82 : 16-42.
- Lebreton P. 1969** - Sur le statut migratoire en France du Pigeon ramier *Columba palumbus* L. - *ORFO*, 39 : 83-111.
- Lebreton P. 1974** - La Cisticole en 1973 dans la région Rhône-Alpes. - *Nos Oiseaux*, 32 : 256-257.
- Lebreton J.D. 1975** - Distribution française du Moineau soulcie *Petronia petronia*. - *ORFO*, 45 : 65-71.
- Lebreton P. 1977** - *Atlas ornithologique Rhône-Alpes. Les oiseaux nicheurs rhônalpins.* - CORA, DPN, Villeurbanne : 351 pp.

- Lebreton P. 1984** - Eléments sur la biologie de la population forezienne de Mouette rieuse. In *Paysages et milieux naturels de la plaine du Forez*. - Centre Et. Foreziennes, Univ. St Etienne : 39-310.
- Lebreton P. & Vaucher C. 1962** - Données nouvelles et complémentaires sur le statut des Ardéidés en Dombes. - *Bull. Soc. Nat. Arch. Ain*, 76 : 39-52.
- Lebreton P. & Verzier J.J. 1965a** - Une enquête "Perdrix" dans la région Rhône-Alpes. - *Bull. spéc. CSC*, 8 : 42-64.
- Lebreton P. & Rochette P. 1965** - Statistiques cynégétiques sur les Anatidés de la Dombes. - *Alauda*, 33 : 84-130.
- Lebreton P. & Faure J.M. 1968** - Contribution à la connaissance avifaunistique de la plaine du Forez. - *Etud. Foréziennes / Mélanges* : 255-289.
- Lebreton P., Thévenot M., Lebreton J.D. & Braemer H. 1972** - Etude ornithologique du Massif du Pilat (Loire). - *Alauda*, 40 : 37-52.
- Lebreton P. & Fayard 1976** - L'avifaune du département de l'Ain. Les districts et leurs affinités. - *Nos Oiseaux*, 33 : 323-324.
- Lebreton P., Bernard A., Dupupet M. 1991** - *Guide du naturaliste en Dombes*. - Delachaux et Niestlé, Neuchâtel, Paris : 430 pp.
- Lebreton P. & Martinot J.P. 1998** - *Oiseaux de Vanoise. Guide de l'ornithologue en montagne*. - PNV, CORA Savoie, CG Savoie, Libris, Grenoble : 240 pp.
- Lefranc N. 1978** - La Pie-Grièche à poitrine-rose (*Lanius minor*) en France. - *Alauda*, 46 : 193-208.
- Lefranc N. 1993** - *Les Pies-Grièches d'Europe, d'Afrique du Nord et du Moyen-Orient*. - Delachaux et Niestlé, Neuchâtel.
- Lefranc N. 1995** - Le complexe Pie-Grièche grise/ Pie-Grièche méridionale *Lanius (e.) excubitor/L. (e.) meridionalis* : des "groupes" aux espèces. - *Ornithos*, 2 : 107-109.
- Lefranc N. 1999** - Les pies-grièches *Lanius sp.* en France : Répartition et status actuels, histoire récente, habitats. - *Ornithos*, 6 : 58-82.
- Legendre M. & Stauffer E. 1931** - Sur la distribution en France de la Fauvette babillarde. - *Alauda*, 2 : 124-125.
- Livet F. & Roeder J.J. 1987** - La Genette. - *Encyclopédie des carnivores de France*, 16, SFPEM : 33 pp.
- Lombard A. 1938** - A propos du Bruant fou *Emberiza cia L.*, dans les Alpes de Savoie. - *Nos Oiseaux*, 15 : 13-15.
- Lombard D. 1967** - *Vipera aspis* dans la région lyonnaise. - *Bull. Mens. Soc. Linn. Lyon*, 30 (4) : 146-148.
- Loose D. 1986** - La Corneille mantelée (*Corvus corone cornix*) en Isère. - *La Niverolle*, 10 : 15-22.
- Loose D. & Deliry C., CORA Isère 1995** - *Guide des espèces animales menacées en Isère*. - Conseil Général de l'Isère : 23 pp.
- Loose D. & Deliry C. 1996** - *Les listes rouges des vertébrés du département de l'Isère. Présentation de la méthodologie et des résultats*. - Cora Isère : 14 pp. et annexes.
- Loose D. & Deliry C. 1999** - *Définition des objectifs de priorités de conservation, d'étude et de suivi de la faune sauvage dans le département de l'Isère (oiseaux, reptiles, amphibiens, mammifères)*. - Cora Isère : 81 pp. et annexes.
- LPO Loire 1998** - *Inventaire des rapaces des Gorges de la Loire*. - Rapport.
- LPO Loire 1999** - *Inventaire du Milan noir et du Milan royal dans les Gorges de la Loire*. - Rapport.
- LPO Loire 2001** - Un second poste de nourrissage pour le Milan royal *Milvus milvus* dans la Loire. - *L'Oiseau magazine* : rapaces de France-supplément, 3 : 11.
- LPO Loire 2005a** - *Le Circaète Jean-le-Blanc - Circaetus gallicus - Etude de la population et des territoires de l'espèce dans le département de la Loire*. - Rapport.
- LPO Loire 2005b** - *La Chevêche d'Athéna Athene noctua dans le Parc Naturel Régional du Pilat - Bilan de 3 années d'inventaire et perspectives*. - Rapport.
- LPO Loire 2006a** - *Vanneau huppé, Cédicnème criard, Courlis cendré : 3 oiseaux échassiers des milieux agricoles prairiaux à préserver dans la Loire*. - Rapport.
- LPO Loire 2006b** - *Recherche et cartographie des oiseaux, reptiles, amphibiens et chiroptères d'intérêt communautaire (synthèse et prospections complémentaires) du site Natura 2000 « Parties sommitales du Forez et Hautes-Chaumes »*. - Rapport.
- LPO Loire 2006c** - *Complément de prospection de la Gélinothe des bois Bonasa bonasia sur le site Natura 2000 « Parties sommitales du Forez et Hautes-Chaumes »*. - Rapport
- LPO Loire 2006d** - Bilan du recensement des Laridés et Sternidés sur le cours de la Loire et ses affluents dans le cadre du Programme Loire Nature, observatoire du patrimoine naturel - volet avifaune. - Rapport.
- Lustrat P. 1998** - Etude du franchissement d'une route départementale par une population de Crapaud commun (*Bufo bufo*, Linné, 1758). - *Le Bièvre*, tome 15 : 29-37.
- Macdonald D. & Barret P. 1995** - *Guide complet des Mammifères de France et d'Europe*. - Ed. Delachaux & Niestlé, Lausanne : 304 pp.
- Madjar C., Chazal R., Gaget V. 2006** - *Suivi de la Chevêche d'Athéna sur le plateau mornantais de 1991 à 2006*. - Rapport.
- Magnani Y., Cruveille M.H, Charon L., Collard P. 1990** - Entre Léman et Méditerranée : Tétràs, Bartavelle, Lièvre variable et Marmotte. Statut territorial et évolution. - *Bull. Mens ONC*, 150 : 7-16.
- Magnouloux D. 1977** - Le Hibou grand-duc *Bubo bubo* en Savoie. - *Apus melba*, 2 : 12-20.
- Magnouloux D. 1985** - Nidification du Harle bièvre (*Mergus merganser*) sur le lac d'Annecy Haute-Savoie. - *Le Bièvre*, 7 : 87-88.
- Magraner G. 1979** - Atlas des Amphibiens et Reptiles de la Drôme. Rapport préliminaire. - *Cahier du Naturaliste*, n° 1-2 : 38-63.
- Magraner J. 1983a** - *Demande de protection totale de Rana esculenta et Rana temporaria. Dossier de protection, problèmes de détermination des espèces des groupes "Grenouilles vertes" et "Grenouilles brunes", leur situation dans la Drôme*. - GDVR, note à la DDA : 6 pp.

- Magraner J. 1983b** - Mélanisme complet chez le lézard vert (*Lacerta viridis*). - *Les Cahiers du Naturaliste drômois*, 5 : 39-40.
- Magraner J. 1984** - *Détermination simplifiée des amphibiens et reptiles de Rhône-Alpes*. - G.D.E.R.V.
- Maire M., Matérac J.P., Charvoz P. 1997** - Première nidification de l'Aigle royal dans le Jura méridional, Ain (France) au XXe siècle. - *Nos Oiseaux*, 44 : 45-51.
- Mandrillon L. 1989** - La migration des oiseaux à Dardilly. - *L'Effraie* n°7. CORA-Rhône, Lyon.
- Manuel F. & Chmetz J. 1953** - Au nid du Fuligule nyroca en Dombes. - *Nos Oiseaux*, 20 : 15.
- Marion L. 1991** - *Inventaire national des héronnières de France, 1989*. - MNHN, Univ. Rennes, SNPN, Min. Env., SELSLG : 75 pp.
- Marion L. 1996** - Nidification de la Saptule blanche *Platalea leucodia* en France. - *Ornithos*, 3 (1) : 14-21.
- Marion L. 1997** - Evolution des effectifs nicheurs et de la répartition des hérons coloniaux en France entre 1974 et 1994. - *Alauda*, 65 : 86-88.
- Massei G., Randi E., Markov G., Genov P. 1993 (1994)** - Multivariate analysis of craniometric characters in bulgarian chamois. - *Hystrix*, (n.s.) 5 (1-2), (1994) : 17-29.
- Massemmin D. 2001** - Effectifs, répartition et déplacements du sonneur à ventre jaune *Bombina variegata* (L.) (*Anura* ; *Discoglossidae*) dans une population du sud de la France (département de l'Ardèche). - *Bulletin de la Société herpétologique de France*, 97 : 27-39.
- Mathieu J. 1961** - Nidification du Vanneau huppé en Haute-Savoie. - *Nos Oiseaux*, 274 : 25.
- Mathieu J. 1963** - Nidification de la Grive litorne en Haute-Savoie. - *Nos Oiseaux*, 27 : 186.
- Mathieu R. 2005** - Chamois drômois, le début de la fin ? - *Le courrier des Epines Drômoises*, 126 (Juin 2005).
- Mathieu R. & Parrain N. (coord.) 2003** - *Oiseaux de la Drôme. Atlas des oiseaux nicheurs de la Drôme*. - Cora Drôme : 312 pp.
- Maurin H. (dir.) 1994** - *Inventaire de la faune menacée de France*. - WWF, MNHN, Nathan, Paris : 176 pp.
- Mayaud N. 1931** - Note complémentaire sur la distribution géographique de la Locustelle lusciniöide en France. - *Alauda*, 3 : 393.
- Mayaud N. 1936** - *Inventaire des Oiseaux de France*. - Société d'études Ornithologiques, Paris : 211 pp.
- Mayaud N. 1938** - Les Perdrix grises dans les Alpes et les Pyrénées. - *Bull. Soc. Nat. Acclimat.*, 85 : 325.
- Mayaud N. 1939** - Nouvelles données sur la distribution géographique de la Locustelle lusciniöide en France. - *Alauda*, 11 : 256-257.
- Mayaud N. 1945/46** - Observations ornithologiques en Lyonnais. - *ORFO* : 141-160 ; 64-81.
- Mayaud N. 1948** - Sur le biotope fréquenté par le pic tridactyle *Picoides tridactylus alpinus* Brehm dans les Alpes. - *Alauda*, 16 : 227-229.
- Mayaud N. 1949/50** - Goéland argenté sur le Rhône. - *Alauda*, 17-18 : 119-120.
- Mayaud N. 1954** - Le matinet à ventre blanc *Apus melba* en Savoie et dans les Pyrénées. Ses migrations. - *Alauda*, 22 : 63.
- Mazoyer S. 1985** - *Le retour du Gypaète. Estimation des potentialités nutritives, du département de la Haute-Savoie en vue de la réintroduction*. - APEGE : 52 pp.
- Mein P. 1974** - A propos de la répartition du Pachyure étrusque - *Suncus etruscus* (Savi, 1822). - *Mammalia*, 39(3) : 560.
- Mekroud S., Gaget V., Prieur B. 2001** - *Le Courlis cendré dans la communauté urbaine de Lyon ou études et protection de la plus grande population de courlis cendré du département du Rhône "le terrain d'aviation de Corbas"*. - Rapport.
- Ménoni E. 1994** - Statut, évolution et facteurs limitants des populations françaises de Grand Tétrás. Synthèse bibliographique. - *Gibier Faune Sauvage*, 11 : 97-158.
- Métral V. 1950** - Le Grand Tétrás. - *Bull. Soc. Nat. Arch. Ain*, 64 : 118-122.
- Meylan O. 1936** - Contribution à l'étude de l'avifaune des Alpes. - *Alauda*, 8 : 36-48.
- Meylan O. 1937a** - La nichée du Freux *Corvus frugilegus* dans l'Ain. - *Alauda*, 9 : 224-225.
- Meylan O. 1937b** - Contribution à l'étude d l'avifaune des Alpes. 4 : la Haute-Maurienne. - *Alauda*, 9 : 22-42.
- Meylan O. 1937c**
- Meylan O., Le Dart R. & Guerin G. 1930** - Sur la distribution en France de la Fauvette babillarde. - *Alauda*, 2 : 362-365.
- Meyssonnier M. 2006** - Presence of the Northern Bald Ibis *Geronticus eremita* (L.) during the Holocene in the Ardèche valley, southern France. - *Ibis*, 148(4) : 820.
- Miaud C., Guyetant R., Humbert A. 1995** - Caractéristiques démographiques des populations d'Amphibiens en altitude : exemple des structures d'âges des Tritons alpestres (*Triturus alpestris* Laur.) et des Grenouilles rousses (*Rana temporaria* L.) dans le Parc National de la Vanoise (Alpes du nord). - *Bull. Soc. Ecophysiol.*, 1995, XX, 1-2 : 47-51.
- Miaud C., Sanuy G., Avrillier J.N. 2000** - Terrestrial movements of the Natterjack toad, *Bufo calamita*, in a semi-arid agricultural landscape. - *Amphibia-Reptilia*.
- Michallet J. & Toigo C. 2000** - Home ranges of chamois (*Rupicapra rupicapra cartusiana*) translocated to reinforce a population in the Grande Chartreuse mountain massif, Isère. - *Game & wildlife science*, 17 (4) : 259-272.
- Michelot J.L. 1991** - Réintroduction des vertébrés sauvages dans la région Rhône-Alpes.- *Bièvre*, 12 : 71-101.
- Michelot J.L. 1992** - *Le statut de la loutre dans le bassin du Rhône 1982-1992 : éléments en vue d'une réintroduction*. - CORA, CNR : 123 pp.
- Miller G.S. 1912** - *Catalogue of the mammals of wernterns Europe (Europe exclusive Russia)*. - British Museum, Londres : 1019 pp.
- Miquet A. 1989** - *Faune sauvage et aménagement touristique de la montagne : le cas du Tétrás lyre (Tetrao tetrix) en Haute-Tarentaise (Savoie, France)*. - Thèse de doctorat, Université Joseph Fourier, Grenoble : 245 pp.
- Miquet A. 1995** - *Le Lagopède alpin dans le massif de la Vanoise. Bilan des connaissances*. - PNV, CORA Savoie : 33 pp.

- Miquet A. (réd.) 2000** - Livre blanc de la faune de Savoie. Poissons, amphibiens, reptiles, oiseaux et mammifères sauvages : inventaire, bilan des connaissances, statut. - Cora Savoie, Le Bourget-du-Lac : 272 pp.
- Miquet A. (réd.) & Gaget V. (coord.) 2006** - Observatoire de la faune sauvage en Rhône-Alpes. Avifaune des roselières. Année 2006. - CORA : 24 pp.
- Miquet A. & Avriller J.N. 1994** - Les Oiseaux d'eau hivernant sur l'ensemble du Haut-Rhône/Lac du Bourget. Un patrimoine à connaître et à gérer. - Rapport CORA 73, Chambéry : 109 pp.
- Mitchell-Jones A.J. & al. 1999** - *The Atlas of European Mammals*. - Ed. Poyser, Societas Europaea Mammalogica : 484 pp.
- MNHN, ONC 1989** - Répartition et Chronologie de la migration prénuptiale et de la reproduction en France des oiseaux d'eau gibier. - 88 pp.
- Mörschel F. 2004** - Les Alpes : un héritage naturel unique. Une vision commune pour la protection de leur biodiversité. - WWF Allemagne : 31 pp.
- Mouillard B. 1937** - La Bouscale de Cetti dans l'Ain. - *Alauda*, 9 : 226-227.
- Mouillard B. 1939** - Observation sur un nid de Petits-ducs. - *Alauda*, 11 : 59-60.
- Mouillard B. 1946a** - Le Faucon pèlerin dans le département de la Loire. - *Alauda*, 14 : 173-174.
- Mouillard B. 1946b** - La Huppe *Upupa epops* à Roanne. - *Alauda*, 14 : 174.
- Mouillard B. 1946c** - Essai sur la distribution du Pic noir *Dryocopus martius* (L.), 1758, dans le Nord du Massif Central. - *Alauda*, 14 : 174-175.
- Mouillard B. 1946c** - La Mésange des saules dans le Roannais. - *Alauda*, 14 : 176.
- Mouillard B. 1947a** - Quelques oiseaux des étangs du Forez. - *Alauda*, 15 : 141-142.
- Mouillard B. 1947b** - Capture d'une bécassine double *Capella media* (Latham). - *Alauda*, 15 : 142.
- Mouillard B. 1951a** - Le Pic mar *Dendrocopos medius* (L.), dans la Loire. - *Alauda*, 19 : 120.
- Mouillard B. 1951b** - Le Grand-Duc *Bubo bubo* (L.), en Auvergne. - *Alauda*, 19 : 120.
- Mouillard B. 1951c** - Le rougequeue titys *Phoenicurus ochruros* Gm., en hiver dans le Roannais. - *Alauda*, 19 : 120.
- Moulin A. 1969** - Oiseaux de la Vanoise. - *Bull. Amis Pac Nat. Vanoise*, 6 : 10-11.
- Moulin A. 1972** - Etude de la migration prénuptiale sur un pré inondé près d'Assieu (38). - *Bihoreau*, 1 : 5-9.
- Mourer-Chauviré C., Philippe M., Guillard S., Nature et Humanisme 2004** - *Sauvons le Campagnol amphibie*. - Fascicule Nature & Découverte : 22 pp.
- Mourgues J.C. 1975** - L'Ardèche. - *07 Nature*, 1 : 2-7.
- Mure M. 1993** - Recensement de l'avifaune nicheuse rupestre de la Réserve naturelle des Gorges de l'Ardèche. - CORA 07, SIVA : 79 pp.
- Mure M. 1995** - L'Aigle de Bonelli (*Hieraetus fasciatus*) en Rhône-Alpes. Etat des connaissances, bilan des actions et éléments de gestion (Ardèche). - CR Rhône-Alpes, CORA : 72 pp. + annexes
- Mure M. 1996** - Sauvegarde du Vautour percnoptère *Neophron percnopterus* en Ardèche. Bilan des actions menées de 1993 à 1996. - CORA, CR Rhône-Alpes, DIREN : 44 pp.
- Mure M. 2006** - Programme Life nature : Restauration du Vautour percnoptère dans le sud-est de la France. Rapport d'activité n°4. Site 1 : Ardèche méridionale. - CORA : 74 pp.
- Nagels S. 1961** - Oiseaux de Dombes. - *Bull. Soc. Nat. Arch. Ain*, 75 : 95-99.
- Nemoz M. 2001** - Utilisation du piégeage et du radiopistage pour l'étude du fonctionnement de deux populations sauvages de Cistude d'Europe en Nord-Isère. - Niveau ingénieur agro., en collaboration avec Lo Parvi, consultable à St Chef.
- Nicolas C. (réd.), Beaudoin P. (dir.) 2007** - *L'environnement en Rhône-Alpes. Les propositions de la FRAPNA*. - FRAPNA : 280 pp.
- Nicolas F. 1968** - Les hérons dans notre région. - *Terre Vive* : 14-16.
- Nicolas P. 1967** - Les oiseaux de notre région (vallée de la Saône et collines du Mâconnais). - *Terre Vive* : 51-60.
- Nicolas F. 1973** - Quelques observations sur le Verdier *Carduelis chloris*. - *Terre Vive*, 23 : 7-24.
- Nicolas F & Nicolas P. 1965** - Observations ornithologiques le long de la Saône. - *Terre Vive* : 173-177.
- Noblet J.F. 1978** - Première synthèse des observations de Reptiles et Batraciens pour le département de l'Isère. - *La Niverolle*, 4 : 52-59.
- Noblet J.F. 1980** - Deuxième synthèse des observations de Reptiles et Batraciens pour le département de l'Isère. - *La Niverolle*, 5 : 62-72.
- Noblet J.F. 1984a** - Les reptiles et batraciens de l'Isère (1982). - *Le courrier du Hérisson*, 33 : 19-21.
- Noblet J.F. 1984b** - Atlas des mammifères de l'Isère. - *Niverolle*, 8 : 45-47.
- Noblet J.F. 1999** - La Faune des grottes de la Balme. - *Lo Parvi*, 9 : 9-17.
- Noblet J.F. 2003** - Sur la présence de la Tarente (*Tarentola mauritanica*) dans les départements de la Drôme et de l'Isère (France). - *Bull. Soc. Herp. Fr.*, 106 : 17-20.
- Noblet J.F. 2007** - La situation de la Genette en Isère. - *Le Martin Lecteur* (Gère Vivante), 31 : 5-6.
- Noël F. LPO 2005** - Loire Nature - Action transversale "Observatoire du Patrimoine naturel - volet avifaune" - *L'Hirondelle de rivage Riparia riparia sur le bassin de la Loire. Résultats de l'enquête 2004*. - Rapport.
- Olioso G. 1983** - Les fauvettes et leurs alliés, leurs statut dans la Drôme. - *Cahiers Nat. Drômois*, 5 : 12-18.
- Olioso G. 1991** - Première nidification de la Sterne pierregarin (*Sterna hirundo*) dans la Drôme. - *Le Bièvre*, 9 (1) : 86.
- Olioso G. 1995** - Première reproduction ardéchoise du Héron garde-bœuf. - *07 Nature*, 2.
- Olioso G. 1996** - Oiseaux du Vaucluse et de la Drôme Provençale. - CROP/CEEP/SEOF, Grillon (Vaucluse) : 207 pp.
- ONC 1978** - Implantation du Cerf Elaphe dans les Alpes du Nord. - *Bull. Mens ONC*, 20 : 19-23.

- ONC 1992** - *Effectifs du Bouquetin dans les Alpes en 1990*. - ONC, CNERA, Faune de Montagne, FDC, ONF, Programme national Bouquetin, PN.
- ONC 1995** - Tableau de chasse Cerf-Chevreuil-Sanglier, saison 1994-1995. - *Bull. Mens. ONC*, 203 (suppl) : 4 pp.
- ONC 2004** - *Le Chamois* (*Rupicapra rupicapra rupicapra*) et *l'Isard* (*Rupicapra rupicapra pyrenaica*). - Fiche Espèce/Habitats, ONC : 9 pp. - (non daté mais document PDF, marqué en information : Corti R., 2004).
- Orgeret J. & F. & Tissier D. 2006** - Observations de Vautours fauves dans le Rhône... et ailleurs en 2006. - *L'Effraie* n°18, CORA-Rhône, Lyon.
- Paclard G. 1808** - *Oiseaux qui nichent en hiver dans les Alpes ou observations sur un nid d'oiseau* (*Loxia recurvirostra*) trouvé à Chamonix dans l'hiver 1808. - Genève.
- Pagano A., Dubois A., Lesbarrères D., Lodé T. 2003** - Frog alien species : a way for genetic invasion ? - *C.R.Biologie*, 326 : S85-S92.
- Parent G.H. 1981** - Matériaux pour une herpétofaune de l'Europe occidentale. Contribution à la révision chorologique de l'herpétofaune de la France et du Bénélux. - *Bull. Mens. Soc. Linn. Lyon*, 50 (3) : 56-111, 15 cartes.
- Parent G.H. 1982** - *Bibliographie de l'herpétofaune française : bibliographie critique et indexée de la littérature en rapport avec l'herpétofaune française et comportant des informations chronologiques*. - Paris : Muséum national d'histoire naturelle, Secrétariat de la faune et de la flore : 431 pp.
- Parent G.H. 1985** - Précisions sur la répartition du Pélobate brun, *Pelobates fuscus* (Laurenti, 1768), en France. - *Alytes*, 4 (2) : 52-60.
- Parmentier S., Bailly J., Bocquera P. 2006** - *La Chevêchette d'Europe en Chartreuse (France dép. Savoie - Isère)*. - Poster colloque Chevêchette, septembre 2006.
- Parrain N. 2003a** - Point sur l'état des connaissances du Triton alpestre dans la Drôme en 2003. - *Actualités Naturalistes du CORA Drôme*, mai-juin 2003 : 6-7.
- Parrain N. 2003b** - Le point sur l'état des connaissances sur le Triton crêté en Drôme-Ardèche - *Le Bièvre*, 20.
- Pemberton J.M., King P.W., Lovari S., Bauchau V. 1989** - Genetic-variation in the alpine Chamois, with special reference to the subspecies *Rupicapra rupicapra cartusiana* Couturier, 1938. - *Zeitschrift für Säugetierkunde International Journal of Mammalian Biology*, 54(4) : 243-250.
- Penel H., Faugier C., Faugier F. 1984** - Synthèse sur les mammifères sauvages de l'Ardèche. - *Le Bièvre*, 6(2) : 87-116.
- Pénot J. & Laferrere M. 1954** - L'aigle botté en France. - *Ois. Fr. Bull. G.J.O.*, 9 : 6-16.
- Perrier J. 1962** - Rolliers et Coucou-Geai en Ardèche. - *Nos Oiseaux*, 26 : 192.
- Philippon A. 1931** - La faune des étangs du Forez. - *L'Eleveur* : 426-427 ; 442-443 ; 467-468.
- Piéchaud E. 1988** - Une observation de Gélinotte des bois (*Bonasa bonasia*) dans le Massif des bois noirs (Saint-Priest-la-Prugne - Loire). - *Le Grand-Duc*, 32 : 47-49.
- Pierrot B. & Dubois P. 2000** - *Reptiles et Batraciens. Département du Rhône (69)*. - CORA Rhône : 2 pp. et annexes.
- Pineau Y. 1964** - *Contribution à l'étude de l'Outarde canepetière* Otis tetrax. - Thèse Doc. Ecol. Nat. Vétéri. Lyon : 53 : 101 pp.
- Pittard 1899** - *Le Salève*. - Slatkine, Genève.
- PNE & CRAVE 1995** - *Faune sauvage des Alpes du Haut-Dauphiné. Atlas de Vertébrés, tome 1 : Poissons, Amphibiens, Reptiles, Mammifères*. - Parc National des Ecrins, Centre de Recherche Alpin sur les Vertébrés, Gap : 303 pp.
- Pochelon G. 1960** - Nid de Fauvette babillard *Sylvia curruca* en Dombes. - *Alauda*, 28 : 308.
- Pochelon G. & Bibet J. 1950** - Nidification du Héron crabier *Ardeola ralloides* en Dombes. - *Nos Oiseaux*, 20 : 270-272.
- Pochelon G. & Bouvier J.C. 1957** - Sur le nid de la Locustelle luscinoïde au marais des Echets. - *Nos Oiseaux*, 24 : 14-15.
- Pont B. 1974** - Répartition de la Tourterelle turque *Streptopelia decaocto* dans la moyenne-vallée du Rhône. - *Bihoreau*, 3 : 13-15.
- Poulard J. & Lebreton P. 1963** - Sur la présence de l'Aigrette garzette en Forez. - *ORFO*, 33 : 73-74.
- Provost A. 1985** - Atlas des hivernants dans le département de l'Isère. Deuxième synthèse après 7 années d'étude. - *La Niverolle*, 9 : 37-52.
- Pricam R. 1964** - Première nidification du Goéland argenté *Larus argentatus* sur les rives du Lac Léman. - *ORFO*, 34 : 151-153.
- Pricam R. 1969** - Le Goéland cendré (*Larus canus* L.) niche sur le Lac Léman.- *L'Oiseau et RFO*, 39 : 8-14.
- Quesada R. 1992** - Les carnivores sauvages de l'Isle Crémieu. - *Lo Parvi*, 3 : 17-33.
- Quesada R., 2000** - Un plan d'actions pour protéger la Cistude en Isère. - *Lo Parvi*, 10 : 40-54.
- Redoux C. & Gaget V. 2005** - Résumé du "Suivi scientifique de la Chevêche d'Athéna sur le plateau mornantais (Rhône)". - *L'Effraie* n°14. CORA-Rhône
- Renaudier A. 1989a** - Observation d'une Rousserolle verderolle dans le Rhône. - *L'Effraie* n°7. CORA-Rhône, Lyon.
- Renaudier A. 1989b** - Synthèse des observations de plongeurs dans le Rhône. - *L'Effraie* n°7. CORA-Rhône, Lyon.
- Renaudier A. 1996** - Note sur l'hivernage du Bihoreau gris (*Nycticorax nycticorax*) au bassin du Grand Large. - *Le Bièvre*, 14 : 81.
- Renaudier A. 1998** - Les oiseaux du Rhône. - *L'Effraie* n°13. CORA-Rhône, Lyon.
- Renault D. 1968** - Oiseaux en montagne bourbonnaise. - *Rev. Sc. Bourbon* : 15-24.
- Renault D. 1970** - Oiseaux nicheurs de la montagne bourbonnaise. - *Rev. Sc. Bourbon* : 41-46.

- Renault D. 1974** - Faune de la montagne bourbonnaise ; ses mammifères et ses oiseaux. - N° spécial, *Amis de la Montagne bourbonnaise*.
- Revil S. 1998** - Etude des Guêpiers d'Europe (*Merops apiaster*) de la carrière « Les Mémoires ». - *Lo Parvi*, 8 : 33-36.
- Reutter B.A., Brünner H., Vogel P. 2001** - Biochemical identification of three sympatric *Apodemus* species by protein electrophoresis of blood samples – Biochemische Bestimmung dreier sympatrisch vorkommender *Apodemus*-Arten mittels Elektrophorese von Blutproteinen. - *Mamm.Biol.*, 66 (2) : 84-89.
- Reutter B., Petit E., Vogel P. 2002** - Molecular identification of endemic alpine mammals *Apodemus alpicola*, using a PCR-based RFLP method. - *Revue suisse de Zoologie*, 109 (1) : 9-16.
- Rehsteiner U., Spaar R. & Zbinden N. (Eds) 2004** - *Éléments pour les programmes de conservation des oiseaux en Suisse*. - Centre de coordination du «programme de conservation des oiseaux en Suisse», Association Suisse pour la Protection des Oiseaux ASPO/BirdLife Suisse et Station ornithologique suisse, Zurich et Sempach : 76 pp.
- Ribatto E. 2006** - Le Triton crêté *Triturus cristatus* dans l'Ouest lyonnais, abondance et menaces. - *L'Effraie* n°19. CORA-Rhône, Lyon.
- Ribéron A., Miaud C., Grössenbacher K., Taberlet P. 2001** - Phylogeography of the Alpine *Salamandra atra* (*Salamandridae*) and the influence of the Pleistocene climatic oscillations on population divergence. - *Molecular Ecology*, vol. 10, n°10 : 2555-2560.
- Ribéron A., Desmet J.F., Miaud C. 2003** - Validation génétique de la présence de la Salamandre noire *Salamandra atra* en France (Département de la Haute-Savoie). - *Bull. Soc. Herp. Fr.*, (106) 2003 : 4-9.
- Rimbert P. 1997a** - *Nidification de la Nyctale de Tengmalm dans les Monts du Forez*. - CORA Loire, doc. int. : 8 pp.
- Rimbert P. 1997b** - Premier point sur l'évolution de l'effectif nicheur du Héron gardeboeuf (*Bubulcus ibis*) en plaine du Forez, Loire, France. - *Nos Oiseaux*, 44 : 241-242.
- Rimbert P. 1999** - *Les Oiseaux de la Loire. Inventaire, statuts, état des connaissances*. - LPO Loire : 192 pp.
- Rimbert P. & Chenevat J.P. 1995** - *Synthèse sur les ardéidés nicheurs, hivernants et de passage dans le département de la Loire*. - Rapport.
- Rivoire A. & Levêque R. 1957** - Observations dans les gorges de l'Ardèche. - *Alauda*, 25 : 209-213.
- Rocamora G. 1994** - *Les zones importantes pour la conservation des oiseaux en France*. - Ministère de l'environnement/LPO : 339 pp.
- Rocamora G. & Thauront M. 1992** - *Inventaire français des zones de grand intérêt pour la conservation des Oiseaux sauvages dans la communauté européenne*. - Rapport du ministère de l'environnement - DNP/LPO : 23 volumes, non paginés.
- Rocamora G. et al. 1995** - *La conservation des Zico en France : recherche de priorités en fonction de l'intérêt ornithologique et des niveaux de menaces*. - Rapport ministère de l'environnement - DNP/LPO : 339 pp. et annexes.
- Rocamora G. & Yeatman-Berthelot D. (coord.) 1999** - *Oiseaux menacés et à surveiller de France - Listes rouges et recherche de priorités. Populations, Tendances, Conservation*. - Société d'Etude Ornithologique de France, Ligue de Protection des Oiseaux, Paris : 560 pp.
- Rochon-Duvigneau A. 1925** - *Deux jours dans les Gorges de l'Ardèche. Une réserve zoologique naturelle. Conservons-la*. - Impr. Langlois, Châteauroux.
- Rochon-Duvigneau A. 1938** - Le choucas dans les gorges de l'Ardèche. - *Alauda*, 10 : 211-212.
- Roget S. 1971** - Observations d'une famille de Hiboux petits-ducs *Otus scops* en Ardèche. - *Nos Oiseaux*, 31 : 117-120.
- Roncin P. & Bordon J. 1976** - Observations ornithologiques hivernales à la réserve de l'Etournel. - *Ain*, 1 : 22-26.
- Rondelet G. 1558** - *L'histoire entière des Poissons composée premièrement en latin par Maistre Guillaume Rondelet ... maintenant traduite en français.. par Laurent Joubert, ... avec leurs portraits au naïf*. - Lyon, M. Bonhomme; 2 tomes en 1 vol., in-4° : 620 pp., ill.
- Rolland C. 2004** - [Chamois] - (consultation octobre 2006)
http://alpesoiseaux.free.fr/animaux/chamois_rupicapra/chamois.htm
- Rosi R. & Brunet-Lecomte P. 2004** - A propos de la présence de taupes de petite taille, *Talpa species*, dans les Préalpes du Dauphiné. - *Arvicola*, XVI (2) : 42-43.
- Roucher F. 1999** - Conservation news. The fate of the Chartreuse Chamois. - *Caprinae*, Janvier 1999 : 4-5. (45 chemin de la Buisse - 38330 BIVIERS - tél. : 04 76 52 21 54).
- Saint Girons M.C. 1973** - *Les Mammifères de France et du Benelux (faune marine exceptée)*. - Ed. Doin, Paris : 481 pp.
- Saint-Girons M.C. & Vesco J.P. 1974** - Notes sur les mammifères de France. XVIII. Répartition et densité des petits mammifères dans le couloir séquanorhodanien. - *Mammalia*, 38(2) : 244-264.
- Saint Oyant 1990** - *Grand Tétrás, estimation des effectifs du département de l'Ain*. - Doc. int. non publié, Groupe Tétrás Jura : 5 pp.
- Saint Oyant 1992** - *Bilan des comptages de Grand Tétrás et de Gélínottes de bois dans l'Ain*. - Doc. int. CORA Ain : 8 pp.
- Salvan J. 1983** - *L'avifaune du Gard et de Vaucluse*. - Soc. Etudes Sc. Nat. de Nîmes : 238 pp.
- Sériot J., Trotignon J. et les coord. espèces, 1996** - Oiseaux nicheurs rares et menacés en France en 1994 et 1995. - *Ornithos*, 3 (3) : 97 -117.
- Serra-Tosio B. 1972** - Les micromammifères de la région grenobloise. - *Bull. Soc. Dauphin. Biol*, (NS) 1 : 55-61.

- Serra-Tosio B. 1978** - Une station méridionale de Triton ponctué (*Triturus vulgaris*). - *Trav. Lab. Hydrobiol. de Grenoble*, LXIX-LXX : 107-109.
- Sonnerat B. 1999** - Statut actuel du Crave à bec rouge *Pyrhocorax pyrrhocorax* en Haute-Savoie. - *Le Tichodrome*, 4 : 37-38.
- Sonnerat B. 2005** - La Chouette chevêchette *Glauclidium passerinum* en Haute-Savoie. - *Le Tichodrome*, 10 : 35-38.
- Spitz F. 1960** - Une mise au point sur la nidification du Courlis cendré en France. - *Ois. Fr. Bull. G.J.O.*, 26 : 26-31.
- Stahl P. & Léger F. 1992** - Le chat sauvage d'Europe. - *Encyclopédie des carnivores de France*, 17. SFEPM : 47 pp.
- Stahl P. & Vendel J.M. 1996** - La colonisation des Alpes française par le Lynx. - *Bull.Mens. ONC*, 215 : 8-17.
- Stahl P. & Vandel J.M. 1998** - Le lynx boréal. - *Encyclopédie des carnivores de France*, 19, SFEPM : 65 pp.
- Sturzinger M. & Schurmann J. 1973** - Une Fauvette pitchou au Vuache, Haute-Savoie. - *Nos Oiseaux*, 32 : 129.
- Sueur F. 1994** - La nidification du Fuligulle morillon *Aythya fuligula* en France. *Alauda*, 62 : 105-112.
- Temple H.J. & Terry A. 2007** - *The Status and Distribution of European Mammals. IUCN Red List of Threatened Species. Regional Assessment*. - UICN, SSC : 44 pp.
- Terrasse J.F. 1969** - Essai de recensement de la population française du Faucon pèlerin *Falco peregrinus* en 1968. - *Nos Oiseaux*, 30 : 149-155.
- Terrasse J.F. & Terrasse M. 1969** - The status of peregrine Falcon in France in 1965.- *In* Hickey J.J. (Ed.) - *Peregrine falcon populations. Their biology and decline*. - University of Wisconsin, Madison, London : 225-230.
- Terrasse J.F. & Thiollay J.M. 1984** - *Estimation des effectifs de rapaces nicheurs et non rupestres en France. Enquête FIR/UNAO 1979-1982*. - FIR/Ministère de l'environnement - DNP : 177 pp.
- Tessier C. 1992** - *Réintroduction du Vautour fauve dans les Alpes du Sud*. - PNR Vercors : 27 pp.
- Tessier C. 1998** - *Le Percnoptère bientôt nicheur dans la Drôme ?* - CORA Drôme, Actualités nat., 5-6.
- Tétard J. 1970** - Contribution à l'étude du Parc National de la Vanoise. - *Tr. Sci. Parc Nat. Vanoise*, 1 : 143-147.
- Teyssier S. 1999** - Le Milan royal va-t-il disparaître des Gorges de la Loire ? - *LPO infos Loire*, 7 : 2-3.
- Teyssier S. 2000** - *Statut du Pic mar Dendrocopos medius dans le département de la Loire*. - Rapport.
- Teyssier S. (réd.) 2006** - *Observatoire de la faune sauvage en Rhône-Alpes. Le Milan royal. Année 2006*. - CORA : 25 pp.
- Thabuis J. 1872** - Catalogue des reptiles des environs d'Annecy. - *Revue Savoisienne*, tome 13 (10&11), 12^{ème} année : 80-81 & 87-89.
- Thabuis J., 1879** - Etude d'une cistude (Tortue d'eau douce) des Bois des Glaisins (séance du 30.XI.1879). - *Revue Savoisienne*, 20(11) : 130.
- Thiollay J.M. & Bretagnolle V. 2004** - *Rapaces nicheurs de France, Distribution, effectifs et Conservation*.- Delachaux et Niestlé : 176 pp.
- Thomas J.P. 2000** - Synthèse sur les amphibiens et les reptiles du département de l'Ardèche. - *Le Bièvre*, 2000, tome 17.
- Thomas J-P, Faugier C., Issartel G., Jacob L. 2003** - *Reptiles et Amphibiens d'Ardèche*. - CORA 07 / PNRMA.
- Thonnerieux Y. 1981** - Migration et hivernage dans la région Rhône-Alpes des espèces appartenant au genre *Turdus*, synthèse et analyse des reprises de bagues. - *Le Bièvre*, 3 : 1-54.
- Thouveny Y. & Le Parcq Y. 1978** - *Faune herpétologique du Parc National des Ecrins*. - Marseille, Labor. Morphog. Anim., Univ. de Provence Aix-Marseille : 58 pp.
- Thouveny Y. & Le Parcq Y. 1979** - *Faune herpétologique du Parc National des Ecrins*. - Marseille : 32 pp.
- Tissier D. 1989** - Nidification de l'Oedicnème criard (*Burhinus oedicephalus*) à Marcy l'Etoile. - CORA-Rhône, *L'Effraie* n°7 : p. 94-95.
- Tissier D. 2001** - Une nidification de l'Oedicnème criard dans le Rhône. - *FRAPNA Rhône, Rhône-Alpes Nature* n°172 / novembre 2001, p.4-5.
- Tissier D. 2005a** - L'Oedicnème criard dans le Rhône. - *L'Effraie* n°14. CORA-Rhône, Lyon.
- Tissier D. 2005b** - Observation d'un Aigle botté dans le Beaujolais. - *L'Effraie* n°15. CORA-Rhône, Lyon.
- Tissier D. 2006** - Répartition de l'Oedicnème criard *Burhinus oedicephalus* dans le Rhône. - *L'Effraie* n°19. CORA-Rhône, Lyon.
- Tournier H. 1973** - La Gorgebleue nicheuse en Savoie. - *Nos Oiseaux*, 32 : 93-99.
- Tournier H. 1976** - *Contribution à la connaissance écologique de l'avifaune des milieux humides savoyards*. - Thèse Doct. 3^{ème} cycle, Univ. Grenoble : 160 pp.
- Tournier H. 1997** - *Ecologie et dynamique des populations de canards nicheurs en Dombes*. - Rapport au préfet de l'Ain : 24 pp.
- Tournier H. & Miquet A. 1990** - Première mention de la Musaraigne Alpine en Savoie. - *Mammalia*, 54 (2) : 307.
- Traversier J. 2002** - Nidification certaine du Crave à bec rouge en Drôme. - *Actualités naturalistes du CORA Drôme*, 6 (septembre 2002).
- Traversier J. 2006** - *La migration pré-nuptiale à Pierre-Aiguille (Drôme, France) : Synthèse 2006*. - CORA Drôme : 28 pp.
- Trotignon J. 1994** - Statut récent des guifettes nichant en France. - *Ornithos*, 1 : 53-55.
- Tucker G.M. & Heath M.F. 1994** - *Birds in Europe : Their conservation status*. - Birdlife-International conservation serie n°3, Birdlife international cambridge : 600 pp.
- Tyssandier P. 1991** - La fauvette orphée *Sylvia hortensis* en France. - *Alauda*, 59 : 148-154.

- UICN 2000** - Annuaire des experts. Comité français. - (non daté ; indiqué 2000 en information du PDF).
- UICN 2001** - *Catégories et Critères de l'UICN pour la Liste Rouge : Version 3.1. Commission de la sauvegarde des espèces de l'UICN.* - UICN, Gland, Suisse et Cambridge, Royaume-Uni : ii + 32 pp.
- UICN 2003** - *Lignes Directrices pour l'Application, au Niveau Régional, des Critères de l'UICN pour la Liste Rouge. Commission de la sauvegarde des espèces de l'UICN. Version 3.0.* - UICN, Gland, Suisse et Cambridge, Royaume-Uni. ii + 26 pp.
- UICN 2006** - *2006 IUCN Red List of Threatened Species.* <www.iucnredlist.org>. (consultations Septembre-Octobre 2006).
- UICN 2007** - *Mammals in the European Union. Status, trends and conservation priorities.* - En ligne.
- Valet G. 1971** - Curieux comportement d'une famille d'Aigles bottés *Hieraaëtus pennatus*. - *Alauda*, 39 : 79.
- Vallée J.L. 1993** - Un cas de nidification de l'Hirondelle rousseline près de Valence en Ardèche. - *Le Bièvre*, 5 (1) : 119.
- Vallence M. (dir.) 2007** - *Faune Sauvage de France. Biologie, habitats et gestion.* - éd. du Gerfaut, Lyon : 416 pp.
- Vansteenwegen C. 1994** - Premiers résultats du programme STOC et évaluation provisoire du volet EPS. - *Alauda*, 62 : 59-69.
- Vansteenwegen C. 1998** - *Histoire des oiseaux de France, Suisse et Belgique.* - Del. & Niestl., Château-Gontier : 335 pp.
- Vaucher C. 1952a** - La nidification de la Barge à queue noire en Dombes. - *Nos Oiseaux*, 21 : 177-185.
- Vaucher C. 1952b** - Notes sur la Barge à queue noire. - *Nos Oiseaux*, 21 : 283-284.
- Vaucher C. 1953** - Passage de printemps des Limicoles en Dombes. - *Nos Oiseaux*, 22 : 6-7.
- Vaucher C. 1954** - Contribution à l'étude ornithologique de la Dombes. - *Alauda*, 22 : 81-114 ; 256-271.
- Vaucher C. 1955** - Contribution à l'étude ornithologique de la Dombes. - *Alauda*, 23 : 108-137 ; 182-211.
- Vaucher C. & Jouard H. 1934** - A propos du Crave. - *Alauda*, 5 : 527-530.
- Veillet B. & Noblet J.F. 1989** - Une nouvelle donnée de Genette en Isère. - *La Niverolle*, 11 : 53-54.
- Vincent S. 1997** - Opération de sauvetage des batraciens sur la Réserve naturelle de l'étang du Grand Lemps. - *Nouv'ailes*, 85 : 7-9.
- Vincent S. & Issartel G. 2005** - *Inventaire des gîtes cavernicoles d'intérêt majeur pour les Chiroptères en région Rhône-Alpes (Synthèse des connaissances actuelles, menaces et statuts de protection, propositions de mesures de protection).* - DIREN Rhône-Alpes & CORA Région : 42 pp.
- Vincent S. & Issartel G. 2007** - *Inventaire des gîtes en milieu bâti d'intérêt majeur pour les Chiroptères en région Rhône-Alpes (Synthèse des connaissances actuelles, menaces et statuts de protection, propositions de mesures de protection).* - Groupe Chiroptères Rhône-Alpes, CORA Faune Sauvage : 30 pp.
- Waille O. 1987** - Le Circaète *Circaetus gallicus* dans l'Ain. - *Revue du FIR*, 13 : 45-46.
- Warburg G. 1966** - Le Percnoptère d'Egypte observé au Vuache (Haute-Savoie). - *Nos Oiseaux*, 28 : 317.
- Yeatman L. 1976** - *Atlas des oiseaux nicheurs de France 1970-1975.* - SOF, Paris : 282 pp.
- Yeatman-Berthelot D. 1991** - *Atlas des oiseaux nicheurs de France en hiver.* - SOF, Paris : 575 pp.
- Yeatman-Berthelot D. & Jarry G. 1994** - *Nouvel Atlas des oiseaux nicheurs de France. 1985-1989.* - SOF, Paris : 775 pp.
- Yésou P. 1986** - Un nouveau cas de reproduction du Canard pilet (*Anas acuta*) en Dombes. - *Le Bièvre*, 8 (1) : 59.

RESUME DE LA METHODOLOGIE UICN (annexe I)

L'évaluation se fait en deux étapes : (1) évaluation proprement dite suivie d'une (2) adaptation régionale

(1) Evaluation

Catégories "brutes" (UICN 2001)

5 Critères (A-E)	CR En Grave Danger	EN En Danger	VU Vulnérable	Conditions et sous-critères imposés "Eléments de fragilité"
A - Déclin des populations				
A1 - Déclin contrôlé de populations	Déclin de plus de 90 %	Déclin de plus de 70 %	Déclin de plus de 50 %	<p>Selon une <u>période de 10 ans</u> ou 3 générations passés, si les causes sont réversibles, comprises et ont cessé (contrôlées) Précisant si ce fait est...</p> <p>(a) observé (b) liée à un indice (c) en rapport avec la réduction géographique ou de l'habitat (d) du fait de l'exploitation du taxon (e) lié à des éléments de la biologie ou l'écologie</p>
A2-A4 - Déclin des populations	Déclin de plus de 80 %	Déclin de plus de 50 %	Déclin de plus de 30 %	<p>Selon une période de 10 ans ou 3 générations <u>passés</u> (A2), futurs (A3) ou actuels (A4) Précisant si ce fait est... (a-e) selon la même logique qu'en A1.</p>
B - (1) Aire de répartition et (2) Zone d'occupation				
B1 - Aire de répartition limitée <u>Estimation réalisée à partir de la cartographie</u>	Moins de 100 km ² > SI...	Moins de 5000 km ² > SI...	Moins de 20000 km ² > SI...	<p>SI au moins <u>deux</u> critères supplémentaires viennent s'ajouter parmi les possibilités suivantes :</p> <p>(a) <u>fragmentation</u> des populations ou au plus une (CR), 5 (EN), 10 (VU) <u>localités</u> (b) <u>déclin continu</u> de (i-v)... (c) <u>fluctuation extrême</u> de (i-iv)... - (i) de la zone d'<u>occurrence</u>⁷ - (ii) d'<u>occupation</u>⁸ - (iii/.) la <u>superficie</u> ou la <u>qualité</u> de l'habitat⁹ - (iv/iii) du <u>nombre de localités</u>¹⁰ ou de sous-populations - (v/iv) du <u>nombre d'individus matures</u>¹¹ (v/iv)</p>
B2 - Zone d'occupation limitée	Moins de 10 km ² > SI...	Moins de 500 km ² > SI...	Moins de 2000 km ² > SI...	<p>SI au moins <u>deux</u> critères supplémentaires viennent s'ajouter selon la même logique qu'en B1 (a, b (i-v), c (i-iv)).</p>

⁷ Seules les fragmentations conduisant à un grave isolement des populations ont été prises en compte et sont *déduites de la cartographie*.

⁸ Appliqué si des stations sont connues pour avoir disparu dans une zone particulière de la région.

⁹ Déduit de la connaissance du terrain ou d'observations directes ou supposée de dégradation.

¹⁰ Appliqué si des stations sont connues pour avoir disparu en quelques points de la région, d'autant plus si leur disparition est d'origine artificielle, sans localisation particulière dans un secteur.

¹¹ Repris des valeurs significatives ou moins significatives estimées à partir des résultats de l'enquête auprès des informateurs et des informations publiées dans la littérature.

C - Petites populations fragilisées				
C - Petites populations fragilisées (individus matures)	Moins de 250 individus > SI...	Moins de 2500 individus > SI...	Moins de 10000 individus > SI...	SI au moins <u>un</u> critère supplémentaire vient s'ajouter : (1) déclin selon des taux spécifiques (plus de 25 % en 3 ans ou 1 génération CR π plus de 20 % en 5 ans ou 2 générations EN π plus de 10 % en 10 ans ou 3 générations VU) (2) déclin ET ... (a ou b) - (a) plus grande sous-population avec au plus 50 (CR), 250 (EN), 1000 (VU) individus (i) ou 90 % (CR), 95 % (EN), 100 % (VU) des individus dans une seule sous-population (ii) - (b) fluctuation extrême
D - Très petites populations ou répartition extrêmement limitée				
D - Très petites populations (individus matures)	Moins de 50 individus	Moins de 250 individus	(D1) Moins de 1000 individus	
D2 - Répartition extrêmement limitée	-	-	Moins de 20 km ² ou moins de 5 localités	Alors susceptible de passer facilement à des catégories CR ou EX très rapidement.
E - Risque calculé de l'extinction (calculs de dynamique des populations)				
E - Selon une dynamique des populations défavorable	Risque d'extinction de plus de 10 % sur 10 ans ou 3 générations	Risque d'extinction de plus de 20 % sur 20 ans ou 5 générations	Risque d'extinction de plus de 50 % sur un siècle	Travaux basés sur des analyses de la dynamique des populations et le niveau des populations viables
(2) Régionalisation (résumé)				
<i>Les catégories s'appliquent à une population située sur la région et non à l'espèce elle-même¹²</i>				
<i>Catégories "nettes" (UICN 2003)</i>				
Situations	Catégorie améliorée (downgrade)	Catégorie maintenue	Catégorie aggravée (upgrade)	Conditions d'aggravation ou d'amélioration
Espèce ne se reproduisant pas du tout (c'est certain)		Etat favorable des populations hors région	Etat défavorable des populations hors région	Les catégories peuvent être aggravées (upgrade : ex. VU > EN) ou améliorées (downgrade : ex. EN > VU) d'un ou deux niveaux selon le caractère défavorable de la situation extrarégionale ou selon l'importance du déclin ou l'importance relativement faible des populations régionales par rapport aux populations externe.
Espèce pouvant se reproduire & sans immigration (sédentaire)		Catégorie maintenue		
Espèce pouvant se reproduire & immigration dans la région	Si immigration stable (c'est certain)	Si immigration simplement déclinante ou stabilité incertaine	Si immigration déclinante ou stabilité incertaine & dont la région est un "puits"	

¹² Ainsi, si une catégorie VU est applicable en conclusion, elle s'applique à la population régionale et non à l'espèce dans sa globalité : on doit dire que la population régionale de l'espèce X est Vulnérable (et non l'espèce X est Vulnérable, ce qui ne serait valable qu'à l'échelle globale). Cette nuance terminologique est nécessaire pour éviter les confusions avec la Liste Rouge mondiale de l'UICN.

Autres catégories

NT : Quasi Menacé, si une part des critères est atteinte sans pour autant justifier la catégorie.

LC : Non menacé ou faiblement concerné par les menaces. : Disparu dans la région, s'impose en place de EX : Espèce éteinte, information qui n'est valable qu'à une échelle mondiale, sauf si au niveau de la région, une espèce est réellement éteinte pour la planète.

NA : Non applicable.

NE : Non évalué.

DD : Données insuffisantes pour permettre une évaluation.



SOURCES D'ETABLISSEMENT DES ELEMENTS DE LA LISTE ROUGE (annexe II)

Discussion sur les critères

Etablissement des tendances d'évolution (A)

- Celle-ci est le plus souvent estimée à partir de la connaissance du terrain : (a).
- Les cas des animaux écrasés sur les routes sont indiqués comme une observation directe. Ils ne sont pris en compte que s'ils sont significativement importants : (a).
- Dans quelques cas des calculs sont obtenus à partir des bases de données : (b).
- Pour les oiseaux communs le programme STOC permet de donner un indice d'abondance adapté : (b).
- Ils sont rarement déduits de valeurs précises, sauf si des comptages précis ont pu être menés : (b) (fiabilité maximale).
- Dans quelques cas les résultats sont un couplage d'estimations et de comptages : (b) (fiabilité moyenne).
- Les cas de risques d'hybridation ou métissage semblent exceptionnels avec notre faune et concernent par exemple les Grenouilles du groupe verte / rieuse, sous l'impulsion de *Rana ridibunda* ou *Rupicapra rupicapra cartusiana* face aux introductions en Chartreuse de *Rupicapra rupicapra rupicapra* : (e).
- La période considérée est généralement passée (A2).
- Aucune situation ne semble correspondre au cas (A1) : à la fois réversibilité, compréhension et terminaison des causes de réduction.
- Dans les quelques exemples d'espèces dont la durée cumulée de trois générations passe le seuil des dix ans, ceci est indiqué et pris en compte au mieux dans l'évaluation.

> Ces tendances d'évolution servent à renseigner le critère (A) de l'UICN, selon une période généralement passée de 10 ans et à nourrir les détails des critères d'autres groupes de critères UICN.

Etablissement de la surface d'occurrence (B1)

- Les divers Atlas (Amphibiens, Reptiles, Oiseaux, Mammifères) permettent aisément d'évaluer cette situation pour les populations reproductrices. En cas de doute, il est appliqué le principe de précaution, selon la valeur basse estimée.
- L'Atlas des Chiroptères est exploitable pour la situation d'hivernage.
- Seuls les Chiroptères et les Oiseaux de la région présentent un statut clairement différent selon les périodes de transit, d'hivernage et de reproduction. La notion de régularité est appliquée aux cas de l'hivernage et de la migration, afin d'écarter tout élément lié à des fluctuations erratiques. Pour ces périodes, en l'absence ou déficit d'information pour des espèces essentiellement sédentaires ou partiellement migratrices, LC mais montrant une situation hivernale ou migratoire distincte de la situation reproductrice, ce statut sera implicitement maintenu, en préférence à DD. Certains grands Mammifères montagnards pourraient être considérés aussi mais ils ne semblent pas indiquer de différences nettes de statut selon les différentes périodes.
- Les espèces (hautement) sédentaires n'ont pas à être réévaluées selon la période hivernale (et moins encore migratoire). Un statut unique est donc disponible pour ces espèces.
- Pour les Amphibiens, on peut envisager une aire d'occupation en hivernage souvent plus vaste qu'en période de reproduction (dispersion) ; toutefois ceci semble insuffisamment variable au niveau de la région pour être clairement considéré. Ceci concernerait des espèces dont l'aire d'occupation hivernale s'étend de manière suffisamment importante pour sauter un seuil quant aux critères liés.
- Sinon pour l'hivernage, la zone d'occurrence à considérer doit être celle réellement occupée. Pour les espèces non aquatiques, la tendance à exploiter une vaste zone de la région, parfois de manière mitée en fonction des habitats disponibles. Cette zone est généralement supérieure à 20000 km² : peu de cas de concentration hivernale dans un secteur particulier de la région.
- Voir aussi annexe V.



Etablissement de la fragmentation (Ba)

- La notion de fragmentation est accompagnée du qualificatif "gravement". Aussi la situation sera considérée comme grave lorsqu'un nombre significativement important (par rapport à la totalité) de stations se trouveront isolées des autres ou lorsque quelques stations sont très éloignées d'un noyau principal. En raison de la fragmentation possible, voire vraisemblable des stations régulièrement occupées dans le cadre de l'hivernage ou de la migration il convient de ne tenir compte de ce critère que si des indications montrent que cette fragmentation est préjudiciable à la survie de l'espèce : cas de disparition de haltes migratoires qui fragmentent gravement les voies exploitées par les espèces, cas de stations d'hivernage dont les ponts ne sont plus facilement assurés en raison de la disparition de stations intermédiaires.
- Les aires apparemment "fragmentés" selon une double polarité montagnarde selon le Massif Central d'un côté et les Alpes/Jura de l'autre ou selon la Dombes d'un bord et le Forez de l'autre, ne sont considérées comme réellement fragmentée que s'il y a des certitudes sur l'absence ou la faiblesse d'échanges entre les zones et que ceci semble nuire au maintien des populations.
- Ne sont comptabilisés pour le nombre de localités que les localités régulièrement occupées (ou en théorie, celles irrégulièrement occupées mais précisées à diverses reprises - "habitude" -, pour une espèce fluctuante).
- Pour les migrateurs, ne sont considérées que les haltes migratoires significatives par leur régularité (et non obligatoirement les effectifs constatés qui peuvent néanmoins varier) et non les sites sur lesquels des observations sont ponctuelles. Les passes migratoires, mouvements, ne sont pas à considérer car elles entrent selon l'axe d'une voie de déplacement et non d'une localité proprement dite. Toutefois dans quelques cas des menaces concernent aussi ces passes, ce qui pourra être nuancé.
- Pour les hivernants, ne sont considérées que les stations significatives par leur régularité, permettant une stabilisation sur une durée significative des hivernants. Les gîtes occupés par des espèces en hibernation (Chiroptères) sont ici particulièrement significatifs, s'ils sont réguliers ou stabilisés.
- Pour les taxons montrant au plus 10 stations dans la région (reproduction, hivernage, migration) l'évaluation de chacune des stations est réalisée et archivée (avec si possible : dernière mention, effectifs, dernier observateur) (voir annexe IV comprenant aussi les cas avec moins de 5 stations pour un département donné).

Etablissement du déclin (Bb) ou fluctuation (Bc) de l'occurrence, de l'occupation, de l'habitat, des localités, des populations (i, ii, iii, iv)

- Même les déclinés relativement faibles, s'ils sont relativement certains et continus sont considérés.
- Régulièrement on trouve des espèces qui répondent à l'ensemble des sous-critères i à v.
- Fort peu d'espèces sont déclarées fluctuantes à l'échelle régionale, du moins en ce qui concerne les reproducteurs. Il est convenu de considérer pour les migrateurs ou les hivernants une distinction claire entre les fluctuations naturelles, liées à des phénomènes d'invasions biologiquement intrinsèques à l'espèce et les cas de fluctuations liées à des fluctuations anormales des populations reproductrices en dehors de la région.
- Les fluctuations naturelles des micromammifères, par exemple, ne sont pas à prises en compte car celles-ci sont liées à leur biologie particulière et non à des indicateurs de menaces.

> De l'ensemble de ces informations sont déduites les caractéristiques du critère (B).

Etablissement de la taille des populations (C/D)

- Selon une estimation globale (fiabilité minimale).
- Selon une estimation globale guidée au moins pour partie par des recensements particuliers (fiabilité moyenne).
- Selon essentiellement des recensements particuliers (fiabilité maximale).
- Les sous-populations doivent montrer entre elles de faibles échanges génétiques.
- Voir aussi annexe V.

> Ces éléments recoupés avec des informations précédentes permettent de déduire les caractéristiques du critère (C) ou d'appliquer le critère (D).

Etablissement du risque d'extinction (E)

Aucune méthode statistique de dynamique des populations n'ayant été appliquée, du moins pour des espèces menacées, cet élément n'a pas été traité.

Etablissement de la régionalisation : passage des catégories "brutes" aux catégories "nettes"

Basée sur les connaissances locales et générales, ainsi que sur la biologie des espèces et dans le cas des Vertébrés des évaluations disponibles aux échelles géographiques supérieures. Ceci conduit donc à monter ou descendre les catégories brutes obtenues.

Se dégage en conclusion la Liste Rouge des Vertébrés terrestres de la Région

L'établissement d'une **Liste Orange** n'est pas encore réalisée pour les Vertébrés. Des espèces relativement rares, en déclin mais non menacées, ayant subi un fort déclin passé mais stabilisé, non menacées dans la région mais menacées plus globalement, etc. pourraient y figurer par exemple. Ceci pourra être l'objet de compléments lors de la préparation des **Priorités de conservation** régionales. Une fois l'établissement réalisé de la Liste Orange, les autres espèces pourront être considérées comme appartenant à la **Liste Bleue** des espèces de la région.

DISCUSSIONS METHODOLOGIQUES (annexe III)

Jedis ce que je fais, je fais ce que je dis

Etablissement le 21 octobre 2006 par le coordonnateur scientifique suite aux réflexions menées au sein de l'équipe de travail, complété et annoté le 22 novembre 2006 suite à une rencontre de l'essentiel des informateurs à Lyon et le 2 décembre 2006 après avis du Comité Scientifique du Centre Ornithologique Rhône-Alpes.

Questionnaire simplifié d'interrogation des données (première approche pragmatique pour dégrossir)

En cas de présomption d'élément de fragilité (seuils, critères) il convient alors d'être aussi précis que possible et de se référer aux éléments les plus fiables tout en indiquant la fiabilité...

1^{er} bloc de 3 questions :

- Quelles sont les espèces reproductrices, *migratrices* ou *hivernantes* en déclin de plus de 30 % sur une période de 10 ans passée, future (avenir) ou actuelle (passée et avenir) ?
- Quelles sont les espèces reproductrices, *migratrices* ou *hivernantes* fortement fluctuantes de plus ou moins 20 % au moins sur une période de 10 ans passée, future ou actuelle ?
- Quelles sont les espèces reproductrices dont la probabilité d'extinction est connue et calculée qui dépassent les seuils (au moins 10 % sur 100 ans, 20 % sur 20 ans, 50 % sur 10 ans) ?

2^{ème} bloc de 2 questions :

- Quelles sont les espèces reproductrices dont l'aire de répartition régionale est inférieure à 20000 km² ? (voir aussi Annexe V)
- Quelles sont les espèces reproductrices dont l'aire de répartition est fragmentée : stations ou groupes de stations isolées les unes des autres ?

3^{ème} bloc de 7 questions :

- Quelles sont les espèces reproductrices dont la zone d'occupation, territoire vital effectivement occupé, est inférieur à 2000 km² ? (voir aussi Annexe V)
- Quelles sont les espèces *migratrices* ou *hivernantes* dont la zone d'occupation, territoire vital effectivement occupé, notamment lors des haltes migratoires, est inférieur à 500 km²* ?
- Quelles sont les espèces reproductrices dont les populations matures sont inférieures à 10000 individus ? (voir aussi Annexe V)
- Quelles sont les espèces *hivernantes* dont les populations sont inférieures à 1000 individus* ?
- Quelles sont les espèces *migratrices* dont les populations sont inférieures à 250 individus* ?
- Quelles sont les espèces reproductrices dont la plus grande sous-population mature (groupement de stations) est inférieure à 1000 individus ?
- Quelles sont les espèces reproductrices, *migratrices* ou *hivernantes* qui présentent au plus 10 localités régulières, de reproduction, pour halte *migratoire* ou pour site d'*hivernage* ? Les localités très secondaires ou irrégulières (sauf espèce fluctuante) seront écartées.

* : les valeurs indiquées sont inférieures aux seuils des catégories UICN. En effet, il s'agit dans cette première approche de repérer les espèces sur lesquelles il s'agira d'affiner les résultats par la suite et nous avons jugé que, dans le cas de migrateurs et d'hivernants, la réflexion *a priori* sur des seuils faibles éviterait la prise en compte des phénomènes d'irrégularité des chiffres propres à la période interannuelle.

Discussion sur les incertitudes

- Le principe de précaution est systématiquement appliqué : application du seuil ou de l'élément le plus défavorable en termes de menace d'une espèce ou application faite, même si des doutes (non excessifs) existent. Le principe de doute ou de la certitude raisonnable lui est toutefois opposé.
- Les erreurs de mesure sont estimées selon trois degrés de fiabilité (du moins fiable, entre parenthèses, au plus fiable, **en gras**) en fonction de la qualité des inventaires (de manière simplifiée respectivement : estimations, pas de cartographie correcte (fiabilité de base), estimations et recensements, cartographie sommaire (fiabilité moyenne), essentiellement recensements, cartographie relativement précise (fiabilité optimale).
- L'utilisation de fourchettes dans lesquelles se trouve probablement la valeur réelle ou de seuils non dépassés ou dépassés permet de gérer les éléments d'incertitudes. Lorsque selon deux entrées, des informations divergent, priorité est donnée aux informations les plus fiables ou précises (ex. 100-1000 individus, fiabilité de base et 50-2000 individus, fiabilité moyenne ; le second cas est préféré). Si elles sont globalement équivalentes, la fourchette est élargie aux bornes de chacune des informations (ex. 100-1000 individus, fiabilité de base et 50-800 individus fiabilité de base, la fourchette devient 50-2000 individus, fiabilité de base).

- Nous appliquons les valeurs les plus critiques pour les menaces (ex. 50 individus dans le cas précédent). Toutefois la méthodologie UICN, préconise d'attribuer une réflexion pour chaque borne : ainsi une espèce peut être donnée EN ou VU selon l'amplitude de la fourchette. Toutefois ensuite, le principe de précaution préconise d'attribuer la catégorie la plus critique en définitive soit EN. Nous faisons en conséquence l'économie de la double évaluation dès l'initial.
- Selon nous, la catégorie Données Insuffisantes (DD) outre ne doit pas être généralisée mais ensuite n'être appliquée que dans la mesure où il n'est pas possible de déterminer le degré de menace, en l'occurrence d'une espèce qui semble menacée. Toutes les espèces mises dans cette catégorie appartiennent en conséquence selon la démarche employé ici, soit à la catégorie CR, soit EN, soit VU. En terme de gestion de cette information et en application du principe de précaution, il convient de traiter ces espèces comme celles de la catégorie CR... toutefois le bon sens permettra aux experts d'envisager divers cas où la catégorie maximale, malgré le doute, reste EN.
- Dans divers cas, le nombre d'information parvenu est insuffisant et il est *a priori* envisageable de prévoir la catégorie DD, toutefois si de manière globale, l'espèce ne semble pas *a priori* menacée ou "fragile", en tenant compte d'une notion de "non risque acceptable" préconisée par l'UICN, l'espèce est classée en catégorie LC.

Discussion sur le rendu des résultats (annexe 3 in UICN 2001)

- La publication d'une cartographie ne semble pas opportune dans un document Liste Rouge en première édition ou édition synthétique. Ceci entre dans le domaine de la publication du Livre Rouge (Red Data Book) à prévoir.
- De même pour la liste des habitats, des principales menaces et mesures de conservation qui approchent en quelque sorte d'éléments en outre utiles pour dégager des priorités de conservation en plus du Livre Rouge.
- N'ayant pas de Liste Rouge pour les Mammifères, la discussion sur les changements de catégorisation sont alors sans objet. Toutefois, il a été décidé d'intégrer *a posteriori* une déclinaison Liste Rouge à partir des éléments rassemblés pour l'Atlas des oiseaux nicheurs dans les années 1990, dans ce cas, un court commentaire, sur les changements constatés de catégorie, est établi s'il y a lieu. De manière générale un court commentaire vient expliquer le changement de catégorie entre deux éditions de la Liste Rouge.
- Les sources répétitives sont reprises Groupe par Groupe (Oiseaux, Mammifères, etc.) et non citées pour chaque espèce. Seules les sources particulières et les communications personnelles sont reportées au niveau des textes espèces. Les communications personnelles sont le plus souvent écartées car difficile à définir, préciser, justifier voire légitimer. Elles seront limitées au strict nécessaire et à quelques cas très particuliers d'experts spécialisés et ayant conduit à l'établissement d'arguments originaux (marquées par exemple : Dupont I., (com.)).
- Pour les catégories NT et DD, une première discussion est entamée dans ce document pour (NT) et tous les éléments toutefois disponibles apparaîtront dans le Livre Rouge pour la catégorie (DD) comme il est précisé dans la méthodologie UICN.
- Le cas particulier de *Rupicapra rupicapra cartusiana* en tant qu'endémique total sur notre région et vu les discussions actuelles sur sa validité, ne sera pas réévalué au niveau régional. C'est l'examen mené par l'UICN qui sera renvoyé (réunion du CSRPN du 23 mai 2007). Celui du Loup romain, *Canis lupus italicus* est en attente de son statut national qui est actuellement en discussion dans le cadre de l'élaboration de la Liste Rouge nationale en cours de révision. La réunion du CSRPN du 23 mai 2007, il a été proposé de renoncer à l'évaluation de ce taxon, une telle évaluation "*n'ayant de sens qu'à l'échelle de la France ou de l'arc alpin*".
- Un Livret destiné à une diffusion large auprès du public et qui sera mis en ligne sur Internet, ainsi qu'un Livre Rouge (Red Data Book) est envisagé pour la valorisation de ces Listes Rouges.

Discussion sur la régionalisation

- La Liste Rouge s'applique à l'enveloppe géographique administrative de la région Rhône-Alpes (Ain, Ardèche, Drôme, Isère, Loire, Rhône, Savoie et Haute-Savoie). Des cas très exceptionnels d'espèces observées en la limite de la région ont pu être exploités (col de Bretolet et pour quelques espèces méridionales très rares : Enclave vauclusienne des Papes et limite départementale Drôme-Vaucluse). Le recouvrement de Rhône-Alpes par trois domaines biogéographiques (Alpin, Continental, Méditerranéen au sens Natura 2000) est précisé au niveau de chaque espèce qui occupe de manière marqué un seul de ces trois domaines (parfois deux). Quelques nuances sont parfois apportées à ce niveau pour des espèces par exemple disparue d'un des domaines considéré. La plupart des espèces fréquente les trois domaines biogéographiques de la région.
- Au niveau régional, deux possibilités essentielles se dégagent : 1) publier un sous-ensemble inchangé de la Liste Rouge mondiale, comprenant les espèces qui se reproduisent dans la région ou qui, à un stade quelconque, sont régulièrement présentes dans la région. 2) évaluer le risque de disparition et publier les Listes Rouges

pour la région concernée. Si la première solution est globale et facile à mettre en œuvre, la seconde, plus pertinente au niveau de la région, pose la question de la méthode de régionalisation. Une résolution a été prise en 1996 au Congrès mondial de la nature de Montréal d'achever dès que possible, dans la limite des ressources disponibles, l'élaboration de lignes directrices relatives à l'utilisation au niveau régional des catégories UICN pour les Listes Rouges (UICN 2003). Par régional, UICN (2003) entend "toute zone géographique sous-mondiale, par exemple un continent, un pays, un état ou une province". Bien que les Lignes directrices conviennent en principe à toute échelle géographique, il est vivement déconseillé de les appliquer à des zones géographiques très restreintes. En effet, plus la région est petite et plus le taxon étudié est mobile, plus la population régionale échange fréquemment des spécimens avec des populations voisines : l'évaluation du risque d'extinction devient alors de moins en moins fiable. Il est impossible de donner des indications précises sur la limite inférieure exacte garantissant une application judicieuse car cela dépend de la nature de la région et, en particulier, des obstacles réels à la dispersion (UICN 2003). On doit considérer que la région Rhône-Alpes est suffisamment grande pour posséder des populations particulières au moins pour partie, c'est à dire résidentes au moins une période de l'année, pour l'essentiel des espèces qui la fréquente ; en aucun cas les espèces sont en flux constant et instable avec les régions voisines (pas d'erraticisme constant). Il est en conséquence pertinent d'appliquer les Lignes directrices qui ont été appliquées à des "régions" de taille similaire à la nôtre en dimension et parfois même de dimension inférieure, toujours dans la mesure où des populations "propres" peuvent être correctement considérées. La fiabilité des résultats nous semblent raisonnablement cohérente et en accord avec les connaissances ou études menées sur les différentes espèces. Leur fiabilité sera régulièrement confortée dans la mesure où les évaluations menées à un niveau national ou européen concordent avec les résultats obtenus dans la région, ce qui rend correctement compte de la dynamique globale des populations ou sous-populations d'espèces débordant parfois très largement l'échelle de la région.

- Quelle durée est envisagée pour conclure à l'extinction régionale d'un taxon ? Les extinctions anciennes sont comptées à partir du début de l'Holocène (période post-würmienne, après la dernière glaciation du Würm), ce qui est conforme aux divers travaux menés au niveau national sur le sujet (soit 11000 BP). Elles seront déclinées en extinctions récentes en deçà de la date de 1850 qui est un tournant de l'époque moderne de l'étude de la faune et d'accélération de la dégradation ou l'évolution des habitats. Une disparition n'a été jugée acceptable que si un taxon ne s'est pas montré dans la région depuis au moins plus de 10 ans (ou plus de 3 générations) et que des prospections correctes ont été réalisées, ou qu'un état de dégradation de ses habitats ou ses stations jugé suffisamment critique pour que l'espèce ne puisse plus raisonnablement s'y "attarder". De telles disparitions à l'échelle d'une région peuvent être provisoires, tel est le cas par exemple du Vautour fauve.
- La référence taxonomique appliquée est celle donnée par le Muséum de Paris (INPN), le numéro *Fauna europaea* est décliné s'il est connu, elle semble en phase avec la taxonomie employée au niveau mondial par l'UICN. Les synonymes employés dans les ouvrages "majeurs" sont reportés, ainsi que ceux qui semblent devoir s'imposer à l'avenir suite aux études taxonomiques "à la pointe". La liste des oiseaux se base au plus près de celle de la liste validée par la CAF (Commission de l'Avifaune Française).
- Les estimations sont menées selon une récolte d'information département par département en raison de la structure du réseau régional d'informateurs, avec toutes les précautions qui s'imposent pour éviter les doublonnages de bordure et les sous-estimations d'aires de répartition. Elles sont dûment reprises selon une évaluation régionale globale et réfléchie. Dans le cas d'utilisation de fourchettes, celles-ci sont reprises de manière raisonnée et dans divers cas confrontées entre elles et selon les différentes sources parfois non convergentes.
- Aucune espèce de la région n'est le fait d'une introduction bénigne. Le cas éventuel du Mouflon n'a pas été jugé acceptable.
- Un seul taxon est endémique à la région : *Rupicapra rupicapra subsp. cartusiana*. Quelques cas de sous-taxons de micromammifères ou d'oiseaux de montagne restent à affiner. A ce sujet une refonte de la systématique européenne des micromammifères engage pour l'instant à la plus grande prudence dans l'utilisation de ces sous-taxons. En conséquence nous les avons dans divers cas volontairement omis.

Complément ou rappels de discussion sur les catégories

- **EX > RE** : Eteint, RE : éteint au niveau régional, on peut préférer les termes de disparition plutôt que d'extinction. Toutefois **EX** subsiste pour les espèces éteintes aussi au niveau mondial.
- **EW** : Eteint à l'état sauvage. (voir ce cas particulier si nécessaire dans la méthodologie) : sauvage, *i.e.*, peut exister dans la nature mais en terme d'introduction bénigne alors qu'il n'est plus présent sur son aire originelle (le cas du Mouflon de Corse est très proche de cette situation mais aucun cas ne se dessine clairement dans la région).
- **CR** : En Danger Critique de disparition. *En Grave Danger* est préféré dans le texte de ce travail.
- **EN** : En Danger de disparition.
- **VU** : Vulnérable.

- **NT** : Ce codage d'origine anglophone international n'est pas évident. En français ceci donne la catégorie "Quasi Menacé" mais afin de ne pas compliquer des informations qui ne relèvent que de codes, il a été convenu de ne pas remplacer par (QM). Ceci permet une meilleure comparaison des différentes Listes Rouges déjà publiées. Pour cette catégorie, les critères des catégories CR, EN, VU ne sont pas remplis mais le seront probablement si les facteurs défavorables agissants persistent. Une discussion de ce choix est le plus souvent posée dans le texte.
- **DD** : Ce codage d'origine anglophone international n'est pas évident. En français ceci donne la catégorie "Données Insuffisantes" (mais nous n'imposons pas DI, voir QM plus haut).
- **LC** : Après évaluation, ne correspond pas aux cas précédents. La traduction *Faible Risque* nous semble meilleure que celle de Préoccupation Mineure donnée dans les versions françaises de la méthodologie traduites de l'anglais *Least Concern*.
- **NE** : Non Evalué car non confrontés aux critères. Pour certains taxons, notamment de découverte/validation récente, dont les études sont en cours, il est raisonnable de renoncer à l'évaluation dans un premier temps, plutôt que de considérer que les données sont insuffisantes dans la mesure où les premiers éléments disponibles montrent que l'espèce n'est *a priori* pas menacée (dissémination raisonnable des mentions en fonction de la pression de prospection notamment).
- **NA** : Non Applicable, correspond aux espèces qui introduites ou échappées qui ne sont pas dans leur aire de répartition.
 - Les taxons autonomes, introduits anciennement, seraient par contre à évaluer (Faisan de Colchide, Ragondin par exemple). Vu les difficultés à indiquer une définition claire de ces taxons dans quelques cas, nous les avons maintenus dans la catégorie NA dans notre évaluation. L'application du principe d'installation sur 3 générations ou 10 ans ne nous semble pas satisfaisant.
 - Cette catégorie est appliquée dans le cas des très faibles populations d'espèces présentes si elles sont particulièrement instables et s'il existe en dehors de la région d'importants effectifs en connexion avec nos quelques individus.
 - Par ailleurs, il n'est pas possible d'appliquer de catégorie de menace pour les espèces établies depuis moins de 10 ans et elles entrent ainsi dans cette catégorie.
 - Nous avons par ailleurs appliqué aussi cette catégorie aussi aux taxons qu'il n'est pas possible de détecter à un moment donné (cas de certaines espèces de Chauves-souris en hiver, quelques cas d'oiseaux migrants).
 - Enfin les taxons métissés sont classés aussi dans cette catégorie.

Procédure d'arbitrage

- Les informations disponibles servent de base à la désignation des éléments de la Liste Rouge. Elles résultent en second lieu d'un dialogue si nécessaire entre les informateurs, les experts et la coordination.
- Le Comité scientifique du CORA Faune Sauvage arbitre les éventuels doutes ou incertitudes d'interprétation au cas par cas.
- Si aucun accord n'est dégagé de manière argumentée, le CSRPN est intervenu dans l'arbitrage.
- Si aucun arbitrage clair n'est dégagé, à notre niveau il concerne un élément qui relève de l'UICN directement, celui-ci sera demandé à l'UICN, sinon l'évaluation sera différée et la catégorie NE appliquée.

MOINS DE 10 LOCALITES (moins de 5 pour les départements) (annexe IV)

Nota : nous avons écarté de cette synthèse quelques espèces relativement communes, notamment en hiver mais montrant une double polarité lacustre sur la Haute-Savoie ou un seul pôle attractif dans le département du Rhône (Lac d'Annecy, Lac Léman pour la Haute-Savoie, Miribel-Jonage pour le Rhône : Foulque macroule, Fuligule milouin, Grèbe huppé, etc.). Les localités marquées *, ont été précisées au niveau du lieu-dit par les informateurs. Les espèces marquées **en gras** concernent la région.

Amphibiens

Alyte accoucheur (1+ / Haute-Savoie) - Viry* (2000 - F.Panchaud) ꝫ Viuz-la-Chiesaz n°1* (1997 - B.Bal) ꝫ Viuz-la-Chiesaz n°2* (1994 - B.Bal) ꝫ Argonay* (1994 - B.Bal)

Crapaud calamite (4 / Haute-Savoie) - Annecy* (2002 - B.Bal) ꝫ Sillingy* (2002 - B.Bal) ꝫ Sciez* (2001 - B.Bal) ꝫ Cran-Gevrier* (2000 - B.Bal)

Pélobate cultripède (5) - St Alban-Auriolles (07 - récent) ꝫ Berrias-et-Casteljau (07 - récent) ꝫ Lalevade d'Ardèche (07 - récent) ꝫ Ambonil (26 - 2003) ꝫ Suze la Rousse (26 - 2005 ; S.Blache) ꝫ Isère ? (1990s)

Rainette verte (2 / Rhône) - Miribel-Jonage ꝫ Val de Saône

Rainette verte (1+ / Haute-Savoie) - Montagny-les-Lanches (2000s) ꝫ Bloye* (1994 - M.Clavel) ꝫ Marcellaz-Albanais (1991)

Salamandre noire (1) - Sixt (74 - récent - J.F.Desmet)

Sonneur à ventre jaune (4 / Ardèche) - Vallée de l'Eyrieux (récent) ꝫ Cours supérieur et affluents de l'Ardèche (récent) ꝫ Payre/Rochessauve (récent) ꝫ Glun* (récent)

Triton crêté (3 / Ardèche) - Champis (récent) ꝫ Vernosc-lès-Annonay (récent) ꝫ St Cyr (récent)

Triton crêté (5 / Drôme) - St Laurent-d'Onay* (2006 - S.Couvent & J.Traversier) ꝫ Livron-sur-Drôme* (2005 - N.Parrain & J.Traversier) ꝫ Grane (2004 - J.M.Faton) ꝫ Etoile-sur-Rhône (2002 - J.M.Faton)

Triton crêté (0+ / Haute-Savoie) - Lully* (1987 - J.W. Arntzen & R.S.Thorpe) - Yvoire* (1987 - J.W. Arntzen & R.S.Thorpe)

Triton ponctué (2+) - 2 localités iséroises (38) ꝫ Marcellaz-Albanais (74 - 1991) ꝫ Ain (01 - à préciser) ꝫ Annecy le Vieux (74 - 1980s)

Reptiles

Cistude d'Europe (4+) - St Alban-Auriolles* (2006) ꝫ Isle Crémieu (38 - récent) ꝫ Bas Dauphiné ? (38 - récent) ꝫ Lac du Bourget (73 - réintroduction ; récent) ꝫ Chauzon* (1994) ꝫ Dombes ? (ancien)

Couleuvre à échelon (2 / Drôme) - Sailles-sous-Bois (récent) ꝫ Suze-la-Rousse (récent)

Couleuvre verte et jaune (3+ / Haute-Savoie) - Val-de-Fier* (2006 - B.Bal) ꝫ Moye* (2002 - D.Jordan) ꝫ Clarafond* (2000 - J.Bordon) ꝫ Musièges* (1998 - D.Lopez-Pinot) ꝫ Savigny* (1996 - D.Jordan) ꝫ Sillingy* (1995 - B.Bal) ꝫ Allonzier-la-Caille* (1984 - D.Jordan)

Couleuvre vipérine (2+ / Haute-Savoie) - Bonneville* (2006 - B.Bal & al.) ꝫ Faverges* (2001 - R.Chenevier) ꝫ Doussard* (1995 - B.Bal) ꝫ Publier* (1992 - D.Jordan) ꝫ Talloires* (1990)

Lézard des souches (5 / Isère) - 5 localités iséroises

Lézard des souches (1 / Rhône) - 1 localité rhôdaniennne

Lézard ocellé (5 / Drôme) - Mirabel-et-Blacons (2004 - J.L.Juge) ꝫ Châteauneuf-du-Rhône (2003 - J.Girard-Claudon) ꝫ Roussas (2001 - J.Schleicher) ꝫ St Euphémie-sur-l'Ouvèze (2001 - S.Blache) ꝫ Tain-l'Hermitage (2006 ou 2007)

Lézard vivipare (1 / Rhône) - Vallon du Rossand (récent)

Psammodrome d'Edward (1+) - Montagne de Sable (07 - récent) ꝫ Drôme (Suze la Rousse ? mais douteux vers Romans-sur-Isère) (26)

Tarente de Mauritanie (3) - Pierrelatte (26 - récent) ꝫ Valence* (26 - récent) ꝫ Cruas* (07 - récent) ꝫ Les Vans (07 - égarée ?) ꝫ Grenoble (38 - ancien, instable)

Vipère péliade (1 / Haute-Savoie) - Haute-Savoie n°1* (74 - 2003 - B.Bal)



Oiseaux**Nidification**

Aigle botté (1+) - Rhône (69 - récent) ꝛ Vallée de la Drobie (07 - récent)

Aigle de Bonelli (2) - Gorges de l'Ardèche amont (07 - récent) ꝛ Gorges de l'Ardèche aval (07 - récent) ꝛ Poët-en-Percip (26 - régulier en 1976)

Aigle royal (3 / Ardèche) - Ardèche n°1* (2006) ꝛ Ardèche n°2* (2006) ꝛ Ardèche n°3* (2006)

Aigrette garzette (2 / Ardèche) - Meysses (récent) ꝛ Viviers (récent)

Aigrette garzette (4 / Loire) - Unias* (2005 - 20-40 ind.) ꝛ Montverdun* (2001 - 20-40 ind.) ꝛ Vougy* (2004 - 10-20 ind.) ꝛ Mornand* (1996 - 10-20 ind.)

Alouette calandrelle (1 / Isère) - Plaine de Bièvre (récent)

Barge à queue noire (1) - Dombes (01 - récent)

Bécassine des marais (1) - Marais de Lavours (01 - 2006)

Bergeronnette printanière (3+ / Drôme) - A préciser pour la Drôme mais localités connues

Bergeronnette printanière (3 / Isère) - Isère n°1 (récent) ꝛ Isère n°2 (récent) ꝛ Isère n°3 (récent)

Bihoreau gris (2 / Ardèche) - Meysses (récent) ꝛ Viviers (récent)

Bihoreau gris (4 / Loire) - Unias* (2005 - 40-50 ind.) ꝛ Montverdun* (2001 - 30-40 ind.) ꝛ Mornand (1996 - 20-40 ind.) ꝛ Vougy* (2004 - 20-30 ind.)

Bihoreau gris (2 / Rhône) - Lône des pêcheurs (récent) ꝛ Givors (récent)

Bihoreau gris (1 / Haute-Savoie) - Arve amont* (2005)

Blongios nain (1 / Ardèche) - Le Pouzin, Printegarde (récent)

Blongios nain (3 / Rhône) - Miribel-Jonage (récent) ꝛ St Priest* (récent) ꝛ Plateau mornantais (récent)

Blongios nain (3 / Haute-Savoie) - Arve amont* (2005) ꝛ St Félix* (2005) ꝛ Etrembières* (2005)

Bruant des roseaux (5 / Rhône) - Miribel-Jonage (récent) ꝛ Petite Camargue (récent) ꝛ Roselière du Rizan (récent) ꝛ Marais de Boitray (récent) ꝛ Canal de Jonage (récent)

Busard des roseaux (2+) - Forez (42 - récent, assez nombreux) ꝛ Dombes (01 - récent, quelques couples) ꝛ Suze-la-Rousse* (26 - 2006 - 1 couple reproducteur ; S.Blache)

Busard Saint-Martin (1+ / Ardèche) - Borne (2006 - Miller) ꝛ Astet* ? (récent) ꝛ Lanarce ? (récent) ꝛ Meysses ? (récent) ꝛ Ardèche n°5 (récent)

Butor étoilé (0+) - 3 localités indiquées dans le Rhône ? (69) ꝛ Dombes ? (01) ꝛ Isle Crémieu ? (38) ꝛ Etang du Grand Lemps ? (38) ꝛ Forez ? (42)

Canard chipeau (2+) - Forez (42 - récent) ꝛ Dombes (01 - récent) ꝛ Miribel-Jonage (69 - récent) ꝛ Lac du Bourget (73 - récent) ꝛ Basse Vallée du Rhône (26 - à préciser) ꝛ Etournel ou Léman ? (01/74 - à préciser) ꝛ Lac d'Aiguebellette (73 - 1 nichée, assez récent ; C.Deliry)

Canard pilet (0+) - Dombes (01 - instable)

Canard souchet (2) - Dombes (01 - récent) ꝛ Forez (01 - récent)

Cassenoix moucheté (1 / Ardèche) - Massif du Mézenc (récent)

Chouette de Tengmalm (5 / Ardèche) - Tanargue (récent) ꝛ Haute vallée de l'Ardèche (récent) ꝛ Ardèche n°3 (récent) ꝛ Ardèche n°4 (récent) ꝛ Ardèche n°5 (récent)

Chouette de Tengmalm (4 / Loire) - Gumières (2005 - 3 ind.) ꝛ St Sauveur-en-Rue* (2005 - 2 ind.) ꝛ Chausseterre* (récent - 1 ind.) ꝛ Monts de la Madeleine (récent - 2 ind.)

Cigogne blanche (4+) - St Nizier-sous-Charlieu* (42 - 2006 - 2 ind.) ꝛ Ste Agathe-la-Bouteresse* (42 - 2003 - 2 ind.) ꝛ Dombes (01 - récent) ꝛ Vallée de l'Hien (38 - très récent ? ; récent)

Corbeau freux (1 / Ardèche) - Tournon-sur-Rhône (2006 - C.Deliry)

Coucou geai (0+) - Laurac-en-Vivarais (07 - 2002) ꝛ Gorges de l'Ardèche et plateaux voisins (07 - 1997) ꝛ Ardèche n°3 (07 - récent) ꝛ Ardèche n°4 (07 - récent) ꝛ Ardèche n°5 (07 - récent)

Courlis cendré (1 / Ardèche) - Nord Ardèche (récent)

Courlis cendré (1 / Drôme) - Chabeuil* (2004 - S.Blache)

Crabier chevelu (1) - Dombes (01 - récent)

Echasse blanche (6+) - Boisset-lès-Montrond n°1 (2006 - 6 ind.) ꝛ Chambéon (2006 - 4 ind.) ꝛ Boisset-lès-Montrond n°2 (2006 - 2 ind.) ꝛ Montrond-les-Bains (2006 - 2 ind.) ꝛ Arthun (récent) ꝛ Dombes (01 - récent ?)

Fauvette à lunette (1+) - Balazuc/Chauzon (07 - récent)

Fauvette mélanocéphale (1+ / Loire) - Maleval (2006 - 1 ind. ; P.Dubois)
 Fauvette mélanocéphale (1 / Isère) - Grenoble* (récent)
 Fauvette mélanocéphale (1 / Rhône) - Plateau mornantais (récent)
Fauvette orphée (4+) - Unieux* (42 - 2005 - 2 ind. ; J.B.Martineau) ꝫ St Jean-Saint-Maurice-sur-Loire (42 - 1997 - 1 ind. ; R.Diez) ꝫ Sud Ardèche (récent) ꝫ Sud Drôme (récent ?)
 Fauvette passerinette (2 / Isère) - Grenoble* (récent) - Isère n°2 (récent)
Fuligule nyroca (1) - Dombes (01 - récent)
Goéland cendré (1) - Publier* (74 - 2005)
Gorgebleue à miroir (2+) - Marais de Lavours (01 - 2006) ꝫ Marais de Chautagne (73 - récent) ꝫ Basse Vallée de l'Ain (01 - récent ?) ꝫ Miribel-Jonage ? (69) ꝫ St Laurent-du-Pont ? (38 - ancien) ꝫ Les Avenières ? (38 - ancien)
Grand Tétraz (1) - Chaîne du Jura (01 - récent)
 Grèbe à cou noir (1 / Isère) - 1 localité indiquée
 Grive litorne (4 / Ardèche) - Massif du Mézenc (récent) ꝫ Ardèche n°2 (récent) ꝫ Ardèche n°3 (récent) ꝫ Ardèche n°4 (récent)
 Grosbec casse-noyaux (2 / Loire) - Noailly* (récent) ꝫ St Chamond* (récent)
 Guêpier d'Europe (5 / Haute-Savoie) - Chilly* (récent) ꝫ La Balme-de-Sillingy* (récent) ꝫ Dessingy* (récent) ꝫ Vaulx* (récent)
Guifette moustac (2+) - Dombes (01 - récent ; plusieurs colonies) ꝫ Forez ? (42) ꝫ Bresse ? (01)
 Héron garde-bœuf (2 / Ardèche) - Meysses (récent) ꝫ Viviers (récent)
 Héron garde-bœuf (4 / Drôme) - Upie* (2000) ꝫ Donzère* (2000) ꝫ Châteauneuf-sur-Isère* (1999) ꝫ Drôme n°4 (récent)
 Héron garde-bœuf (4 / Loire) - Unias* (2001 - 100-150 ind.) ꝫ Montverdun* (2001 - 40-50 ind.) ꝫ Arthun* (2004 - 12 ind.) ꝫ Vougy* (2006 - 6 ind. - A.Ulmer)
 Héron garde-bœuf (1+/RW Rhône) - Miribel-Jonage (récent) ꝫ Rhône n°2 (reproduction 2007)
 Héron pourpré (2 / Drôme) - La Coucourde* (récent) ꝫ Montoisson* (récent)
 Héron pourpré (1 / Rhône) - Miribel-Jonage (récent)
Hibou des marais (1) - Plaine de la Valbonne (01 - récent)
 Hirondelle de rivage (0+ / Ardèche) - Rochemaure (1 couple disparu)
 Hirondelle de rivage (4 / Haute-Savoie) - Dessingy* (récent) ꝫ Allinges* (récent) ꝫ Perrignier* (récent) ꝫ Contamine-sur-Arve* (récent)
 Hirondelle de rochers (3 / Rhône) - 3 localités indiquées
Hirondelle rousseline (4) - Ardèche n°1* (récent) ꝫ Séderon (26 - récent - 1 couple ; C.Deliry) ꝫ Drôme n°2 (26 - récent) ꝫ Drôme n°3 (26 - récent)
 Huppe fasciée (2 / Haute-Savoie) - Bloye (2005) ꝫ Crempigny (2005)
 Locustelle lusciniôide (2 / Loire) - Arthun (2000 - 1 ind. ; N.Guillermé) ꝫ Ste Foy-Saint-Sulpice* (1996 - 1 ind.)
 Locustelle lusciniôide (1 / Haute-Savoie) - St Félix (récent)
 Marouette de Baillon (0+ / Ardèche) - Lanarce* ? (récent) ꝫ Lespéron ? (récent)
 Marouette ponctuée (2 / Loire) - Arthun* (2006 - 1 ind.) ꝫ Valeille* (récent)
 Marouette ponctuée (2 / Isère) - 2 localités indiquées
 Marouette ponctuée (1/M Haute-Savoie) - Seyssel/Motz (2005)
 Merle à plastron (1 / Loire) - La Chamba (récent)
 Milan royal (0+ / Ardèche) - Plateau ardéchois ? (récent)
 Milan royal (2 / Drôme) - Mirabel-et-Blacon (2005 - S.Vincent) ꝫ Drôme n°2 (récent)
 Milan royal (2 / Isère) - 2 localités indiquées
 Moineau soulcie (5 / Loire) - St Maurice-en-Gourgois n°1 (2006 - 6 ind.) ꝫ Pélussin (1997 - 3 ind.) ꝫ St Maurice-en-Gourgois n°2 (2006 - 1 ind.) ꝫ Malleval (2001 - 2 ind.) ꝫ Bessay (2006 - 1 ind.)
 Monticole de roche (1 / Loire) - Sauvain (2002 - 2 ind.)
Mouette mélanocéphale (2+) - Boisset-lès-Montrond (2006 - 4 ind.) ꝫ Dombes (01 - récent) ꝫ Bresse ? (01 - à vérifier)

Mouette rieuse (1 / Haute-Savoie) - Publier* (2005)

Nette rousse (2 / Isère) - 2 localités indiquées

Nette rousse (1 / Haute-Savoie) - Publier* (2005)

Outarde canepetière (3) - Pierrelatte (26 - récent) ꝫ Tulette (26 - récent) ꝫ Suze-la-Rousse (26 - récent) ꝫ Ambérieux-en-Bugey ? (01 - récent) ꝫ Satolas, aéroport ? (69) ꝫ Bron, aéroport ? (69)

Perdrix grise (1 / Ardèche) - Massif du Mézenc

Phragmite des joncs (4+) - La Buisse* (38 - récent) ꝫ Marais de Boitray (69 - récent) ꝫ Dombes (01 - récent) ꝫ Bresse (01 - récent ?) ꝫ Forez ? (42)

Pic cendré (1 / Rhône) - Miribel-Jonage (récent)

Pic mar (3 / Loire) - Noailly* (2002 - 2 ind.) ꝫ Briennon* (2002 - 2 ind.) ꝫ Salt-en-Donzy* (2002 - 1 ind. ; N.Guillerme)

Pic mar (1 / Rhône) - Miribel-Jonage (récent)

Pic tridactyle (4) - Ain n°1* (01 - 2005 - 2 ind.) ꝫ Ain n°2* (01 - 2005 - 4 ind. dont un couple nicheur) ꝫ Haute-Maurienne (73 - récent) ꝫ Vallorcine* (74 - récent)

Pie-grièche à tête rousse (1 / Isère) - 1 localité indiquée

Pipit farlouse (1 / Haute-Savoie) - St Paul-en-Chablais* (récent)

Rôle des genets (2+) - Val de Saône (01/ (69?) récent, en fort déclin) ꝫ Mateysine (38 - contacts sporadiques mais "chaque" année, récent) ꝫ Vercors ? (38) ꝫ Montagnes de Savoie ? (73)

Rollier d'Europe (1) - Tulette (26 - 2006 - 3 couples ; J.N.Héron ; indiqué de nouveau en 2007)

Rousserolle turdoïde (3 / Haute-Savoie) - St Félix* (2005) ꝫ St Jorioz* (2005) ꝫ Chens-sur-Léman* (2005)

Sarcelle d'été (5+) - Boisset-lès-Montrond n°1* (42 - 2006 - 5 ind.) ꝫ Boisset-lès-Montrond n°2* (42 - 2006 - 2 ind.) ꝫ Valeille* (42 - récent) ꝫ St Cyr (07 - récent) ꝫ Dombes (01 - récent ?)

Sarcelle d'hiver (3+) - Feurs* (42 - récent) ꝫ Arthun* (42 - récent) ꝫ Dombes (01 - récent ?)

Sterne naine (1) - Roanne, bord de Loire (1998 - ARPN)

Sterne pierregarin (3+) - Saulce-sur-Rhône (2005 - 7 couples) ꝫ Châteauneuf-du-Rhône (2004 - 4 couples) ꝫ Vallée et étang des plaines de la Loire (42 - récent) ꝫ Delta de la Dranse (74 - disparue)

Tadorne de Belon (2) - Boisset-lès-Montrond (42 - 2004 - 2 ind.) ꝫ Dombes (01 - récent)

Tarier des prés (1 / Rhône) - Val de Saône (récent)

Traquet oreillard (2+) - Ste Euphémie-sur-Ouvèze (2000 - 1 couple) ꝫ Balazuc ? (07 - récent ?) ꝫ Autre en Ardèche ?

Vanneau huppé (3 / Ardèche) - Talencieux (récent) ꝫ St Cyr (récent) ꝫ Plateau ardéchois (récent)

Vanneau huppé (1 / Haute-Savoie) - St Pierre-en-Faucigny (2005)

Vautour fauve (3) - Rémuzat* (26 - 2006 - C.Tessier) ꝫ Drôme n°2* (26 - 2006 - C.Tessier) ꝫ Drôme n°3* (26 - 2006 - C.Tessier)

Vautour percnoptère (3+) - Ardèche n°1* (07 - récent) ꝫ Drôme n°1* (26 - 2006 - 1 couple reproducteur ; C.Tessier) ꝫ Drôme n°2* (26 - 2006 - 1 couple cantonné ; C.Tessier) ꝫ Drôme n°3 (26 - 2007 - 1 nouveau territoire fréquenté) ꝫ Rochers de la Cluse de Grenoble (38 - disparu) ꝫ Sud Isère (38 - disparu) ꝫ Rochers du Lac du Bourget et de la Cluse de Chambéry (73 - disparu) ꝫ Gorges de l'avant pays savoyard (01/73 - disparu) ꝫ Salève (74 - disparu)

Période internuptiale (Haltes migratoires "régulières" et sites "réguliers" d'hivernage)

Aigle criard (2/W) - Dombes (01 - semi-régulier) ꝫ Forez (42 - semi-régulier) ꝫ Etournel (01 - irrégulier)

Aigrette garzette (2/M / Haute-Savoie) - Sciez, rive lémanique (2005) ꝫ Seyssel/Motz, Rhône (2005)

Avocette élégante (2+/M) - Miribel-Jonage (69 - septembre-octobre & février-avril) ꝫ Dombes (01 - récent ?) ꝫ Forez ? (42 - récent ?) ꝫ Lac Léman ? (74 - à préciser ?)

Barge rousse (1/MW) - Dombes (01 - récent)

Barge à queue noire (1/M / Rhône) - Miribel-Jonage (récent)

Bécasseau cocorli (1/M / Rhône) - Miribel-Jonage (de plus en plus fréquent)

Bécasseau de Temminck (3+/M) - Miribel-Jonage (69 - récent) ꝫ Meximieu (01 - récent) ꝫ Dombes (01 - récent)

Bécasseau minute (1/M / Rhône) - Miribel-Jonage (récent)
 Bécasseau minute (2/M / Haute-Savoie) - Sciez, rive lémanique (2005) ꝫ Seyssel/Motz, Rhône (2005)
 Bécasseau variable (1/M / Rhône) - Miribel-Jonage (récent)
 Bécasseau variable (3/M / Haute-Savoie) - Sciez, rive lémanique (2005) ꝫ Delta de la Dranse (2005) ꝫ Seyssel/Motz, Rhône (2005)
 Bécassine des marais (2/M / Haute-Savoie) - Sciez, le Guidou (2005) ꝫ Seyssel/Motz, Rhône (2005)
Bécassine sourde (5+/M) - Sciez, le Guidou (74 - 2005) ꝫ Seyssel/Motz, Rhône (74 - 2005) ꝫ Marais de Charvas (38 - récent) ꝫ Marais de Lavours (01 - récent) ꝫ Miribel-Jonage (69 - récent) ꝫ Dombes ? (01 - récent ?) ꝫ Forez ? (42 - récent ?) ꝫ La Verpillière* (38 - ancien)
Bihoreau gris (3/W) - Le Grand Large (récent) ꝫ Dombes (01 - récent) ꝫ Forez (42 - récent)
 Blongios nain (1/M Ardèche) - Moyenne vallée de l'Ardèche (récent)
Busard pâle (axe/M) - Axe de la Vallée du Rhône : Pierre-Aiguille, Le Hucel
 Busard Saint-Martin (5/W / Ardèche) - Grospierrres* (récent) ꝫ Bidon* (récent) ꝫ Ardèche n°3 (récent) ꝫ Ardèche n°4 (récent) ꝫ Ardèche n°5 (récent)
 Butor étoilé (2/W / Loire) - Arthun* (2005 - 0-2 ind.) ꝫ Valeille* (2005 - 0-2 ind.)
 Butor étoilé (1/W / Rhône) - 1 localité indiquée
 Canard chipeau (1/W / Rhône) - Miribel-Jonage (récent)
 Canard chipeau (2/MW / Haute-Savoie) - Seyssel/Motz, Rhône (2005) ꝫ Rives du Léman (récent)
 Canard pilet (1/W / Rhône) - Miribel-Jonage (récent)
 Canard pilet (1/MW / Haute-Savoie) - Rives du Léman (récent)
 Canard siffleur (2/MW / Haute-Savoie) - Seyssel/Motz, Rhône (2005) ꝫ Rives du Léman (récent)
 Canard souchet (2/MW / Haute-Savoie) - Seyssel/Motz, Rhône (2005) ꝫ Rives du Léman (récent)
 Chevalier aboyeur (2/M / Haute-Savoie) - Sciez, rives du Léman (2005) ꝫ Seyssel/Motz, Rhône (2005)
Chevalier arlequin (3+/M) - Dombes (01 - récent) ꝫ Forez (42 - récent) ꝫ Sciez, rives du Léman (74 - 2005)
 Chevalier culblanc (3/M / Haute-Savoie) - Sciez, rives du Léman (2005) ꝫ Seyssel/Motz, Rhône (2005) ꝫ St Félix* (2005)
 Chevalier guignette (2/W Ardèche) - Vallée de l'Ardèche (récent) ꝫ Vallée du Rhône (récent)
 Chevalier guignette (1/W Haute-Savoie) - Rives du Léman (récent)
Chevalier stagnatile (1/M) - Dombes (01 - récent)
 Chevalier sylvain (3/M / Haute-Savoie) - Sciez, rives du Léman (2005) ꝫ Seyssel/Motz, Rhône (2005) ꝫ St Félix* (2005)
 Cigogne blanche (1/W / Ardèche) - Grospierrres (récent)
 Combattant varié (2/M / Haute-Savoie) - Sciez, rives du Léman (2005) ꝫ Seyssel/Motz, Rhône (2005)
Corneille mantelée (2+/W) - Grospierrres (07 - récent) ꝫ Plaine de Pierrelatte (26 - récent) ꝫ Basse Vallée de l'Ain ? (01 - récent)
Courlis cendré (3+/W) - Dombes (01 - récent) ꝫ Forez (42 - récent) ꝫ Val de Saône (01 - récent) ꝫ Miribel-Jonage (69 - récent)
Courlis corlieu (3+/M) - Lac Léman (74 - récent ; flux significatifs) ꝫ Balan (01 - régulier ; faible nombre) ꝫ Dombes (01 - à préciser) ꝫ Forez ? (42 - à préciser, régulier ?)
Cygne chanteur (1/W) - Lac Léman (74 - à préciser)
Cygne de Bewick (2/W) - Lac Léman (74 - à préciser) ꝫ Dombes (01 - si étangs hors gel ; à préciser)
Eider à duvet (2/MW) - Lac Léman (74 - récent) ꝫ Miribel-Jonage (69 - récent)
Faucon kobez (3+/M) - Passy* (74 - 2005) ꝫ Plaine de Bièvre (38 - 2006) ꝫ Plaine de la Valbonne (01 - récent ?) ꝫ Combe de Savoie ? (73 - à actualiser) ꝫ Haute-Jarrie ? (38 - à actualiser)
Fuligule à bec cerclé (1/W) - Lac du Bourget (73 - semi-régulier)
Fuligule milouinan (2/MW) - Lac Léman (récent) ꝫ Miribel-Jonage (récent)
Fuligule nyroca (4+/W) - Dombes (01 - récent) ꝫ Miribel-Jonage (69 - récent) ꝫ Lac Léman (74 - récent) ꝫ St Egrève (38 - récent)
Garrot à œil d'or (3+/W) - Lac Léman (74 - récent) ꝫ Nord du Lac du Bourget (73 - récent) ꝫ Miribel-Jonage (69 - récent)
Goéland argenté (1/W) - Lac Léman (74 - récent)

- Goéland brun (3+/W)** - Lac Léman (74 - récent) ꝫ Miribel-Jonage (69 - récent) ꝫ Val de Saône (69 - récent) ꝫ Lac de Paladru (38 - récent)
- Goéland cendré (5/W)** - Lac Léman (74 - récent) ꝫ Lac du Bourget (73 - récent) ꝫ Lac d'Annecy (74 - récent) ꝫ Lac de Paladru (38 - récent) ꝫ Miribel-Jonage et Grand Large (69 - récent)
- Goéland marin (1/MW)** - Lac Léman (74 - à préciser)
- Goéland railleur (axe/M)** - Vallée du Rhône : Lyon, Miribel-Jonage, Lac Léman
- Grand Gravelot (3+/M)** - Dombes (01 - récent) ꝫ Forez (42 - récent) ꝫ Sciez, rive lémanique (2005)
- Grand Labbe (1/W)** - Lac Léman (74 - récent)
- Grèbe à cou noir (5/W)** - Lac Léman (récent) ꝫ Lac d'Annecy (récent) ꝫ Lac du Bourget (73 - récent) ꝫ Lac de Paladru (38 - récent) ꝫ Miribel-Jonage (69 - récent)
- Grèbe esclavon (3/W)** - Miribel-Jonage (69 - récent) ꝫ Lac Léman (74 - récent) ꝫ Lac d'Annecy (74 - récent)
- Grèbe jougris (3/W)** - Rochemaure (07 - recent - 1 ind.) ꝫ Lac Léman (récent) ꝫ Lac d'Annecy (récent)
- Guifette leucoptère (1/M)** - Dombes (01)
- Guifette moustac (2/M / Haute-Savoie) - Lac Léman (récent) ꝫ Seyssel/Motz (récent)
- Guifette noire (2/M Haute-Savoie) - Lac Léman (récent) ꝫ Lac d'Annecy (récent)
- Harelda boréale (1+/W)** - Miribel-Jonage (69 - récent) ꝫ Lac Léman ? (74 - à préciser)
- Harle huppé (2/W)** - Miribel-Jonage (69 - récent) ꝫ Lac Léman (74 - récent)
- Harle piette (2/W)** - Miribel-Jonage (69 - récent) ꝫ Lac Léman (74 - récent)
- Héron garde-bœuf (1+/RW Rhône) - Miribel-Jonage (récent) ꝫ Rhône n°2 (reproduction 2007)
- Hibou des marais (2+/W)** - Plaine de la Valbonne (01 - récent) ꝫ Dombes (01 - récent ?) ꝫ Forez ? (42 - à préciser)
- Hirondelle de rochers (3/W)** - Gorges de l'Ardèche (07 - récent) ꝫ Moyenne Vallée de l'Ardèche (07 - récent) ꝫ Gorges de la Loire (42 - récent) ꝫ Dévoluy, vallée du Drac ? (38 - à confirmer) ꝫ Drôme ? (26 - à vérifier)
- Labbe parasite (1/W)** - Lac Léman (74)
- Macreuse brune (2/W)** - Lac Léman (74 - récent) ꝫ Lac du Bourget nord (73 - récent)
- Macreuse noire (1/W)** - Lac Léman (récent) ꝫ Lac du Bourget (73 - disparue)
- Marouette ponctuée (1/M Haute-Savoie) - Seyssel/Motz (2005)
- Marouette poussin (2+/M)** - Seyssel/Motz (2005) ꝫ La Buisse (38 - récent) ꝫ Dombes (01 - récent ?)
- Milan noir (1+/W)** - Secteur de l'Echaillon (38 - récent)
- Milan royal (3+/W)** - Grospierrres (07 - récent, dortoir) ꝫ Loire n°1 (42 - récent, dortoir) ꝫ Drôme n°1 (26 - récent, dortoir fragile)
- Moineau soulcie (1/W / Loire) - St Marcellin-en-Forez (2005 - 100 ind.)
- Mouette de Sabine (1/M)** - Lac Léman (74 - récent, régulière à l'échelle multi-décennale) - Forez (42 - récent, régularité non démontré)
- Mouette mélanocéphale (1/M Haute-Savoie) - Lac Léman (récent)
- Mouette pygmée (1/W)** - Nord du Bourget (73 - récent)
- Mouette tridactyle (1/W)** - Lac Léman (74 - semi-régulière) ꝫ Lac du Bourget (73 - disparue en hivernage régulier)
- Plongeon arctique (3/MW)** - Miribel-Jonage (69 - récent) ꝫ Lac du Bourget (73 - récent) ꝫ Lac Léman (74 - récent)
- Plongeon catmarin (3/MW)** - Miribel-Jonage (69 - récent) ꝫ Lac du Bourget (73 - récent) ꝫ Lac Léman (74 - récent)
- Plongeon imbrin (1/W)** - Lac Léman (74 - récent)
- Pluvier guignard (5/M Ardèche) - Mézenc (récent) ꝫ Les Valadous (récent) ꝫ Tanargue (récent) ꝫ Ardèche n°4 (récent) ꝫ Ardèche n°5 (récent)
- Pygargue à queue blanche (5/MW)** - Dombes (01 - semi-régulier) ꝫ Bresse (01 - semi-régulier) ꝫ Val de Saône (01 - semi-régulier) ꝫ Forez (42 - semi-régulier) ꝫ Lac du Bourget (73 - semi-régulier) ꝫ Etournel (01 - irrégulier)
- Rémiz penduline (1/M Haute-Savoie) - Seyssel/Motz (récent)
- Sarcelle d'été (2/M Haute-Savoie) - Seyssel/Motz (récent) ꝫ Lac Léman (récent)
- Sarcelle d'hiver (1/W Haute-Savoie) - Seyssel/Motz (récent)

Sterne arctique (1/M) - Lac Léman (74 - semi-régulière)
Sterne caspienne (axe/M) - Vallée du Rhône : lacs du Bourget et Léman
Sterne caugék (1/M) - Lac Léman (74 - semi-régulière)
Sterne hansel (axe/M) - Vallée du Rhône : Etournel notamment
Sterne naine (3/M) - Lac Léman (74 - presque régulière) ✕ Dombes (01 - semi-régulière) ✕ Vallée de la Loire (42 - overmigration)
 Sterne pierregarin (1/M Haute-Savoie) - Lac Léman (récent)
 Tadorne de Belon (2/M Haute-Savoie) - Lac Léman (récent) ✕ Seyssel/Motz (récent)

Mammifères

Campagnol amphibie (4 / Ardèche) - 4 localités indiquées
 Campagnol amphibie (2 / Drôme) - 2 localités indiquées
 Campagnol amphibie (2 / Rhône) - Miribel-Jonage et Grand Large (à préciser) ✕ Marais de l'Ozon (à préciser)
Campagnol de Gerbe (1) - Tupin-et-Semons (69 - 1970s)
 Chat sauvage (1+ / Haute-Savoie) - Thones (2005) ✕ Copponex (1994) ✕ Vuache (1970) ✕ Salève (1970)
Chien viverrin (1+) - Vers le tunnel de l'Epine (73 - 1990s - Une donnée) ✕ Dombes (récent)
 Grand Murin (4 / Isère) - 4 localités iséroises
 Molosse de Cestoni (1 / Isère) - 1 localité indiquée
Mulot alpestre (1) - Réserve de la Grande Sassièrè (73)
 Murin à oreilles échançrées (3 / Isère) - 3 localités indiquées
Murin de Bechstein (2) - Drôme (26 - récent) ✕ Isère (38 - récent)
Murin de Capaccini (3) - Ruoms* (07 - 2005 - 3 ind. ; G.Issartel) ✕ St Martin-d'Ardèche* (07 - 2005 - 2 ind. ; G.Issartel) ✕ Lussas* (07 - 2005 - 1 ind. ; G.Issartel & S.Vincent)
Murin de Capaccini (2/W) - Vallon-Pont-d'Arc (07 - 1 ind.)...
Murin de Natterer (3) - Isère (38) ✕ Savoie n°1 (73) ✕ Savoie n°2 (73)
Minioptère de Schreibers (6) - Suze-la-Rousse* (26 - 2005 - 3000 ind. ; S.Vincent) ✕ Pradelle* (07 - 2005 - 2300 ind. ; S.Vincent) ✕ Peyrus* (26 - 2001 - 600 ind. - J.B.Bonnin) ✕ Bidon* (07 - 2005 - 400 ind. - G.Issartel) ✕ Rompon* (07 - 2003 - plusieurs centaines - G.Issartel) ✕ Donzère* (2002 - Colonie ; S.Vincent)
Minioptère de Schreibers (7/W) - Francillon-sur-Roubion (26 - 2005 - 5100 ind. ; S.Vincent) ✕ Matafelon-Granges* (01 - récent - > 3000 ind. ; R.Letscher) ✕ Vallon-Pont-d'Arc* (07 - 2002 - 200 ind. ; C.Dodelin) ✕ Donzère (26 - 2002 - 170 ind. ; S.Vincent) ✕ Peyrus* (26 - 2005 - 50 ind. ; S.Vincent) ✕ Montanges* (01 - 2005 - 50 ind. ; R.Letscher & L.Takorian) ✕ Berrias-et-Casteljau* (07 - 2002 - 40 ind. ; G.Issartel)
Oreillard des Alpes (3) - St Alban-des-Villardards (73 - 2003 - 30 ind. ; S.Vincent) ✕ Termignon* (73 - 2003 - 20 ind. ; S.Vincent) ✕ Sollière-Sardièrè* (73 - 2003 - 10 ind. ; S.Vincent)
 Pachyure étrusque (0+ / Rhône) - St Romain au Mont d'Or (Squelette sub-historique)
 Petit Murin (3 / Isère) - 3 localités indiquées
 Petit Rhinolophe (3 / Isère) - 4 localités indiquées
Rhinolophe euryale (2) - Rossillon* (01 - 2005 - 7 ind. ; R.Letscher) ✕ Berrias-et-Casteljau* (07 - 2000 - 3 ind. ; G.Issartel)
Rhinolophe euryale (1+/W) - Ardèche n°1* (07 - 2005 - 400 ind. ; G.Issartel)
Sérotine bicolore (2) - Ardèche (07) ✕ Isère (38)
Sérotine de Nilsson (1/W) - St Pierre-de-Chartreuse* (38 - 2001 - 1 ind. ; J.F.Noblet & C.Dodelin)
Vespère de Savi (4) - Chambéry* (73 - 2001 - 30 ind. ; S.Vincent) ✕ Peyrus (26 - 2002 - 20 ind. ; S.Vincent) ✕ Méry* (73 - 1999 - 15 ind. ; S.Vincent) ✕ Alex* (26 - 1998 - 5 ind. ; J.B.Bonnin & X.Marion)

CRITIQUE DES SEUILS "LARGES" (annexe V)

La méthodologie d'adaptation régionale (UICN 2003) prévoit la possibilité de ne pas exploiter les informations de seuils trop larges (grandes surfaces, forts effectifs, etc) : application de filtres¹³. Si cette question a été à plusieurs reprises soulevée, bien que cette possibilité ait été signalée, aucune décision n'a été prise à ce niveau. Nous avons en conséquence analysé la situation afin de situer les espèces qui entraînent en Liste Rouge régionale en raison de ces seuils "larges".

SURFACES RELATIVEMENT "VASTES"

Surface d'occurrence entre 5000 et 20000 km²

La région présente une surface légèrement supérieure au double du seuil le plus haut (43698 km²). Elle s'approche de la surface d'un pays comme la Suisse (41285 km²) qui établit régulièrement des Listes Rouges sur son territoire. Il s'agit par ailleurs de souligner que si un nombre important d'espèces est concerné, peu d'entre elles présentent les sous-critères supplémentaires nécessaires à leur désignation en Liste Rouge.

Il s'agit d'examiner les espèces correspondant à la situation **VU B1**. Les espèces déclassées de la catégorie EN à VU n'ont pas lieu d'être analysées, car leur niveau de menace fondamental est déjà important et ce ne sont pas ces seuils qui sont alors considérés à l'origine de l'analyse.

1. Crapaud calamite - *Bufo calamita* - VU B1ab(i,iii,iv,v)c(ii)
2. Lézard vivipare - *Zootoca vivipara* - VU B1ab(i,ii,iii,iv,v)
3. Râle d'eau - *Rallus aquaticus* - VU B1ab(ii,iii,v)c(iv)
4. Murin à oreilles échanquées - *Myotis emarginatus* - VU B1ab(iii)
5. Lièvre variable - *Lepus timidus* - VU B1ab(i,iii,iv,v)

Discussion : On ne trouve ici que 5 espèces (1 amphibien, 1 reptile, 1 oiseau et 2 mammifères) à répartition relativement vaste. Toutes ces espèces montrent un nombre important de sous-critères favorables à leur entrée en Liste Rouge, autant d'indicateurs de menace. Ces rares exceptions alliées à un nombre significatif d'indicateurs de menaces ne semblent pas justifier une adaptation particulière par renoncement à l'examen de ce seuil d'occurrence. Leur bon maintien dans la Liste Rouge n'en sera que plus favorable au développement des connaissances et à leur meilleure conservation.

Surface d'occupation entre 500 et 2000 km²

Il s'agirait d'espèce à territoire occupé dans la région, relativement "vaste". Ceci correspond à la situation **VU B2**. Aucune espèce n'entre dans la Liste Rouge par ce seuil.

¹³ "L'autorité régionale pour la Liste rouge peut décider d'utiliser un filtre, c'est-à-dire un seuil prédéterminé pour la proportion de la population mondiale ou continentale, avant de procéder à l'évaluation de taxons reproducteurs et/ou visiteurs" (UICN 2003).



EFFECTIFS RELATIVEMENT "IMPORTANTES"**Populations d'individus matures passant l'effectif de 2500, mais pas celui de 10000**

De tels effectifs restent toutefois relativement modestes, en terme humain, il s'agit de l'équivalent de la population d'une petite ville. L'examen de ce seuil correspond à la situation **VU C1** et **VU C2** qui requiert outre de relativement "faibles" populations, le signalement d'un déclin significatif (C1) ou un déclin accompagné par une faiblesse des effectifs des sous-poules les plus importantes, sinon leur regroupement en une seule localité (C2a) ou un déclin sur fond de fluctuation extrême (C2b). Les espèces déclassées de la catégorie EN à VU n'ont pas lieu d'être analysées, car leur niveau de menace fondamental est déjà important et ce ne sont pas ces seuils qui sont alors considérés à l'origine de l'analyse.

1. Caille des blés - *Coturnix coturnix* - VU C2b
2. Pigeon colombin - *Columba oenas* - VU A2ab, C1
3. Effraie des clochers - *Tyto alba* - VU C1
4. Guêpier d'Europe - *Merops apiaster* - VU C1
5. Torcol fourmilier - *Jynx torquilla* - VU C1
6. Tarier des prés - *Saxicola rubetra* - VU A2ab, C1
7. Alouette des champs - *Alauda arvensis* - VU A2abc, C1
8. Grand Murin - *Myotis myotis* - VU A2a, C1+2a(i)

Discussion : On ne trouve ici que 8 espèces (7 oiseaux et 1 mammifère) à effectifs relativement "importants". Le cas du Grand Murin est complété par des indicateurs de fragilité nombreux, soulignant sa vulnérabilité. Six espèces d'oiseau sont en déclin significatif (C1) tant sur la région qu'en dehors et dans plusieurs cas, un déclin projeté sur les prochaines décennies pouvant paraître inquiétant. Ces espèces, sauf exception (Guêpier d'Europe), ont entamé leur régression depuis plusieurs décennies et peuvent dans certains cas correspondre à des populations décimées (Pigeon colombin, Torcol fourmilier, Tarier des prés tout particulièrement), à savoir des populations très réduites par rapport à celles qui étaient connues historiquement. Le cas de la Caille des blés est plus complexe, cette espèce étant très fluctuante certes en raison de sa biologie, mais outre le fait que ses populations sont décimées (au sens donné ci-dessus), elle fréquente un habitat reconnu pour la présence de nombreuses espèces très menacées. Les précautions imposent certainement son maintien dans la Liste Rouge. Nous constatons en conclusion que ce seuil n'a pas lieu d'être écarté au regard du groupe d'espèces considéré ici.

EXEMPLE D'UNE MONOGRAPHIE D'ESPECE (annexe VI)

Riparia riparia (Linnaeus, 1758)

Hirondelle de rivage - Sand Martin

En Danger' Pc5

Fluctuations

Populations en transit

Menaces faibles

Evolution inconnue

Non hivernant

Sablières, rivières

Populations nicheuses faibles, en déclin et montrant des signes de fluctuation

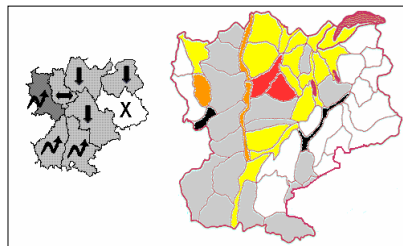
Pas d'indication de menaces pour les populations migratrices

(< 10 % des effectifs nationaux)



Evolution des populations TEE (A)	Evolution de la distribution TED	Aire de répartition (B1) Zone d'occupation (B2) Indicateurs de fragilité	Populations (C) Indicateurs de fragilité	Populations ou répartition très limitée (D)
(↘) ▼▼	- ▼▼	- (c) Fluctuations (iv) Populations	4900-7400 (2002-06) 3740-8300 (1976-98) (>3000) (1976) (2) Déclin (b) Fluctuations	> 1000
-	-	NT	VU C2b	-
Les populations régionales sont fragiles, avec ressources extrarégionales fragiles (upgrade 1) > EN' (VU) C2b				

Historique : 2006 : EN' (VU) C2b - LCm - 1998 : EN' (VU)



Distribution et tendances

Riparia riparia subsp. riparia (Linnaeus, 1758)

Holarctique - L'Hirondelle de rivage n'est pas menacée au niveau global. - Bien que les populations européennes de cette espèce tendent actuellement à se stabiliser, elles sont désormais très en dessous des valeurs connues avant un déclin continu à l'échelle historique. - En France d'importantes fluctuations affectent les populations. - Dans la région s'il est probable que l'espèce soit naturellement fluctuante, la dynamique globale se dessine sur un fond de déclin continu. L'essentiel des populations se répartit sur l'axe des grandes vallées (Rhône, Saône, Ain et Loire), ainsi que dans l'Isle Crémieu. L'espèce ne semble plus se reproduire dans la

vallée de l'Isère et les Gorges de la Loire. Disparue de Savoie, pour ainsi dire de même en Ardèche. Les colonies sont dispersées et fonctionnent en métapopulations. Elles sont occupées entre avril et la mi-août et des groupements postnuptiaux s'y observent jusqu'en septembre. - Des oiseaux en transit nichant plus au nord fréquentent la région en période pré-nuptiale (fin mars à mai) et post-nuptiale (fin juillet à début octobre) et peuvent se regrouper avec les oiseaux locaux au niveau des colonies. Nos oiseaux hivernent en Afrique dans la zone sahélienne. *A priori* aucune indication claire de menace n'est donnée pour les oiseaux en transit, toutefois une analyse plus fine de la migration reste nécessaire.

Nombre critique de colonies en Ardèche (0+) et en Haute-Savoie (4)





<< Planche de Naumann

Ecologie

5.1. Cours d'eau permanents (++) - 5.5. Lacs (+) - 5.7. Marais, étangs permanents (+) - 5.13. Deltas de l'intérieur des terres (+) - 12.1. Retenues d'eau (+) - 12.2. Etangs artificiels (+) - 12.5. Carrières (++)

A l'origine l'espèce se développait en colonie sur les rives sablonneuses rajeunies par l'érosion le long des cours d'eau. Jusque dans les années 1960-70, quelques colonies importantes de ce type étaient encore signalées. Elles subsistent aujourd'hui essentiellement sur la vallée de la Loire. Désormais les sablières exploitées ou récemment abandonnées forment un habitat de substitution majoritairement utilisé. Les colonies les plus importantes sont celles occupant les fronts de sable surplombant les plans d'eau installés dans les sablières. - Les oiseaux en transit peuvent se grouper en importants dortoirs sur des roselières.

Menaces

La régulation des cours d'eau par la mise en place de barrages, la rectification et l'enrochement des berges a progressivement contribué à faire disparaître l'habitat originel de l'Hirondelle de rivage dans la région. Les sablières après leur exploitation s'érodent rapidement et les fronts de sables favorables aux oiseaux disparaissent et sont envahis de végétation. Par ailleurs les mesures de restauration imposés lors de la fermeture des sablières en fin d'exploitation sont de manière quasi systématique inadaptées à la conservation des colonies : descente des fronts de taille, réhabilitation en terrains agricoles, remplacement par des espaces de loisir, tout particulièrement lorsque la sablière présentait un plan d'eau. Les fluctuations des populations sont à mettre en relation avec l'instabilité et la faiblesse des surfaces favorables à la tranquillité des colonies, ainsi qu'aux sécheresses qui touchent de plus en plus régulièrement l'aire d'hivernage africaine.

Mesures de conservation

Dans la mesure où les principaux habitats désormais occupés sont les sablières, il convient d'organiser la conservation de zones de quiétude au niveau des colonies (actions locales réalisées efficacement avec certains exploitants) et d'envisager une modification adaptée des arrêtés de fermeture des carrières dans la mesure où des colonies importantes sont installées. La restauration ou le maintien de la dynamique fluviale peut être envisagée lorsque cela s'impose.

Statuts extra-régionaux

- Biosphère : LC (2004) - LC (2000) - LC (1994) - LC (1988) - 46 M (2003)
- Europe : (Décimé) - SPEC 3 (2004) - SPEC 3 (1994) - 5,4-9,5 M (2004) - Berne II
- France : A Surveiller - CMAP 5 (1999) - Non indiqué (1994) - 50-150m (1998-2002) (Fluctuations) - Protégé

Références régionales

Coffre H. & Deliry C. 1998 - Le Guêpier d'Europe *Merops apiaster* et l'Hirondelle de rivage *Riparia riparia* en Isère. - CORA Isère, Conseil Général de l'Isère.

Coffre H. & Deliry C. 1999 - Campagne de concertation pour la protection du Guêpier d'Europe *Merops apiaster* et l'Hirondelle de rivage *Riparia riparia* dans le département de l'Isère. - CORA Isère, Conseil Général de l'Isère : 22 pp. + annexes.

Deliry C. 1995 - Comptages de Guêpiers d'Europe (*Merops apiaster*) et d'Hirondelles de rivage (*Riparia riparia*) en Isle Crémieu (Isère) en 1994 : premières conclusions résumées. - *Lo Parvi*, 5 : 64-66.

Deliry C. 1997 - Recensement des Guêpiers (*Merops apiaster*) et des Hirondelles de rivage (*Riparia riparia*) de l'Isle Crémieu (Isère - France). - CORA, CORA Isère, NVS, Lo Parvi, Conseil Général de l'Isère : 53 pp.

Noël F. LPO 2005 - Loire Nature - Action transversale "Observatoire du Patrimoine naturel - volet avifaune" - L'Hirondelle de rivage *Riparia riparia* sur le bassin de la Loire. Résultats de l'enquête 2004. - Rapport.

DERNIERES MINUTES (annexe VII)

Nous nous sommes appliqués à être le plus exhaustifs possible dans l'examen de la liste des espèces de la région observées ou signalées depuis l'Holocène (dès 11000 BP) dans la région. Il est probable que quelques oublis subsistent. Les toutes dernières recherches¹⁴ indiquent que 6 reptiles et 11 oiseaux observés sur notre territoire régional ne figurent pas dans le corps de ce document. A deux exceptions près (douteuses ou non confirmées), il s'agit systématiquement d'espèces exotiques et aucune n'a lieu d'entrer en Liste Rouge des espèces menacées : leur statut est NA pour chacune. Trois Mammifères sont non évalués (NE).

REPTILES

Chaméléon (*Chamaeleo chamaeleo*)

Au sud de Grenoble, échappé (Deliry 2002)

NA (Allochtone)

Protée anguillard (*Proteus anguinus*)

Elevage dans les grottes de Choranche (Deliry 2002).

NA (Allochtone, non échappé)

Tortue hargneuse (*Chelydra serpentina*)

Signalée à Miribel Jonage (69 - CORA Rhône).

NA (Allochtone)

Tortue peinte (*Trachemys picta*)

Signalée à Villette d'Anthon (38 - AVENIR, J.L.Grossi).

NA (Allochtone)

Tortue grecque (*Testudo graeca*)

Quelques informations imprécises notamment dans l'Isle Crémieu (Deliry 2002).

NA (Allochtone)

Trionyx de Chine (*Trionyx triungris*)

Signalé à Villette d'Anthon (38 - AVENIR, J.L.Grossi).

NA (Allochtone)

¹⁴ Ces recherches ou compléments sont postérieurs à la réunion de validation de la Liste Rouge par le CSRPN le 30 janvier 2008.

OISEAUX

Caracara huppé (*Polyborus plancus*)

Ce rapace a été photographié par un appareil automatique sur une placette dans le sud de l'Ardèche en décembre 2007.

NAm (Allochtone)

Cigogne d'Abdim (*Ciconia abdimii*)

Echappée.

NAm (Allochtone)

Diamant mandarin (*Taeniopygia guttata*)

Echappé.

NA (Allochtone)

Flamant du Chili (*Phoenicopterus chilensis*)

Echappé.

NAm (Allochtone)

Hypolaïs botté (*Hippolaïs caligata*)

Deux citations régionales n'ont pas été encore homologuées au niveau national. Statut en attente.

Douteux

Ibis de Ridgway (*Plegadis ridgwayi*)

Echappé.

NA (Allochtone)

Léiothrix jaune (*Leiothrix lutea*)

Deux mentions régionales d'oiseaux égarés. Une population férale notamment dans les Pyrénées Atlantiques.

NA (Allochtone)

Marabout d'Afrique (*Leptoptilos crumeniferus*)

De toute évidence échappé.

NAm (Allochtone)

Paon congolais (*Pavo cristatus*)

Au moins deux citations en "milieu naturel" d'oiseaux échappés.

NA (Allochtone)

Traquet rieur (*Oenanthe leucura*)

Cette espèce a niché jadis dans les Hautes-Alpes et en Provence d'où elle a disparu. Il y a d'importantes incertitudes sur sa présence ancienne en Rhône-Alpes.

Douteux

Vanneau armé (*Vanellus armatus*)

Echappé, signalé en janvier 2007 à Salaise sur Sanne (38).

NAm (Allochtone)

MAMMIFERES

Campagnol des Hautes-Alpes (*Microtus incertae sedis*)

Indiqué en Isère, se taxon est intermédiaire entre *Microtus multiplex* et *Microtus subterraneus*

NE

Campagnol alpestre (*Microtus incertus* De Selys-Longchamps, 1841)

Regardé parfois comme une sous espèce de *Microtus arvalis*. Indiqué au moins en Isère et peut être ailleurs dans le cœur des Alpes. Validité de ce taxon à l'étude.

NE

Campagnol de Cabrera (*Microtus cabreræ*)

Indiqué en Ardèche au début de l'Holocène. Disparu de la région.

NE

QUELQUES CHIFFRES

- 21 espèces d'Amphibiens dont 11 menacés (52 %), le niveau de menace a augmenté sur les deux dernières décennies pour 38 % des espèces et baissé pour 8 %
 - 29 espèces de Reptiles dont 10 menacés ou disparus (34 %), le niveau de menace a augmenté pour 39 % des espèces et baissé pour 6 %
 - 442 espèces d'Oiseaux dont 130 menacés ou disparus (38 % des oiseaux nicheurs sont menacés), le niveau de menace a augmenté pour 17 % des nicheurs et baissé pour 10 %
 - 111 espèces de Mammifères dont 39 menacés ou disparus (35 %), le niveau de menace a augmenté pour 18 % des espèces et baissé pour 14 %
- > un total de 603 Vertébrés terrestres

La faune des Vertébrés de la région compte en outre, au moins 56 espèces de Poissons (dont au moins 6 ont disparu récemment) : 659 Vertébrés dans la région Rhône-Alpes.